

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Kataríny Ondrejákovej a JUDr. Františka Potockého, v disciplinárnej veci proti JUDr. I. Š. sudcovi Najvyššieho súdu SR, pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, na ústnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2009, takto

### rozhodol:

JUDr. I. Š., nar. , trvale bytom H.,  
B., sudca N.,

### je vinný,

že dňa 29.9.2008 v čase o 17.49 hod. v B. na N. v smere na K. hliadkou policajného zboru bolo zastavené a kontrolované motorové vozidlo zn. B. EČ, ktoré viedol vodič JUDr. I. Š., nar. , trvale bytom H., B., vodičský preukaz č. . Vodič bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu el. prístrojom Alcotest Dräger 7410, ev. č.: ARLA-0040, číslo merania 0021, ktorý pri meraní vykázal pozitívnu hodnotu 1,04 mg/l alkoholu v dychu,

### t e d a

viedol vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil pozitívom alkoholického nápoja,

### č í m

sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### Z a t o s a m u u k l a d á

podľa § 117 ods. 3 písm. c) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov s použitím § 22 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **pokuta vo výške 15.000,- Sk**, čo po prepočte podľa konverzného kurzu činí 497,91 € a **zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (troch) mesiacov.**

### O d ô v o d n e n i e :

Podpredsedníčka Najvyššieho súdu SR JUDr. D. Š. zastupujúca neprítomného predsedu Najvyššieho súdu SR, podala dňa 8. decembra 2008 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Najvyššieho súdu SR JUDr. L. Š. pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na ústnom pojednávaní disciplinárneho súdu konanom dňa 15. januára 2009 v neprítomnosti podpredsedníčky Najvyššieho súdu SR JUDr. Š. bol vypočutý sudca JUDr. L. Š. a prečítaný priestupkový spis KR PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát Bratislava sp. zn. KRP-P-935/OVS-2008.

Sudca na ústnom pojednávaní uviedol, že uznáva svoje zavinenie na skutku, ktorý sa stal kritického dňa 29.9.2008 tak, ako je opísaný v návrhu podpredsedníčky Najvyššieho súdu SR v Bratislave. Vyjadril sa tiež, že svojho konania ľutuje.

Z priestupkového spisu KR PZ Bratislava, sp. zn. KRP-P-935/OVS-2008 mal disciplinárny súd z úradného záznamu z 29. septembra 2008 a zápise o dychovej skúške preukázané, že JUDr. L. Š. sa pri kontrole podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bola nameraná hodnota 1,04 mg/l alkoholu v krvi. Rozhodnutím OR PZ Bratislava I, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky Bratislava zo 7.

októbra 2008, sp. zn. ORP-P-821/I-DI-BCP-V-2008 bol JUDr. L. Š. zadržaný vodičský preukaz, ev. číslo .

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania mal disciplinárny súd jednoznačne preukázané, že JUDr. L. Š. dňa 29.9.2008 viedol ako vodič svoje motorové vozidlo potom, čo požil alkohol, pričom mu bola pri kontrole pomocou elektronického merača nameraná hodnota 1,04 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že týmto konaním JUDr. L. Š. porušil ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b) zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, pretože viedol vozidlo bezprostredne po požití alkoholického nápoja, čím v konečnom dôsledku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť motorové vozidlo, ktorý stav si privodil požitím alkoholických nápojov.

Podľa § 115 Zákona o sudcoch, sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov podľa osobitných predpisov sa prejedná konanie, ktoré má znaky priestupku, ak sa ho dopustili sudcovia a prokurátori.

Podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto vedie vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ktorý si privodil požitím alkoholického nápoja alebo užitím inej návykovej látky.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 315/1996 Z.z. vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkoholický nápoj, ani užiť inú návykovú látku.

Sudcovi JUDr. L. Š. nepochybne bolo preukázané jeho zavinenie, keď svojim konaním naplnil zložku poznania, pretože mu bolo známe, že požil alkohol a napriek tomu viedol motorové vozidlo. Naplnil aj zložku vôľovú, keď bol uzrozumený s dôsledkami svojho konania, a to vzhľadom na jeho vzdelanie a poznatky získané pri výkone funkcie sudcu. Po ustálení viny za spáchaný priestupok mohol disciplinárny súd na počiatku vylúčiť v konaní sudcu JUDr. L. Š. také prvky, ktoré by nasvedčovali tomu, že došlo k prekročeniu rámca spáchania bežného priestupku. Pritom prihliadol najmä na skutočnosť, že sudca JUDr. L. Š. sa riadne podrobil dychovej skúške. Navyiac prihliadol na okolnosť, že u menového sudcu ide o prvé ojedinelé vybočenie z medzi riadneho života.

Vychádzajúc z uvedeného disciplinárny súd pri uznaní viny za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dospel k záveru, prihliadajúc na okolnosti prípadu, osobu sudcu, že za primerané závažnosti skutku je potrebné uložiť sudcovi disciplinárne opatrenie, a to pokutu vo výške 15.000,- Sk, čo v prepočte podľa konverzného kurzu činí 497,91 € a vzhľadom na závažnosť zisteného priestupku aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 mesiacov. Disciplinárny súd má za to, že takto uložené disciplinárne opatrenie splní účel, ktorý ukladaním disciplinárnych opatrení sleduje zákon č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné okolnosti, na základe ktorých rozhodol disciplinárny súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, 15. januára 2009

JUDr. Eva KYSELOVÁ, v. r.  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť :

*[Handwritten signature]*

