

R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Renáty Janákovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. augusta 2010 v disciplinárnej veci proti **JUDr. L. V.**, sudcovi Okresného súdu v P., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 120 ods. 2 písm. a/ až písm. f/ a contrario a § 124 per analogiam zákona č.385/2000 o sudcoch a prísediacich

z a s t a v u j e

disciplinárne konanie proti **JUDr. L. V.**, sudcovi Okresného súdu v P. pre skutky, že

1/ poukazujem na skutočnosť, že v uznesení č. k. 6C 142/2005-116 sa dopustil tak závažného úmyselného zneužitia právomoci verejného činiteľa, kde klame a zavádza. V tomto uznesení sa opakovane uvádza „ d a r o v a c i a z m l u v a", čo je výmysel sudcu, lebo darovacia zmluva vôbec neexistuje! Existuje iba „ z á p i s n i c a n a v ý p l a t z m a j e t k u". Aj ten, čo kozy a kravy pasie vie, čo je darovacia zmluva a čo je zápisnica na výplat z majetku a aj ten, čo má dve -tri ľudové vie, aký je rozdiel medzi nimi.

2/Na pojednávaní dňa 3.septembra 2007 som predložil fotokópiu zápisnice na výplat z majetku zo dňa 27. februára 1932, podľa ktorej dali rodičia dcére M. J., rod. G. na výplat z majetku 15.000 Kč. Následne na pojednávaní sudca JUDr. V. L. uviedol, že kópia uvedenej zápisnice sa po oboznámení zakladá do spisu ako jeho súčasť. Ako som

náhodou pri prezeraní spisového materiálu na Krajskom súde v Trenčíne zistil, uvedená zápisnica sa v spisovom materiáli nenachádza. Svedkom mi je úradníčka inf. centra KS v Trenčíne, s ktorou sme opakovane prezreli celý spis a zápisnicu sme nenašli. Táto zápisnica bola úmyselne zo spis. materiálu odstránená sudcom OS v P. JUDr. V. L., čím došlo z jeho strany k úmyselnému podvodu.

3/ Tento sudca na pojednávaní dňa 7. januára 2008 do zápisnice v mojom mene uviedol bez toho, že by som to ja povedal, že uvedenú zápisnicu som našiel v pozemkovej knihe. Keď som ho na tento podvod upozornil, že nič takého som nepovedal, že je to jeho výmysel, potom uviedol do zápisnice a zaprotokoloval, že sa jednalo o nesprávnu protokoláciu zo strany sudcu.

4/ Tento sudca na pojednávaní dňa 31. januára 2008 zasa v mojom mene bez predchádzajúceho vypočutia zaprotokoloval, že sme nemali dedičský spis, z ktorého táto skutočnosť vyplýva, t.j. výplata z majetku. Toto je výmysel sudcu JUDr. V. L. V skutočnosti sme uvedenú zápisnicu našli náhodou v modliacej knižke po starom otcovi, čo nechcel do zápisnice uviesť. Odmietol aj zaprotokolovať, prečo došlo k výplate z majetku, keď svadba M. J., rod. G. sa konala už v októbri 1927. Na opakovanú výzvu, že trvám na zaprotokolovaní týchto skutočností, sudca po mne bľačal a pripadal mi ako rozumu zbavený človek. Skutočnosť je taká, že P. J., manžel M. J., rod. G. „p r e p i l“ peniaze urbárskej obce, kde robil pokladníka a v roku 1923 vznikol nový výbor, bolo treba odovzdať pokladnicu, no ale peniaze neboli, lebo boli prepité.

5/ Sudca JUDr. V. L. porušuje zásady dôstojnosti slušného súdneho konania tým, že počas pojednávania sa bez príčiny na otáčacej stoličke vrtí a hompáľa, čím mňa ako jednu zo strán konania dehonestuje a degraduje. Týmto správaním dehonestuje a degraduje aj seba, ako sudcu takého. Pripadá mi to ako v cirkuse. Veď § 62 ods.1 zák. č. 757/2004 hovorí o chovaní a dôstojnosti na súde, ktorý sudca JUDr. V. L. ani nepozná,

pretože disciplinárny návrh bol podaný neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e

MUDr. M. G. podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu v P. JUDr. L. V. podľa § 385 pre zneužitie právomoci verejného činiteľa a úmyselného podvodu na podklade skutkových okolností, ktoré disciplinárny senát uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Disciplinárny senát po podaní návrhu zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania podal MUDr. M. G., ktorý nie je oprávneným subjektom podať návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu v P. JUDr. V.

Disciplinárny senát pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto právnych úvah.

Podľa § 120 ods. 1 disciplinárne konanie sa začína na návrh.

Podľa § 120 ods. 2 návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať

- a) minister,
- b) verejný ochranca práv,
- c) súdna rada,
- d) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode,
- e) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu,
- f) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu s výnimkou predsedu tohto súdu.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení § 120 ods. 1, ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslužiakoch tak kogentne vyplýva, že návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať len subjekt, ktorý je výslovne uvedený v ustanovení § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., ale len na podklade návrhu, ktorý podal oprávnený subjekt, môže disciplinárny súd vo veci konať.

Navrhovateľ MUDr. M. G. nie je oprávneným subjektom v zmysle citovaných zákonných ustanovení, preto disciplinárny senát disciplinárne konanie zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 13. augusta 2010

**JUDr. Karol K u č e r a , v. r.
predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková