

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Kataríny Ondrejákovej a JUDr. Františka Potockého, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] sudkyňi Okresného súdu v H [REDACTED], postúpenej podľa § 71 písm. b) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Obvodným úradom, Odborom všeobecnej vnútornej správy Humenné, na ústnom pojednávaní dňa 4. decembra 2008, takto

### rozhodol:

Podľa § 129 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] bytom I [REDACTED]  
H [REDACTED] sudkyňu Okresného súdu H [REDACTED]

### oslobodzuje

pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 13. júna 2008 v čase od 16.00 hod. do 16.20 hod. mala na parkovisku pred nákupným strediskom Kaufland v Humennom ako spolujazdec dverami vozidla zn. F [REDACTED], EVČ: [REDACTED], buchnúť do dverí vozidla zn. I [REDACTED] s nemeckou poznávacou značkou [REDACTED] K [REDACTED] Z [REDACTED] a tým poškriabať lak na dverách,

č í m

mala spáchať priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

**p r e t o ž e**

nebolo preukázané, že priestupok spáchala JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED].

**O d ô v o d n e n i e :**

Obvodný úrad v Humennom, Odbor všeobecnej správy Humenné vo veci vedenej proti JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] sudkyňi Okresného súdu v H [REDACTED], týkajúcej sa konania menovanej sudkyne majúce znaky priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, postúpil vec podľa § 71 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na disciplinárne konanie. Najvyššiemu súdu SR – disciplinárnemu súdu bola predmetná vec doručená 25.7.2008.

Vo vyššie uvedenej postúpenej veci skutok majúci znak priestupku bol definovaný tak, že:

JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] mala dňa 13.6.2008 v čase od 16.00 hod. do 16.20 hod. na parkovisku pred nákupným strediskom Kaufland v Humennom dverami spolujazdca svojho vozidla buchnúť do dverí vodiča oznamovateľky K [REDACTED] Z [REDACTED] a týmto jej mala poškriabať lak na dverách.

Týmto konaním sa menovaná sudkyňa mala dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] sa k veci vyjadrila podaním zo 17.9.2008. Vo svojom vyjadrení uviedla, že dňa 13.6.2008 vystúpila z vozidla na parkovisku bez toho, aby došlo k nejakému kontaktu s inými autami a po zaparkovaní odišla s manželom na nákup. Po príchode na parkovisko pani K [REDACTED] Z [REDACTED] tvrdila, že jej pri otváraní dverami ich auta mala spôsobiť škrabance na dverách jej vozidla a že je zavolaná polícia. Sudkyňa

JUDr. K [REDACTED] v ďalšom uviedla, že pri vypočúvaní na polícii tvrdila, že nenarazila dverami do osobného motorového vozidla oznamovateľky, a teda nespôsobila jej žiadnu škodu. O tom, že nespôsobila žiadnu škodu oznamovateľke svedčí svedecká výpoveď jej svedka F [REDACTED] G [REDACTED], ktorý vypovedal, že vedľa auta jeho tety zaparkovalo nejaké modré auto, pritom vozidlo syna JUDr. K [REDACTED] na ktorom prišli kritického dňa na parkovisko je čiernej farby, nie modrej. Ak svedok tvrdí, že tam bolo modré auto, tak to mohlo byť vozidlo, ktoré práve odišlo z miesta, na ktoré oni hneď po ňom zaparkovali a ak došlo k poškodeniu auta oznamovateľky na tomto parkovisku, tak to mohlo byť spôsobené iným vozidlom a oznamovateľka ich obvinila len preto, že parkovali na mieste v čase, keď sa vrátila k svojmu vozidlu. Svedok tvrdí, že po náraze do dverí videl odchádzať jednu pani. No skutočnosť je taká, že oni odchádzali od auta spolu s manželom, nikto z nich nič nezapríčinil a nespôsobil škodu dverami vozidla, necítili preto žiadnu vinu a kľudne išli na nákup.

Sudkyňa JUDr. K [REDACTED] vo svojom vyjadrení na svoju obhajobu označila ako dôkaz osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla jej syna M [REDACTED] K [REDACTED] značky F [REDACTED] EČ [REDACTED], z ktorého vyplýva, že vozidlo, na ktorom prišli kritického dňa s manželom na parkovisko má čiernu farbu.

JUDr. K [REDACTED] majúc za to, že sa nedopustila žiadneho disciplinárneho previnenia ani priestupku potom navrhla, aby bola v tejto veci oslobodená.

K disciplinárnemu konaniu vedenému proti JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] sa vyjadril aj predseda Okresného súdu H [REDACTED] dňa 1.12.2008. Vo svojom vyjadrení poukázal na to, že podľa jeho názoru vo veci nebol dôvod na začatie disciplinárneho konania, pretože skutok uvedený v písomnostiach zaslaný JUDr. K [REDACTED] disciplinárnym súdom nie je vôbec objektívne zdokladovaný a nie je ani zrejmé, či vôbec došlo k takémuto skutku a už vôbec nie je zrejmé ani kto ho spáchal. Aj keby bolo preukázané, že ku skutku došlo a kto ho spáchal, v žiadnom prípade v tejto veci neprichádza do úvahy uloženie disciplinárneho opatrenia, ale by s ohľadom na závažnosť skutku a súčasne s prihliadnutím na osobu sudcu bolo vhodné napomenutie predsedom okresného súdu. Má za to, že prípadné rozhodnutie disciplinárneho súdu v neprospech

JUDr. K [REDACTED] za daného stavu by mohlo vytvoriť nebezpečný precedens, ktorý do budúcnosti by mohol byť použitý proti každému sudcovi pre akýkoľvek pochybný skutok a tým by sa len znížil stupeň ochrany sudcovskej nezávislosti.

Disciplinárny súd pri prejednávaní vecí na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom sudkyne JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] oboznámil priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ v Humennom, sp. zn. ORP-P-1014/PP-HE-2008 a vyjadrenie JUDr. K [REDACTED]

JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] pri svojom výsluchu na ústnom pojednávaní zotrvala v celom rozsahu na tvrdeniach uvádzaných vo svojom písomnom vyjadrení zo 17.9.2008, na ktoré v celom rozsahu odkazovala. Zdôraznila, že necíti žiadnu vinu v súvislosti so skutkom, ku ktorému malo dôjsť 13.6.2008. Z priestupkového spisu OO PZ Humenné vyplýva, že na základe oznámenia K [REDACTED] Z [REDACTED] o poškodení dverí motorového vozidla bola k veci vypočutá JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED], F [REDACTED] G [REDACTED] a bola vykonaná zápisnica o ohliadke miesta.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] z 13.6.2008 vyplýva, že dňa 13.6.2008 o 16.00 hod. prišla s manželom, ktorý vozidlo viedol pred nákupné stredisko Kaufland v Humennom, keď sa vracali späť k autu jedna pani s mužom ich obvinili, že dverami vozidla F [REDACTED] poškrabali lak na ich vozidle zn. I [REDACTED]. Z výpovede ďalej vyplýva, že JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] uvádzala, že nie je si vedomá toho, že by ona mala poškrabať vozidlo oznamovateľky.

Zo záznamu o výsluchu osoby mladšej ako 15 rokov F [REDACTED] G [REDACTED] vyplýva, že tento sedel vo vozidle zn. L [REDACTED] na parkovisku, pričom po chvíli vedľa ich vozidla zaparkovalo nejaké modré auto, nevedel však označiť značku vozidla. Na to z modrého auta z miesta spolujazdca vystúpila jedna pani a potom ako otvorila dvere počul náraz do dverí vodiča ich auta. Na to táto pani hneď odišla preč, on zostal sedieť v aute a počkal na tetu a povedal jej čo sa stalo.

Z osvedčenia o evidencii osobného motorového vozidla predloženého JUDr. M [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] vyplýva, že vozidlo zn. F [REDAKOVANÉ] EČ [REDAKOVANÉ] je čiernej farby.

Disciplinárny súd pri svojom rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na ústnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na ústnom pojednávaní vykonané. Dôkazy potom hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne. Po takto vyhodnotenom dokazovaní disciplinárny súd dospel k záveru, že nie je bez najmenších pochybností preukázané, že skutok majúci znak priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ku ktorému malo dôjsť 13.6.2008 spáchala JUDr. M [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ]. Disciplinárny súd je toho názoru, že v priebehu priestupkového konania neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by tvorili ucelený reťaz, ktorý by vylučoval iný záver ako záver o vine JUDr. K [REDAKOVANÉ] JUDr. M [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] popierala spáchanie skutku a ako priamy dôkaz k jej usvedčeniu mala slúžiť výpoveď F [REDAKOVANÉ] G [REDAKOVANÉ]. Z výpovede tohto svedka vyplýva, že k poškodeniu dverí vozidla zn. L [REDAKOVANÉ] malo dôjsť vozidlom modrej farby. V tejto súvislosti disciplinárny súd poukazuje na obhajobné tvrdenia JUDr. K [REDAKOVANÉ] doložené listinným dôkazom, že farba ich vozidla, na ktorom dňa 13.6.2008 prišli na parkovisko v Humennom, je čiernej farby. Obhajobné tvrdenia JUDr. K [REDAKOVANÉ] že žiadnu škodu nespôsobila za danej dôkaznej situácie neboli žiadnym spôsobom vyvrátené.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré úplne vylučujú pochybnosť, že to bola JUDr. K [REDAKOVANÉ], ktorá skutok spáchala. Disciplinárny súd má za to, že v predmetnej veci nemal súd k dispozícii dostatok nespochybniteľných dôkazov, ktoré by bez najmenších pochybností dokázali, že skutok kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchala JUDr. K [REDAKOVANÉ]. Najdôležitejším pravidlom vyplývajúcim zo zásady prezumpcie neviny je, že dôkazné bremeno nenesie JUDr. K [REDAKOVANÉ]. Kolerátom tohto pravidla a jeho nutným dôsledkom je, že pochybnosť, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci, je na prospech JUDr. K [REDAKOVANÉ] (in dubio pro reo). Ani po vykonaní všetkých vo veci

dosažiteľných dôkazov, ich zhodnotení, pochybnosti, že skutok mala spáchať JUDr. K [REDACTED] sa odstrániť nepodarilo.

Vychádzajúc z uvedeného disciplinárny súd, majúc pochybnosti o spáchaní priestupku sudkyňou JUDr. K [REDACTED] tak, ako jej to bolo kladené za vinu, postupujúc v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ vyhodnotil tieto pochybnosti v prospech disciplinárne stíhanej sudkyne, a preto JUDr. M [REDACTED] K [REDACTED] postupom podľa § 129 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich, oslobodil.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave, 4. decembra 2008

JUDr. Eva KYSELOVÁ, v.r.  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť :


