

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

2 Ds 16/04

Rozhodnutie je právoplatné
dňom... 21. 10. 2004...
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na ústnom pojednávaní 25. augusta 2004 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudcovi Okresného súdu v R... S... JUDr. K... S... pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/, j/ zákona č. 372/1990 Zb. v jeho platnom znení rozhodol

t a k t o :

JUDr. K... S..., sudca Okresného súdu v R... S...
narodený..., bytom H... Z..., okres P...

j e v i n n ý,

že dňa 10. 3. 2004 v čase od 15.45 hod do 16.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, EČ: ... po ceste I. triedy ... v R... S... tak, že prechádzal s vozidlom aj do ľavého jazdného pruhu určeného pre motorové vozidlá v opačnom smere jazdy, po jeho zastavení policajnou hliadkou a po predchádzajúcej výzve, aby predložil predpísané doklady na vedenie vozidla, tejto predložil len služobný preukaz sudcu, d'alšej výzve policajta, aby sa podrobil dychovej skúške a následne lekárskeho vyšetreniu spojeného s odberom krvi, keďže prvá dychová skúška nebola úspešne vykonaná, odmietol sa podrobiť d'alšej skúške a z miesta kontroly ušiel. Svojím konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 2 písm. b/ a § 7 ods. 1 zák. č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších noviel,

t e d a

ako vodič sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie alkoholu, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi,

t ý m s p á c h a l

priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/ zákona č. 372/1990 Zb. v jeho platnom znení.

Z a t o m u d i s c i p l i n á r n y s ú d u k l a d á

podľa § 117 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v úplnom znení s poukazom na § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. pokutu vo výške 5000,- /päťtisíc/ Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu v B [redacted] [redacted] v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich odstúpil priestupkový spis sp. zn. ORP-P-D-57/2004 Obvodného oddelenia PZ v R [redacted] S [redacted] vo vzťahu k predsedovi Okresného s údu v R [redacted] S [redacted] disciplinárnemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Predseda krajského súdu nepovažoval za správne priestupok sudcu v doprave vybaviť len písomným napomenutím, a preto navrhol, aby disciplinárny súd predmetný skutok na ústnom pojednávaní prejednal a ponechal na úvahu a zváženie disciplinárnemu senátu, aký trest uloží sudcovi JUDr. K [redacted] S [redacted].

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, vypočul sudcu JUDr. K [redacted] S [redacted], prečítal a oboznámil listinné dôkazy a vyjadrenia z postúpeného priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ R [redacted] S [redacted] ORP-P-D-57/2004.

Po vykonanom dokazovaní a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, disciplinárny súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. K [redacted] S [redacted] spáchal skutok tak, ako ho súd uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

JUDr. K [redacted] S [redacted] na ústnom pojednávaní sa vyjadril, že veľmi ľutuje, že sa dopustil priestupku v doprave a opakovanej dychovej skúške sa nepodrobil len preto, lebo nemal požitú alkoholickú nápoj a opakovanie dychovej skúšky považoval za „šikanovanie“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd konanie sudcu JUDr. K [redacted] S [redacted] po stránke objektívnej právne posúdil ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f/, pretože

ako vodič dopravného prostriedku sa bezdôvodne odmietol podrobiť dychovej skúške, za ktorú je potrebné považovať aj tzv. druhé vykonanie dychovej skúšky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd za to sudcovi Okresného súdu v R [REDACTED] S [REDACTED] JUDr. K [REDACTED] S [REDACTED] uložil podľa § 117 ods. 3 písm. b/ Zákona o sudcoch a prísediacich s poukazom na § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. pokutu vo výške 5000,- Sk.

Súd pri ukladaní pokuty sa riadil zákonnými kritériami v zmysle ust. § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb., podľa ktorého za priestupok podľa ods. 1 písm. e/, f/ a h/ možno uložiť pokutu do 15 000,- Sk a zákaz činnosti do dvoch rokov. Disciplinárny súd tak vzhľadom k osobe JUDr. K [REDACTED] S [REDACTED] miery jeho zavinenia, ako aj vyhodnotenej osoby, ako vodiča dopravného prostriedku, ktorá je kladná, keďže JUDr. K [REDACTED] S [REDACTED] doposiaľ nespáchal žiaden priestupok v cestnej doprave, uložil pokutu vo výške 5000,- Sk majúc za to, že takto uložená pokuta je dostatočná.

Súd neukladal trest zákazu činnosti, pretože dospel k záveru, a to najmä s poukazom na osobu JUDr. K [REDACTED] S [REDACTED] ako vodiča dopravného prostriedku, že to nie je potrebné. Prejednávaný skutok, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania je prvým dopravným priestupkom v cestnej doprave, čo preukazuje skutočnosť, že v osobe JUDr. K [REDACTED] S [REDACTED] ako vodiča dopravného prostriedku nešlo o recidívu, alebo o prejav opakovanej nedisciplinovanosti v cestnej doprave.

To boli dôvody, pre ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 25. augusta 2004

JUDr. Karol K u č e r a, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Umea 