

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. E. [REDACTED] P. [REDACTED] sudcovi Krajského súdu v B. [REDACTED] zastúpenému JUDr. M. [REDACTED] M. [REDACTED] advokátom, Advokátska kancelária, [REDACTED] B. [REDACTED] na ústnom pojednávaní dňa 9. novembra 2005, takto

r o z h o d o l :

JUDr. E. [REDACTED] P. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytom [REDACTED] B. [REDACTED] sudca Krajského súdu v B. [REDACTED] sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o sudcoch“)

o s l o b o d z u j e

spod návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch a spod skutku vo veci odovzdanej podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Tr. por. s poukazom na § 120 ods. 1 Zákona o sudcoch Prezidiom Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii B. [REDACTED] pod sp. zn. ČVS: PPZ-172/BPK-B-2004, ktorých sa mal dopustiť tak, že

1. na návrh konkurzného veriteľa [REDACTED] s. r. o. B. [REDACTED] B. [REDACTED] doručený na Krajský súd B. [REDACTED] dňa 4. 2. 2004, obsahujúci žiadosť o vytýčenie nového termínu schôdze konkurzných veriteľov v konkurznej veci č. k. 3 K 246/01, pričom na podanie tohto návrhu konkurzný veriteľ [REDACTED] s. r. o. B. [REDACTED] B. [REDACTED] splňal podľa zoznamu veriteľov pre účely zvolania schôdze konkurzných veriteľov podmienku na podanie návrhu na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb.

o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV), ako zákonný sudca v označenej konkurznej veci nezvolal schôdzu konkurzných veriteľov v 30-dňovej zákonnej lehote od podania návrhu na jej zvolanie v zmysle § 10 ods. 1 ZKV, ale 1. 3. 2004 vydal len úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že súd vytýči schôdzu konkurzných veriteľov na mesiac september 2004, pričom však nevykonal náležitý zvolávací úkon, ktorým sa pre účely zvolania schôdze konkurzných veriteľov rozumie oznámenie termínu schôdze konkurzných veriteľov, ktorý sa musí oznámiť vhodným spôsobom s uvedením dňa a predmetu rokovania, ktoré možno urobiť poštou, vyvesením na úradnej tabuli súdu a uverejnením v Obchodnom vestníku, čím nespĺnil a porušil povinnosť vyplývajúcu mu z uvedeného ustanovenia § 10 ods. 1 ZKV, teda zavinené nespĺnil a porušil svoju povinnosť sudcu,

2. ustanovil predbežného správcu JUDr. L. P. Advokátska kancelária, B. v konkurznej veci veriteľa , so sídlom , v zastúpení JUDr. E. B. T. proti dlžníkovi a.s., uznesením pod č. k. 7 K 73/03-62 zo dňa 12. 10. 2004,

p r e t o ž e

tieto skutky nie sú disciplinárnym previnením.

Sudcovi sa náhrada trov disciplinárneho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 6.7.2004 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Krajského súdu v B. JUDr. E. P. za disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným pod bodom 1. vo výroku tohto rozhodnutia. Podľa tvrdenia navrhovateľa sudca, ktorý je zákonným sudcom v konkurznej veci vedenej na Krajskom súde v B. pod sp. zn. 3 K 246/01, vydal dňa 1.3.2004 úradný záznam, v ktorom uviedol, že súd vytýči schôdzu konkurzných veriteľov na mesiac september 2004. Sudca však nezvolal schôdzu konkurzných veriteľov v 30-dňovej zákonnej lehote v zmysle § 10 ods. 1 ZKV, keď na návrh konkurzného veriteľa s.r.o. ktorý spĺňal podmienku na podanie návrhu na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov

doručeného na Krajský súd v B [redacted] dňa 4.2.2004, nevykonal v 30-dňovej zákonnej lehote náležitý zvolávací úkon, ktorý v tejto lehote musí urobiť na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, ale 1.3.2004 vydal len úradný záznam. Podľa názoru navrhovateľa, v tomto prípade vydanie úradného záznamu nespĺňa podmienku na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, pretože vydanie úradného záznamu nie je náležitým úkonom na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov. Sudca teda zavinene nesplnil a porušil svoju povinnosť sudcu, ktorú mu ukladá ustanovenie § 10 ods. 1 ZKV. Za to mu navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ Zákona o sudcoch, a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie 3 mesiacov. Toto disciplinárne konanie je vedené pod sp. zn. 2 Ds 17/04.

Prezídium Policajného zboru, Úrad boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii B [redacted] svojím uznesením ČVS: PPZ-172/BPK-B-2004 zo dňa 10.12.2004 podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vec oznamovateľa JUDr. P [redacted] H [redacted] advokáta, [redacted] B [redacted] týkajúcu sa oznámenia o skutočnostiach, že bol spáchaný trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, zo dňa 28.10.2004 na sudcu Krajského súdu v B [redacted] za ustanovenie predbežného správcu JUDr. L [redacted] P [redacted], Advokátska kancelária, [redacted] B [redacted] v konkurznej veci veriteľa [redacted] so sídlom [redacted] 14, [redacted] [redacted] v zastúpení JUDr. E [redacted] B [redacted] [redacted] proti dlžníkovi [redacted] a.s., [redacted] [redacted] uznesením pod č. k. 7 K 73/03-62 zo dňa 12.10.2004, odovzdalo v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 Zákona o sudcoch disciplinárnemu súdu na disciplinárne konanie. Postúpenie veci bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky – disciplinárnemu súdu dňa 17.12.2004. Toto disciplinárne konanie bolo vedené pod sp. zn. 1 Ds 29/04.

Disciplinárny súd po preskúmaní oboch disciplinárnych vecí na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.1.2005 zistil, že sú tu podmienky spoločného konania a preto podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku s použitím § 150 ods. 2 Zákona o sudcoch uznesením č. k. 2 Ds 17/04-46 zo dňa 27.1.2005 rozhodol o spojení disciplinárnych konaní vedených proti sudcovi JUDr. E [redacted] P [redacted] na spoločné konanie s tým, že tieto budú ďalej vedené pod sp. zn. 2 Ds 17/04.

Sudca JUDr. E [redacted] P [redacted] vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.12.2004 ku skutku pod bodom 1. uviedol, že tento skutok nie je disciplinárnym previnením. Podľa jeho názoru, podstata sporu spočíva v tom, že konkurzný veriteľ [redacted] s.r.o. [redacted] si prihlásil v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v B [redacted] pod sp. zn.

3 K 246/01 pohľadávku vo výške 40 miliónov Sk, ktorá bola popretá správcou konkurznej podstaty JUDr. P. S. a z oznámení správcu predkladaných do súdneho spisu mal ako sudca odôvodnenú pochybnosť o opodstatnenosti a oprávnenosti uplatňovanej pohľadávky. Okrem toho správca konkurznej podstaty podal v súvislosti s uplatňovaním tejto fiktívnej pohľadávky i trestné oznámenie, na základe ktorého bolo orgánmi činnými v trestnom konaní začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Trestného zákona. Správca konkurznej podstaty podal taktiež žalobu o určenie neplatnosti notárskej zápisnice, na základe ktorej úpadca uznal záväzok voči údajnému konkurznému veriteľovi s.r.o. Krajský súd v B. ako súd prvého stupňa rozhodol o neplatnosti tejto notárskej zápisnice, a tým i v podstate o fiktívnosti tejto pohľadávky. Toto súdne konanie však z dôvodu podania dovolania nebolo ešte právoplatne skončené. Sudca tiež ďalej uviedol, že ZKV neupravuje postup súdu, ako postupovať v prípade, keď pohľadávka v konkurznom konaní nebola riadne zistená a nebolo o nej právoplatne rozhodnuté v incidenčnom konaní, a to najmä s ohľadom na rozhodnutie o priznaní hlasovacieho práva na schôdzi konkurzných veriteľov, a navyše za situácie, ak tu existuje dôvodné podozrenie, že v súvislosti s uplatňovaním pohľadávky došlo k spáchaniu trestného činu. Rozhodovanie súdu o priznaní alebo nepriznaní hlasovacieho práva je preto dôležitým rozhodnutím, ktoré môže zasiahnuť do subjektívnych práv konkurzných veriteľov. Ak súd neprizná hlasovacie právo, môže výrazným spôsobom zasiahnuť do práva konkurzného veriteľa a tým aj obmedziť jeho majetkové práva. Ak súd prizná hlasovacie právo, môže obmedziť iných konkurzných veriteľov, ktorých pohľadávky sú oprávnené, avšak títo veritelia sa budú musieť prispôbiť rozhodnutiu veriteľa, ktorého pohľadávka mohla byť získaná trestnou činnosťou, a je len fiktívna, čím by došlo k obmedzeniu ich majetkových práv. V tomto prípade preto došlo ku kolízii dvoch ústavne zaručených práv, a to na strane jednej, práva na prerokovanie veci na súde bez zbytočných prieťahov, čo je vyjadrené dodržaním 30-dňovej lehoty na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov a na strane druhej majetkových práv ostatných konkurzných veriteľov vyjadrených vykonávaním ich práv na schôdzi veriteľov. A preto v takto vymedzených prípadoch je žiadúce, aby si sudca zaobstaral všetky nevyhnutné podklady a stanoviská pri rozhodovaní o priznaní hlasovacieho práva na schôdzi konkurzných veriteľov, a to aj napriek skutočnosti, že by dôsledkom takéhoto postupu bolo zmeškanie 30-dňovej lehoty na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov. Sudca považoval svoj postup, ktorým sa oboznamoval so stavom prebiehajúceho trestného konania, ako i s právnym stavom prihlásenej pohľadávky s.r.o., za správny. Takéto konanie nepovažoval za disciplinárne previnenie, ale naopak, za správny výklad ustanovenia § 10 ods. 1 ZKV. Svoje povinnosti vykonával svedomite a v úmysle zamedziť prípadnej trestnej činnosti konkurzného veriteľa s.r.o., ktorá je predmetom trestného stíhania, pričom

