

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

1 Ds 10/04

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 6. 6. 2005

Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

Rozhodnutie

Najvyšší súd slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci proti A [REDAKOVANÉ] C [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu v Komárne o návrhu na začatie disciplinárneho konania podanom predsedom Krajského súdu v Nitre 19. 4. 2004 takto

r o z h o d o l :

Sudca A [REDAKOVANÉ] C [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], sudca Okresného súdu v [REDAKOVANÉ]
bytom [REDAKOVANÉ]

s a u z n á v a v i n n ý m

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich (ďalej len Zákon o sudcoch) v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že ako sudca Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] po tom, čo ústne vyhlásil rozsudok vo veci Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] sp. zn. 7 C 101/00 zo dňa 22. 3. 2002 účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote rozsudok nedoručil, pričom lehota na vypracovanie rozsudku mu bola predsedom okresného súdu predĺžená najprv do 25. 4. 2002 a následne do 15. 5. 2002, pričom písomne vyhotovený rozsudok doručil účastníčke konania J [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] až dňa 21. 1. 2004, čím porušil základné povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., pretože v pridelenej veci nekonal plynulo bez zbytočných prieťahov

t ý m

naplnil pojmové znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch.

Z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch a t o
n a p o m e n u t i e.

Odôvodnenie:

Predseda Krajského súdu v Nitre podal 19. 4. 2004 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] C [REDAKOVANÉ], ktorého sa dopustil v podstate na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Sudca A [REDAKOVANÉ] C [REDAKOVANÉ] na pojednávaní disciplinárneho súdu uviedol, že rozsudok vo veci Okresného súdu v [REDAKOVANÉ], sp. zn. 7 C 101/00 vypracoval po predĺžení lehoty na vypracovanie rozsudku, spis odovzdal do kancelárie a vyzdvihol si ho s tým, že odôvodnenie rozhodnutia prepracuje. Za tým účelom spis na víkend zobral na chalupu, kde sa spis stratil a bol nájdený až o rok. Prejavil nesúhlas s tvrdením navrhovateľa, že od prevzatia spisu z kancelárie vo veci nekonal, pretože keď zistil, že sa spis stratil, pristúpil k rekonštrukcii spisového materiálu. Krátko po tom, ako sa našiel pôvodný spis, v mesiaci jún 2003, v budove okresného súdu vypukol požiar a po likvidácii požiaru sa sťahovali kancelárie do provizórnych, dočasných kancelárií. Tento provizórny stav trval do konca roka 2003, ale v decembri zamestnanci súdu boli presťahovaní na pôvodné miesta. Po presťahovaní kancelárie v januári 2004 našiel spis 7 C 101/00 medzi fasciklami zbierky zákonov. Vzhľadom na tieto okolnosti navrhol jeho konanie kvalifikovať ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch a uložiť mu podľa § 117 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona disciplinárne opatrenie vo forme napomenutia.

Disciplinárny súd rozhodnutím zo dňa 3. augusta 2004 uznal sudcu vinným zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 115 ods. 2 písm. d/ Zákona o sudcoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že ako sudca Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] po tom, čo ústne vyhlásil rozsudok vo veci Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] sp. zn. 7 C 101/00 zo dňa 22. 3. 2002 účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote rozsudok nedoručil, pričom lehota na vypracovanie rozsudku mu bola predsedom okresného súdu predĺžená najprv do 25. 4. 2002 a následne do 15. 5. 2002, pričom písomne vyhotovený rozsudok doručil účastníčke konania J [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] až dňa 21. 1. 2004, čím porušil základné povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, pretože v pridelenej veci nekonal plynulo a bez zbytočných prieťahov a za to uložil sudcovi podľa § 117 ods. 5 písm. b/ disciplinárne opatrenie a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.

V dôsledku odvolania sudcu proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky – ako odvolací disciplinárny súd rozhodnutím zo dňa 5. novembra 2004 zrušil podľa § 131 ods. 4 Zákona o sudcoch rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení citoval odvolací súd

ustanovenie § 116 ods. 2 Zákona o sudcoch a jednotlivé závažné disciplinárne previnenia tam upravené. Vyslovil názor, že za závažné disciplinárne previnenie je možné považovať iba zavinené konanie. V danej veci pri posudzovaní zavinenia disciplinárne stíhaný sudca nepochybne naplnil zložku vedenia, pretože mu bolo známe, že v posudzovanej veci vyhlásil rozsudok, ktorý odovzdal do spisovej kancelárie a tento si spätne vyžiadal na opravu jeho odôvodnenia, pričom tak neurobil v lehote, ktorú by nebolo možné označiť ako priet'ahy v súdnom konaní. Podľa konštatovania odvolacieho senátu sa nepodarilo preukázať, že bola naplnená aj vôľová zložka zavinenia vo forme úmyselného zavinenia, t. j. chcenia spôsobiť priet'ahy v konaní, resp. pri vedomej nedbanlivosti spoliehanie bez primeraných dôvodov na to, že v danej veci k priet'ahom nedôjde. Vyslovil názor, že pre zodpovedné posúdenie naplnenia subjektívnych práv vrátane formy zavinenia obvineného sudcu bude rozhodujúce zistenie, aké procesné úkony a v akých časových reláciách obvinený sudca vykonal po tom, čo si vyžiadal spis na prepracovanie dôvodov rozhodnutia.

Po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia disciplinárny súd opakovane vypočul sudcu Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] A [REDAKOVANÉ] C [REDAKOVANÉ] na pojednávaní 4. 3. 2005, ďalej na ústnom pojednávaní 15. 4. 2005 vypočul svedkyne B [REDAKOVANÉ] F [REDAKOVANÉ], súdnu tajomníčku Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] a V [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] rod. P [REDAKOVANÉ], bývalú zapisovateľku Okresného súdu v Komárne, oboznámil sa s úradným záznamom zo dňa 10. 1. 2003 aj s obsahom spisu Okresného súdu v Komárne 7 C 101/00.

Zo spisu Okresného súdu v Komárne sp. zn. 7 C 101/00 jednoznačne vyplýva, že rozsudok vo veci bol vyhlásený 22. marca 2002, lehota na vypracovanie rozsudku bola sudcovi predĺžená predsedom Okresného súdu v Komárne do 25. apríla 2002 a následne do 15. mája 2002, avšak písomne vyhotovený rozsudok bol doručený účastníčke konania J [REDAKOVANÉ] S [REDAKOVANÉ] až dňa 21. januára 2004. Z výsluchu svedkýň V [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] a B [REDAKOVANÉ] F [REDAKOVANÉ] disciplinárny súd zistil, že sudca po strate spisu začal s rekonštrukciou spisu. Mali vedomosti o tom, že právna zástupkyňa jedného z účastníkov predkladala na výzvu sudcu listiny na vec sa vzťahujúce, a to najmä opis prvostupňového rozsudku.

Disciplinárny súd zistil, že v spise Okresného súdu Komárno sp. zn. 7 C 101/00 je pripojený spisový obal s označením rekonštrukcia spisu 7 C 101/00. Nachádzajú sa tam kópie žaloby, ďalej výzva prvostupňového súdu, kópia zápisníc o pojednávaní okresného súdu, znalecký posudok, prílohy a kópia rozhodnutia prvostupňového súdu.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných ako pred zrušením v pôvodnom konaní tak i po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom zistil disciplinárny súd, že konanie sudcu formálne vykazuje znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch, podľa ktorého závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok priet'ahy v súdnom konaní. Dospel však k záveru, že v danom prípade chýba materiálna stránka takéhoto disciplinárneho previnenia, a to stupeň nebezpečnosti konania, keďže sudca sa pokúsil o rekonštrukciu spisu, ktorú skutočnosť mal disciplinárny súd za preukázanú z príloh a zo spisu s náhradným obalom ako aj z výsluchu vypočutých svedkýň. Konanie sudcu bolo preto potrebné posudzovať aj z hľadiska naplnenia materiálnej stránky a skúmať stupeň nebezpečnosti konania, ktorý výrazne znižuje skutočnosť, že sudca vykonával rekonštrukciu spisu.

Konanie sudcu tak disciplinárny senát kvalifikoval ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, t. j. zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

Za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ považoval disciplinárny súd primerané opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch, a to napomenutie. Podľa správy predsedu Okresného súdu v [REDACTED] sudca v roku 2002 rozhodol v prepočte 340 C vecí, vybavil 266 C a 12 PaNc vecí, v roku 2003 rozhodol 317 C vecí a vybavil 148 C vecí a 4 PaNc vecí. S prihliadnutím na takéto zistenie uložené opatrenie je primerané závažnosti disciplinárneho previnenia s prihliadnutím na postoj sudcu k plneniu pracovných povinností a zlepšujúci sa trend s vyhotovovaním súdnych rozhodnutí v iných veciach.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

Sudca ako aj navrhovateľ sa po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní disciplinárneho súdu 15. apríla 2005 vzdali práva podať opravný prostriedok.

V Bratislave 15. apríla 2005

JUDr. Emília Zimová, v.r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

