

**Zápisnica z 13. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 20. mája 2008**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Viera Petříková
- 3) JUDr. Jana Bajánková - ospravedlnená
- 4) JUDr. Igor Burger
- 5) JUDr. Ján Burik
- 6) JUDr. Ida Hanzelová
- 7) JUDr. Daniel Hudák
- 8) JUDr. Peter Hulla - ospravedlnený
- 9) JUDr. Jozef Janík - ospravedlnený
- 10) JUDr. Anna Marková
- 11) JUDr. Richard Molnár
- 12) JUDr. Bohumil Novák
- 13) JUDr. Juraj Sopoliga
- 14) JUDr. Gabriela Šimonová
- 15) JUDr. Mária Usačevová
- 16) JUDr. Daniela Švecová- ospravedlnená
- 17) JUDr. Helena Kožíková
- 18) Doc. Mária Bujňáková- ospravedlnená

- 19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR
- 20) JUDr. Eva Sobotová - Kancelária Súdnej rady SR (k bodu 2)

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 13. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada"). Konštatoval, že zasadnutie súdnej rady je uznášaniaschopné, ospravedlnili sa: JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Jozef Janík, JUDr. Daniela Švecová, Doc. Mária Bujňáková. Poznamenal, že podľa plánu by malo byť zasadnutie 3. júna, avšak na 2.-3. júna sa organizuje stretnutie k statusovým zákonom a viacerí predsedovia súdov, ktorí sú aj členmi v súdnej rady, sa tam zrejme zúčastnia a tak navrhol presunúť termín zasadnutia na 4. júna 2008.

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie návrhu JUDr. Vladimíra Červeňáka, sudcu Okresného súdu Michalovce na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 160/08)
2. Prerokovanie pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1 Ksr 151/08)

Predseda súdnej rady navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Vieru Petříkovú.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 271

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Vieru Petříkovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Uznesenie č. 272

Súdna rada SR schvaľuje program 13. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rokovanie:

1. **Prerokovanie návrhu JUDr. Vladimíra Červeňáka, sudcu Okresného súdu Michalovce na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 160/08)**

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bol doručený návrh JUDr. Vladimíra Červeňáka, sudcu Okresného súdu Michalovce na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu v dôsledku toho, že bol podaný návrh na disciplinárneho konania voči tomuto sudcovi. V zmysle zákona treba o tomto do 30 dní rozhodnúť. Na júnovom zasadnutí by už bolo neskoro. Predseda súdnej rady požiadal, aby JUDr. Sopoliga uviedol tento bod. JUDr. Sopoliga za účasti JUDr. Vladimíra Červeňáka uviedol, že preštudoval materiál OS Michalovce. Z rozhodnutia ministra spravodlivosti o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu vyplýva, že vychádza zo skutočnosti podania návrhu na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi predsedom Okresného súdu Michalovce na disciplinárny súd pre dôvodné podozrenie zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/, § 116 ods. 2 písm. a/ a f/ Zákona o sudcoch a príslušiacich pričom žiada uložiť disciplinárne opatrenie - odvolanie z funkcie sudcu. Predseda súdu

nezákonné a svojvoľné konanie sudcu vidí v tom, že rozhodnutie o predbežnom opatrení v právnej veci starostlivosti o maloletého G. D. uložením povinnosti matke odovzdať maloletého do starostlivosti jeho otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej vydal napriek tomu, že o úprave rodičovských práv rodičov k dieťaťu bolo rozhodnuté rozsudkom o rozvode manželstva rodičov v konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce, teda zákonným sudcom vo veci úpravy práv a povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu bol iba rozvodový sudca. Pri vydaní predmetného rozhodnutia zobral do úvahy iba tvrdenia otca, ktoré neboli ničím preukázané, nevykonal nijaké dokazovania a neustanovil dieťaťu kolízneho opatrovníka. Porušil zásadu nestrannosti, aj keď sa cítil nezaujatý. Sudca vo svojom návrhu na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti zdôrazňuje, že nedostatky ktoré sú mu v rozhodnutí ministra kladené za vinu sú odstrániteľné v rámci konania o opravných prostriedkoch. Predbežné opatrenie vydal pred nadobudnutím právoplatnosti. Krajský súd zrušil uznesenie Okresného súdu Michalovce o vydaní predbežného opatrenia a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

JUDr. Červeňák – podľa jeho názoru sa nedopustil žiadneho disciplinárne zavineného konania. K podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia je stanovená lehota 7 dní ktorú treba dodržať, nie ako kedysi 30 dní. Dva návrhy ktoré boli podané na Okresný súd Michalovce sudca spojil, dieťa zveril otcovi z dôvodu, že otec uvádzal, že matka sa vyhrážala samovraždou a vraždou syna. Uznesením krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie sudcu, krajský súd v uznesení uviedol že rozhodnutie bolo zmetočné, nakoľko sa dieťa v tom čase u otca aj nachádzalo. Účastníci neuzavreli rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností. Ďalej poukázal na to, že je postihovaný za svoj právny názor, ktorý v tomto konaní prezentoval. Je vytvorená atmosféra strachu na OS Michalovce, agenda sudcu bola prerozdelená na všetkých ostatných sudcov. Nedostatky v rozsudku sa dajú procesne odstrániť. Rozhodnutie sudcu upravovalo pomery len dočasne, nie je to trvalé rozhodnutie.

JUDr. Usačevová sa spýtala, či sudca vedel o tom, že na ich súde bolo vedené konanie o rozvode a prečo rozhodol inak ako sa uvádzalo v konaní o rozvode. Zároveň sa spýtala, či mal sudca osvedčené niečo, na základe čoho vydal toto predbežné opatrenie. Sudca odpovedal že o konaní o rozvode vedel a z dôvodu krátkosti času nežiadal podklady. JUDr. Kožíková skonštatovala, že lehota 7 dní mohla byť predĺžená, bolo nutné zabezpečiť doklady.

JUDr. Marková sa spýtala, či sudca vedel o opačnom rozhodnutí rozvodového sudcu, ktorý vykonával dokazovanie a nerozhodoval len z holého návrhu. Spýtala sa, aký mal na to dôvod. Sudca uviedol, že podľa § 75 ods. 5 OSP musel rozhodnúť v 7 dňovej lehote, zákon nepozná predĺženie lehoty.

JUDr. Petříková poukázala na viacero skutočností, sudca vedel o konaní o rozvode, musel vedieť aj o tom, že dieťa bolo v čase rozsudku u otca. Sudca vzal do úvahy iba jednostranné tvrdenie.

JUDr. Novák konštatoval, že z návrhu matky je zrejmé, že otec konal protiprávne keď nevrátil dieťa matke a sudca napriek tomu, že tento protiprávny stav poznal, potvrdil ho svojim rozhodnutím. Sudca sa mal oboznámiť z konania o rozvode a o skutkovom stave.

V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Sopoliga, JUDr. Kožíková, JUDr. Burik, JUDr. Hudák, JUDr. Petříková, JUDr. Hanzelová, JUDr. Burger.

JUDr. Sopoliga konštatoval, že nastal jeden nový problém, súdna rada posudzuje rozhodnutie ministra spravodlivosti, ktorý môže pozastaviť výkon funkcie sudcu a súdna rada môže zrušiť jeho rozhodnutie. Treba rozhodnúť, či stačí pre sudcu disciplinárny postup, alebo je to jeho rozhodnutie ešte závažnejšie. Považuje za potrebné, aby v súdnej rade došlo k určeniu kritérií, ktoré odôvodňujú dočasné zbavenie funkcie sudcu, vzhľadom na závažnosť zásahu do ústavnej funkcie sudcu. Ak k tomu nedôjde, nebude možné pristúpiť k zjednocovaniu rozhodovania súdnej rady o tejto problematike. Predseda súdnej rady

v diskusii uviedol, že v rozhodnutí sú chyby, avšak je otázne, či sudca takto úmyselne rozhodol, alebo nedopatrením.

Návrh uznesenia: súdna rada ruší rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky z 21. apríla 2008, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu JUDr. Červeňáka.

Hlasovanie:

Za: 2

Proti: 6

Zdržali sa: 4

Uznesenie č. 273

Súdna rada konštatuje, že návrh JUDr. Vladimíra Červeňáka, sudcu Okresného súdu Michalovce, na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, nezískal dostatočný počet hlasov.

2. Prerokovanie pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1 Ksr 151/08)

Predseda súdnej rady navrhol prerokovať pripomienky členov súdnej rady k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 .

Predseda súdnej rady konštatoval, že pripomienky predložila sudcovská rada Najvyššieho súdu SR a Krajský súd v Košiciach. JUDr. Sopoliga navrhol ísť bod po bode a otvoriť diskusiu k bodom, ku ktorým má súdna rada pripomienky.

Bod 1 – JUDr. Marková má výhrady, v pôvodnom znení nevidela chybu.

Hlasovanie za vypustenie tohto bodu:

Za: 4

Proti: 4

Zdržali sa: 4

Bod 2 – bez pripomienok

Bod 3 – JUDr. Hanzelová navrhla vypustiť tento bod

Za: 1

Proti: 10

Zdržali sa: 1

Bod 4 – bez pripomienok

Bod 5 – bez pripomienok

Bod 6 – bez pripomienok

Bod 7 – bez pripomienok

Bod 8 – súdnou radou, obdobný proces ako pri voľbe predsedu a podpredsedu

Najvyššieho súdu

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Bod 9 – vypustiť
Bod 10 – vypustiť
Bod 11 – vypustiť
Bod 12 – bez pripomienok
Bod 13 – bez pripomienok
Bod 14 – bez pripomienok
Bod 15 – bez pripomienok
Bod 16 – bez pripomienok
Bod 17 – bez pripomienok
Bod 18 – bez pripomienok
Bod 19 – bez pripomienok

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 20 – bez pripomienok
Bod 21 – bez pripomienok
Bod 22 – bez pripomienok
Bod 23 – bez pripomienok
Bod 24 – bez pripomienok
Bod 25 – bez pripomienok
Bod 26 – bez pripomienok

Bod 27 – JUDr. Sopoliga navrhol doplniť na konci nového textu ustanovenia § 51 odsek 1 pripojiť vetu „Rovnako sa postupuje u sudcov, ktorí majú aj iné zákonné povinnosti“.

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 28 – bez pripomienok
Bod 29 – bez pripomienok
Bod 30 – vypustiť

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Bod 31 – preformulovať na vypustiť slovo grémia

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 32 – bez pripomienok
Bod 33 – bez pripomienok
Bod 34 – vypustiť

Za: 4

Proti: 5

Zdržali sa: 2

Bod 35 – bez pripomienok
Bod 36 – bez pripomienok

Bod 37 – bez pripomienok

Bod 38 – bez pripomienok

Bod 39 – JUDr. Sopoliga navrhol, aby počty sudcov boli po dohode súdnej rady a ministerstva spravodlivosti. JUDr. Novák navrhol doplniť o to, akým spôsobom zabezpečiť rešpektovanie cez financie. JUDr. Hanzelová navrhla doplniť určovanie voľných miest sudcov nie v globálnom čísle ale po úsekoch trestné, obchodné, správne, ako aj rozloženie na kraje. JUDr. Sopoliga si nemyslí, že súdna rada je menej realistická ako výkonná moc. Treba hľadať kompromis.

Návrh na zmenu znenia § 71 ods. 1 písm. a tak, že sa vypúšťa a do iného ustanovenia sa dá, že počty sudcov sa určujú dohodou medzi súdnou radou a ministrom spravodlivosti s členení podľa počtu sudcov po úsekoch.

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 40 – bez pripomienok

Bod 41 – bez pripomienok

Bod 42 – bez pripomienok

Bod 43 – bez pripomienok

Bod 44 – bez pripomienok

Bod 45 – bez pripomienok

Bod 46 – doplniť v ustanovení § 86 odsek 2 pripojiť na konci slová „Ak ministerstvo financií alebo vláda nezohľadnila stanovisko Súdnej rady SR k návrhu rozpočtu súdnictva, musí byť vyjadrenie vlády k stanovisku Súdnej rady SR k návrhu rozpočtu súdnictva súčasťou návrhu štátneho rozpočtu, ktorý vláda predkladá Národnej rade SR“.

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 47 – JUDr. Sopoliga navrhol doplniť vypúšťa sa aj písmeno b)

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Bod 48 – bez pripomienok

Bod 49 – bez pripomienok

Bod 50 – bez pripomienok

Bod 51 – bez pripomienok

Bod 52 – navrhuje vypustiť slovo okresného

K Čl. II návrhu

Bod 1 – bez pripomienok

Bod 2 – bez pripomienok

Bod 3 – bez pripomienok

Bod 4 – bez pripomienok

Bod 5 – bez pripomienok

Bod 6 – bez pripomienok

Bod 7 – bez pripomienok

Bod 8 (1) – vypustiť slovo okresný

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 9 – bez pripomienok

Bod 10 – navrhuje sa nové znenie v prvej vete: Dočasné pridelenie sudcu nesmie presahovať dva roky v období troch rokov.

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 11 – bez pripomienok

Bod 12 – bez pripomienok

Bod 13 – odsek 3 O stáži sudcu rozhoduje súdna rada na návrh ministra po prerokovaní poslednú vetu O stáži v Kancelárii Súdnej radyvypustiť

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 14 – bez pripomienok

Bod 15 – bez pripomienok

Bod 16 – vypustiť

Za: 3

Proti: 0

Zdržali sa: 9

Bod 17 – bez pripomienok

Bod 18 – vypustiť

Za: 3

Proti: 0

Zdržali sa: 9

Bod 19 – bez pripomienok

Bod 20 – bez pripomienok

Bod 21 – vypustiť slová „alebo aj bez tohto návrhu“ a nahradiť slová „piatich členov“ slovami „1/3“ členov kolégia

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 22 – bez pripomienok

Bod 23 – bez pripomienok

Bod 24 - odsek (3) vypustiť

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 25 – bez pripomienok

Bod 26 – bez pripomienok

Bod 27 – bez pripomienok
 Bod 28 – bez pripomienok
 Bod 29 – bez pripomienok
 Bod 30 – bez pripomienok
 Bod 31 – bez pripomienok
 Bod 32 – bez pripomienok
 Bod 33 – bez pripomienok
 Bod 34 – bez pripomienok
 Bod 35 – bez pripomienok
 Bod 36 – bez pripomienok
 Bod 37 – bez pripomienok
 Bod 38 – bez pripomienok
 Bod 39 – bez pripomienok
 Bod 40 – bez pripomienok
 Bod 41 – bez pripomienok
 Bod 42 – vypustiť

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 43 – bez pripomienok
 Bod 44 – bez pripomienok
 Bod 45 – bez pripomienok
 Bod 46 – bez pripomienok
 Bod 47 – bez pripomienok
 Bod 48 – bez pripomienok
 Bod 49 – bez pripomienok

Bod 50 – vypustiť, za slovami v domácom prostredí doplniť „, a to v rozsahu určenom zásadami prijatými súdnou radou po dohode s ministrom.“

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 51 – bez pripomienok

Bod 52 – pri preložení, dočasnom pridelení a sťaži

Sudca preložený, dočasne pridelený preložením sa rozumie na súd vyššieho stupňa v záujme zabezpečenia súdnictva alebo preloženie na základe rozhodnutia a ak sudca nemá v mieste výkonu svojej funkcie stále bydlisko, alebo nemá možnosť iného ubytovania.

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 53 – bez pripomienok
 Bod 54 – bez pripomienok
 Bod 55 – bez pripomienok
 Bod 56 – bez pripomienok
 Bod 57 – bez pripomienok
 Bod 58 – bez pripomienok
 Bod 59 – bez pripomienok
 Bod 60 – bez pripomienok

Bod 61 – bez pripomienok
Bod 62 – bez pripomienok
Bod 63 – vypustiť

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 64 – bez pripomienok
Bod 65 – Tak, ako na januárovej súdnej rade
Bod 66 – bez pripomienok
Bod 67 – bez pripomienok
Bod 68 – bez pripomienok
Bod 69 – súdna rada súhlasí s úpravou, výška príplatku je neadekvátna zodpovednosti.

Navrhuje určiť percentuálny príplatok.

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 70 – vypustiť písmeno a) a nahradiť ho pôvodným znením, ostatné ponechať v navrhovanom znení. Mesiace upraviť na máj a november

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 71 – bez pripomienok
Bod 72 – bez pripomienok
Bod 73 – vypustiť

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 74 – bez pripomienok
Bod 75 – bez pripomienok
Bod 76 – vypustiť

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 77 - bez pripomienok
Bod 78 - bez pripomienok
Bod 79 - bez pripomienok
Bod 80 - bez pripomienok
Bod 81 - bez pripomienok
Bod 82 – vypustiť

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 83 – vypustiť
Bod 84 - bez pripomienok

Bod 85 - bez pripomienok
 Bod 86 - bez pripomienok
 Bod 87 - bez pripomienok
 Bod 88 - bez pripomienok
 Bod 89 - bez pripomienok
 Bod 90 - bez pripomienok
 Bod 91 – vypustiť

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 92 - bez pripomienok
 Bod 93 – vypustiť

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 94 – vypustiť druhú vetu

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 95

Bod 96 - všetci členovia disciplinárneho súdu by mali byť sudcovia /pozri aj nález ÚS 7/02/. Je potrebné prijať takú úpravu, aká bola platná v minulosti s účinnosťou od novembra 2003.

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 97 - bez pripomienok
 Bod 98 - bez pripomienok
 Bod 99 - bez pripomienok
 Bod 100 - bez pripomienok
 Bod 101 - bez pripomienok

Bod 102 – V § 120 platného zákona, odsek 2 písmeno b/ vypustiť. Ústava neumožňuje verejnému ochrancovi práv podať návrh na disciplinárne stíhanie sudcu a nemôže tak urobiť ani zákon, ako právny predpis nižšej právnej sily.

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Bod 103 - bez pripomienok
 Bod 104 - bez pripomienok
 Bod 105 - bez pripomienok
 Bod 106 - vypustiť

Bod 107 - § 149a ods. 1 dať na konci čiarku a doplniť „podľa tohto zákona“
 (3) doplniť slovo „spravidla“

Za: 11
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Návrh uznesenia: súdna rada schvaľuje k tomuto návrhu zákona pripomienky v znení, ktoré je obsiahnuté v prílohe tohto uznesenia.

Hlasovanie:
Za: 11
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 274

Súdna rada schvaľuje k tomuto návrhu zákona pripomienky v znení, ktoré je obsiahnuté v prílohe tohto uznesenia.

3. Informácia o plánovanom pracovnom stretnutí k vyhodnoteniu pripomienkového konania k statusovým zákonom a určenie člena súdnej rady, ktorý sa stretnutia zúčastní (1 Ksr 170/08)

Predseda súdnej rady navrhol určiť člena súdnej rady, ktorý sa zúčastní plánovaného pracovného stretnutia k vyhodnoteniu pripomienkového konania k statusovým zákonom.

Za člena bol v diskusii navrhnutý JUDr. Sopoliga.

Návrh uznesenia: Súdna rada schvaľuje člena, ktorý sa zúčastní plánovaného pracovného stretnutia k vyhodnoteniu pripomienkového konania k statusovým zákonom, JUDr. Juraja Sopoligu.

Hlasovanie:
Za: 11
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 275

Súdna rada schvaľuje člena, ktorý sa zúčastní plánovaného pracovného stretnutia k vyhodnoteniu pripomienkového konania k statusovým zákonom, JUDr. Juraja Sopoligu.

4. Prerokovanie žiadosti JUDr. Daniela Hudáka o vyjadrenie, či proti disciplinárnej veci 2 Ds 11/2005 Súdna rada Slovenskej republiky podá odvolanie (1 Ksr 158/08)

Predseda súdnej rady navrhol prerokovať žiadosť JUDr. Daniela Hudáka o vyjadrenie, či proti disciplinárnej veci 2 Ds 11/2005 Súdna rada Slovenskej republiky podá odvolanie.

Návrh uznesenia: súdna rada považuje za potrebné podať odvolanie vo veci disciplinárnej veci JUDr. Hrubalu.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 276

Súdna rada nepodá odvolanie v disciplinárnej veci 2 Ds 11/2005.

Najbližšie zasadnutie Súdnej rady SR sa bude konať dňa 4.júna 2008 v Bratislave.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Viera Petříková