

rozhodnutie je právoplatné

číslo: 21. 10. 2004 M
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na ústnom pojednávaní 21. októbra 2004 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudkyňi [REDAKOVANÉ] JUDr. B [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] pre priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. rozhodol

t a k t o :

JUDr. B [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] bytom B [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]
sudkyňa [REDAKOVANÉ] v Bratislave

s a u z n á v a z a v i n n ú

zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila tým, že dňa 6. 9. 2004 o 7.10 hod. viedla v B [REDAKOVANÉ] po [REDAKOVANÉ] ulici osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia EČ [REDAKOVANÉ] pričom pri prechádzaní križovatky z ul. [REDAKOVANÉ] nedala prednosť v jazde z pravej strany prichádzajúcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Mazda 323 EČ [REDAKOVANÉ] ktoré viedla vodička M [REDAKOVANÉ] J [REDAKOVANÉ] pričom došlo k zrážke vozidiel a k ich poškodeniu, vrátane zaparkovaného motorového vozidla značky Audi A6 EČ [REDAKOVANÉ] a k zraneniu osôb nedošlo,

z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 117 ods. 3 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch v znení neskorších predpisov

n a p o m e n u t i e.

Odôvodnenie:

Okresný dopravný inšpektorát Bratislava I, oddelenie dopravných nehôd s poukazom na ust. § 10 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. postúpil Najvyššiemu súdu – disciplinárnemu senátu podnet na disciplinárne konanie o priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb.

Disciplinárny senát po postúpení veci nariadil ústne pojednávanie, na ktorom vypočul sudkyňu [REDAKOVANÉ] JUDr. E [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] prečítal a oboznámil priestupkový spis Okresného dopravného inšpektorátu sp. zn. ORP-1457-DI-3-2004.

Sudkyňa JUDr. E [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní vypovedala, že úprimne ľutuje spáchanie skutku, pretože skutočne nedala prednosť v jazde a spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej nedošlo k ublíženiu na zdraví účastníkov dopravnej nehody.

Z prečítaného priestupkového spisu sp. zn. ORP-1457-DI-3-2004 a to najmä z protokolu o nehode v cestnej premávke s pripojenou fotodokumentáciou, ako aj plánikom dopravnej nehody po vyhodnotení týchto dôkazov, mal disciplinárny senát bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. E [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] pri prechádzaní križovatky nedala prednosť v jazde z pravej strany prichádzajúcemu osobnému značky Mazda 323 EČ [REDAKOVANÉ] ktoré viedla vodička M [REDAKOVANÉ] J [REDAKOVANÉ]. Z protokolu o nehode v cestnej premávke, ako aj z fotodokumentácie a z výpovedí účastníkov dopravnej nehody mal disciplinárny senát ďalej preukázané, že vozidlo, ktoré viedla JUDr. E [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] bolo po náraze odrazené do zaparkovaného vozidla zn. Audi A6 EČ [REDAKOVANÉ].

Zo zápisníc z č. 1. 6 – 7 a 9 – 10 M [REDAKOVANÉ] J [REDAKOVANÉ] a Mgr. M [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] mal disciplinárny senát ďalej preukázané, že títo si náhradu škody vo vzťahu k JUDr. E [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] neuplatňovali, ale škodu si uplatňovali prostredníctvom poisťovne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci disciplinárny senát skutok právne kvalifikoval ako priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb., pretože mal preukázané, že ho spáchala JUDr. E [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] ako po objektívnej tak aj po subjektívnej stránke.

JUDr. E [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] tým, že nedala prednosť v jazde, zapríčinila dopravnú nehodu a medzi týmto jej konaním a spôsobeným následkom disciplinárny senát zistil priamu príčinnú súvislosť.

Preto disciplinárny senát o vine za spáchaný priestupok rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. za priestupok podľa ods. 1 písm. a/, b/, l/ možno uložiť pokutu do 7.000,- Sk a zákaz činnosti do jedného roka.

Disciplinárny senát v zmysle ust. § 117 ods. 3 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. po vyhodnotení osoby JUDr. E. K., a to najmä ako vodičky dopravného prostriedku, uložil napomenutie bez toho, aby ukladal pokutu alebo zákaz činnosti.

Pri svojom rozhodnutí disciplinárny senát vychádzal najmä z kladne vyhodnotenej osoby JUDr. E. K., keďže zistil, že ide o prvý priestupok v cestnej doprave a ďalej disciplinárny senát bral do úvahy aj ustanovenie § 151d ods. 1 písm. c/ a dospel tak k záveru, že uloženie pokuty v spojitosti aj s trestom zákazu činnosti by tak bolo neprimerane prísne. Uložené napomenutie disciplinárny senát považuje za dostačujúce.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa doručenia odpisu jeho písomného vyhotovenia na disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 21. októbra 2004

JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

