

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Márie Piusovej o návrhu Súdnej rady Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania zo dňa 28. 1. 2003 a postúpenej veci Prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky zo dňa 16. 8. 2005 proti JUDr. A [redacted] M [redacted] sudcovi Krajského súdu v B [redacted] B [redacted] na ústnom pojednávaní konanom 29. 3. 2006 takto

rozhodol:

JUDr. A [redacted] M [redacted] nar. [redacted] sudca Krajského súdu v B [redacted] B [redacted] trvale bytom [redacted]

uznáva sa za vinného

zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tak, že

ako zákonný sudca Krajského súdu v B [redacted] B [redacted] v konkurznej veci úpadcu [redacted], a. s. Ž [redacted] vedenej na Krajskom súde v B [redacted] B [redacted] pod sp. zn. 51-14 K 395/97, po tom, čo členovia veriteľského výboru [redacted] spol. s r. o. B [redacted] a [redacted] spol. s r. o. dňa 6. novembra 2002 vzniesli voči nemu námietku zaujatosti (§ 14 ods. 1 O. s. p.), ktorú dňa 8. novembra 2002 doplnili, nepostupoval v zmysle § 15 ods. 1 O. s. p., ani nepredložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 16 ods. 1 O. s. p.) a napriek vznesenej námietke zaujatosti konal ďalej vo veci a robil závažné procesné úkony, ktoré nemali v zmysle § 15 ods. 1 O. s. p. povahu neodkladnosti, a to tým, že

- dňa 11. novembra 2002 vykonal prieskumné pojednávanie a schôdzu veriteľov, na ktorej po pripomenutí námietky zaujatosti voči jeho osobe v zápisnici konštatoval „že po vykonaní neodkladných úkonov predloží spis spolu s vyjadrením k obsahu námietky zaujatosti na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky“, ale i napriek tomu na tejto schôdzi stanovil termín ďalšej schôdze veriteľov na 4. decembra 2002, o čom vyhotovil uznesenie zo 14. novembra 2002, v ktorom stanovil konkrétny program,
- uznesením zo 14. novembra 2002 zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. I. K. a osobitného správcu JUDr. I. Č. a určil nového správcu JUDr. E. V.
- 4. decembra 2002 vykonal prieskumné konanie a schôdzu veriteľov napriek tomu, že právny zástupca veriteľov Mgr. K. za veriteľov, ktorí vzniesli námietku zaujatosti, na námietke trval a až po vykonaní tohto konania znovu v zápisnici konštatoval, že spis predloží „príslušnému orgánu“,
- pričom ku dňu 10. januára 2003, kedy do spisu nahliadli členovia Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. J. D. a JUDr. J. S. sa ako sudca nevyjadril k vznesenej námietke zaujatosti ani nepripravil predkladaciu správu pre Najvyšší súd Slovenskej republiky, vyjadrenie k námietke vyhotovil až 27. januára 2003,

a v dôsledku uvedených neoprávnene vykonávaných procesných úkonov nebol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky viac ako dva mesiace od vznesenia námietky zaujatosti,

**t e d a**

vedome porušil povinnosti sudcu rozhodovať nestranne a nezaujato.

Za toto závažné disciplinárne previnenie sa mu podľa § 117 ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá disciplinárne opatrenie

**preloženie sudcu JUDr. A. M. na súd nižšieho stupňa.**

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov  
sa JUDr. A. [REDAKČIA] M. [REDAKČIA]

### o s l o b o d z u j e

zo skutku,

že 24. 3. 2004 vo veci konkurzu na majetok úpadcu [REDAKČIA] š. p.  
v likvidácii B. [REDAKČIA] B. [REDAKČIA] vydal dve vyhotovenia opatrenia s totožným  
dátumom /24. 3. 2004/ a totožným číslom konania /č. k. 51-24 K 177/97-1615/  
avšak s rozdielnym rozsahom ich výrokovej časti, pričom prvým opatrením dal  
osobitnému správcovi konkurznej podstaty Ing. P. [REDAKČIA] K. [REDAKČIA], nar.  
[REDAKČIA] bytom [REDAKČIA] súhlas na predaj  
nehnuteľností mimo dražbu, a to vodovodné rozvody 825 metrov a splaškovú  
kanalizáciu 760 metrov, nachádzajúce sa v bývalom areáli úpadcu – [REDAKČIA]  
[REDAKČIA] kat. úz. B. [REDAKČIA] B. [REDAKČIA] ktoré sa nachádzajú na doterajších parcelách  
č. 382/1 a č. 378/1 pre kupujúceho [REDAKČIA], a. s.  
B. [REDAKČIA] B. [REDAKČIA] za kúpnu cenu 10 000,- Sk a druhým opatrením dal súhlas  
na predaj nehnuteľností mimo dražbu, a to vodovodné rozvody 825 metrov  
a splaškovú kanalizáciu 760 metrov, nachádzajúce sa v bývalom areáli úpadcu –  
[REDAKČIA] kat. úz. B. [REDAKČIA] B. [REDAKČIA] ktoré sa nachádzajú na doterajších  
parcelách č. 382/1 a č. 378/1 pre kupujúceho [REDAKČIA]  
spoločnosť, a. s. B. [REDAKČIA] B. [REDAKČIA] za kúpnu cenu 10 000,- Sk, nehnuteľnosti  
nachádzajúce sa v kat. úz. L. [REDAKČIA], pozemky zapísané na LV č. [REDAKČIA] parc.  
č. 6025/1, výmera 102 metrov štvorcových, parc. č. 6025/2, výmera 92 metrov  
štvorcových, parc. č. 6025/3, výmera 6 metrov štvorcových, parc. č. 6025/4,  
výmera 11 metrov štvorcových, parc. č. 6025/6, výmera 11 metrov štvorcových,  
minimálne za 2000,- Sk, byt č. 2 na prvom poschodí a byt č. 29 na VIII.  
poschodí bytového domu v B. [REDAKČIA] B. [REDAKČIA] súpisné číslo [REDAKČIA]  
vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných  
zariadeniach domu, ktoré sú zapísané na LV č. [REDAKČIA] v kat. úz. [REDAKČIA]  
na parc. č. 399/59, každý byt minimálne za kúpnu cenu 110 000,- Sk,  
nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. [REDAKČIA] zapísané na LV  
č. [REDAKČIA] parc. č. 378/1, výmera 6503 metrov štvorcových, parc. č. 378/5, výmera  
458 metrov štvorcových, parc. č. 378/17, výmera 101 metrov štvorcových, parc.  
č. 382/1, výmera 13726 metrov štvorcových, parc. č. 382/31, výmera 211  
metrov štvorcových, parc. č. 382/32, výmera 194 metrov štvorcových,  
parc. č. 382/39, výmera 1003 metrov štvorcových, parc. č. 382/50, výmera 207  
metrov štvorcových, parc. č. 399/36, výmera 3455 metrov štvorcových, parc.  
č. 5455/6, výmera 1132 metrov štvorcových, parc. č. 5636/5, výmera 1176  
metrov štvorcových, parc. č. 183/1, výmera 27 metrov štvorcových,

parc. č. 183/3, výmera 53 metrov štvorcových, parc. č. 254/2, výmera 257 metrov štvorcových, parc. č. 535/1, výmera 102 metrov štvorcových, parc. č. 535/2, výmera 79 metrov štvorcových, parc. č. 586/2, výmera 170 metrov štvorcových, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. [redacted] zapísané na LV č. [redacted] parc. č. 166/6, výmera 277 metrov štvorcových, parc. č. 166/7, výmera 199 metrov štvorcových, parc. č. 166/9, výmera 37 metrov štvorcových, parc. č. 166/10, výmera 9 metrov štvorcových, parc. č. 166/11, výmera 13 metrov štvorcových, parc. č. 166/12, výmera 14 metrov štvorcových, parc. č. 167/1, výmera 19 metrov štvorcových, parc. č. 167/2, výmera 1065 metrov štvorcových, parc. č. 167/3, výmera 17 metrov štvorcových, parc. č. 172, výmera 67 metrov štvorcových, parc. č. 617/11, výmera 337 metrov štvorcových, parc. č. 172, výmera 67 metrov štvorcových, parc. č. 617/11, výmera 337 metrov štvorcových, nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. [redacted] zapísané na LV č. [redacted] parc. č. 4950/2, výmera 407 metrov štvorcových, parc. č. 4972/7, výmera 158 metrov štvorcových, parc. č. 4972/8, výmera 97 metrov štvorcových, všetky nehnuteľnosti spolu minimálne za kúpnu cenu 100 000,- Sk.

Z týchto dvoch opatrení doručil osobitnému správcovi konkurznej podstaty Ing. P. [redacted] K. [redacted] len Opatrenie so „širším rozsahom výroku“ a napriek tomu, že osobitný správca konkurznej podstaty mu 24. 3. 2004 odovzdal len zoznam nespeňažených pozemkov v majetku úpadcu a zoznam predbežných záujemcov o ich kúpu ku dňu 24. 3. 2004, konkurzný sudca v odôvodnení opatrenia uviedol nepravdivé údaje v tom, že opatrenie vydáva na návrh osobitného správcu konkurznej podstaty, ktorý považuje predmetné nehnuteľnosti za tzv. zbytkový majetok, ktorého správa a náklady na údržbu sú vysoké a speňažovanie tohto majetku na základe individuálnych záujemcov o jednotlivé vybrané časti majetku je nehospodárny vzhľadom na dĺžku konkurzného konania a prípravu konečnej správy,

konkurzný sudca vo výroku určuje pre jednotlivé časti majetku aj minimálnu kúpnu cenu, ktorá je neprimerane nízka a v prípade predaja za takúto cenu by poškodil práva konkurzných veriteľov,

**p r e t o,   ž e**

skutok nie je disciplinárnym previnením ani závažným disciplinárnym previnením.

O trovách disciplinárneho konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Súdna rada Slovenskej republiky podala návrh na disciplinárne stíhanie sudcu JUDr. A. M. dňa 28. januára 2003 pod č. 1 Ksr 16/03 a dňa 16. augusta 2005 bola doručená na disciplinárny súd trestná vec odovzdaná Prezídiom Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred pod sp. zn. ČVS: PPZ-61/BPK-S-2004.

Disciplinárny súd po preskúmaní oboch disciplinárnych vecí na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. novembra 2005 zistil, že sú tu podmienky spoločného konania, a preto rozhodol o spojení disciplinárnych konaní JUDr. A. M. na spoločné konanie.

Navrhovateľ Súdna rada Slovenskej republiky spáchaný skutok formuloval tak, že JUDr. A. M. sa ho mal dopustiť v podstate na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pri uznaní viny a tento skutok navrhoval kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie sudcu podľa § 116 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich.

Na základe tohto návrhu Súdnej rady, ako aj postúpenej veci disciplinárny súd vykonal na ústnom pojednávaní dokazovanie výsluchom disciplinárne stíhaného sudcu, vykonal dokazovanie výsluchom navrhnutých svedkov, prečítal a oboznámil spis Krajského súdu v B. B. sp. zn. 51-24 K 395/97 a súvisiacich listinných dôkazov predložených navrhovateľom aj disciplinárne stíhaným sudcom a dospel ku skutkovému záveru uvedenému vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Keďže disciplinárny súd rozhodol v rámci spojení vecí tak, že pre skutok, ktorý bol postúpený Prezídiom Policajného zboru Slovenskej republiky, oslobodzoval JUDr. M. v odôvodnení sa najprv zaoberá vykonanými dôkazmi a ich právnym posúdením vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol JUDr. A. M. uznaný vinným a v ďalšej časti rozhodnutia sa následne zaoberá skutkom, pre ktorý bol oslobodený JUDr. A. M.

Sudca JUDr. A. M. vo svojich písomných vyjadreniach, v ktorých sa podrobne vyjadroval ku skutku, ktorý bol predmetom návrhu Súdnej rady, vykonal vlastný právny rozbor problematiky konkurzného konania, ako nesporového konania a s poukazom na citované ustanovenie Zákona o konkurze a vyrovnaní a Občianskeho súdneho poriadku uviedol, že konal v súlade so zákonom. Uviedol, že námietka jeho zaujatosti bola podaná účelovo v čase, keď súd už zabezpečil predvolanie 180 veriteľov úpadcu a. s. v Ž. z ktorých kvalifikovaná väčšina sa aj na prieskumné pojednávanie

