

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2005 v Bratislave v disciplinárnej veci proti JUDr. L. [REDACTED] G. [REDACTED] sudcovi Krajského súdu v B. [REDACTED] B. [REDACTED] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 10. 2003 a pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1. 11. 2003 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch sa konanie proti JUDr. L. [REDACTED] G. [REDACTED] sudcovi Krajského súdu v B. [REDACTED] B. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytom [REDACTED] B. [REDACTED] B. [REDACTED] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31. 10. 2003 a pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a písm. g/ Zákona o sudcoch v znení účinnom od 1. 11. 2003, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. v jemu pridelených konkurzných veciach vedených na Krajskom súde B. [REDACTED] B. [REDACTED] nekonal, hoci konať mal, a to:
 - 1.1 v konaní sp. zn. 36-24K 12/03 (dlžník M. [REDACTED], a. s., Z. [REDACTED]) tým, že posledný úkon vykonal dňa 26. 3. 2003 a následne nekonal (prieťahy 14 mesiacov),
 - 1.2 v konaní sp. zn. 36-24K 110/96 (úpadca Ing. E. [REDACTED] Ž. [REDACTED], B. [REDACTED] Š. [REDACTED]) nekonal v čase od 7.2. 2002 do 22. 1. 2003 (prieťahy 11 mesiacov), okrem toho sa v spise v čase od 6. 5. 2003 už nenachádzal žiadny úkon sudcu (prieťahy 17 mesiacov),

- 1.3 v konaní sp. zn. 36-24K 242/00 (dlžník P [redacted], s. r. o. R [redacted]) nekonal v čase od 20. 3. 2001 do 5. 4. 2002 (priet'ahy 12 mesiacov),
- 1.4 v konaní sp. zn. 36-24K 233/97 (dlžník O [redacted], s. r. o., Ž [redacted]) nekonal v čase od 3. 7. 2001 do 16. 1. 2003 (priet'ahy 18 mesiacov), a tiež v čase od 6. 5. 2003 do 4. 5. 2004 (priet'ahy 12 mesiacov).
2. v konkurznej veci úpadcu Z [redacted], s. r. o., M [redacted] vedenej pod sp. zn. 36-24K 13/03 sudca ustanovil uznesením č. k. 36-24K 13/2003 – 46 zo dňa 16. 5. 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. G [redacted] B [redacted], so sídlom [redacted] Ž [redacted] pričom správkyňu konkurznej podstaty ustanovil na základe písomnej žiadosti jedného z veriteľ'ov,
3. v konkurznej veci úpadcu T [redacted], s. r. o., Z [redacted] vedenej pod sp. zn. 36-24K 22/03 sudca ustanovil uznesením č. k. 36-24K 22/2003-26 zo dňa 26. 11. 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. I [redacted] B [redacted] so sídlom [redacted] V [redacted] K [redacted] pričom správcu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia,
4. v konkurznej veci dlžníka K [redacted] a. s., V [redacted] K [redacted] vedenej pod sp. zn. 36-24K 13/03 sudca ustanovil uznesením č. k. 36 13/2003-19 zo dňa 3. 9. 2003 do konkurzného konania bez žiadosti o pridelenie predbežného správcu konkurznej podstaty JUDr. L [redacted] P [redacted] so sídlom [redacted] L [redacted] pričom predbežného správcu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia,
5. v konkurznej veci úpadcu P [redacted] a. s. H [redacted] n [redacted] H [redacted] vedenej pod sp. zn. 36-24V 13/02 sudca ustanovil uznesením č. k. 36 13/2002-141 zo dňa 31. 3. 2003 do vyrovnacieho konania bez žiadosti o pridelenie správcu konkurznej podstaty JUDr. G [redacted] M [redacted] so sídlom [redacted] B [redacted] B [redacted] pričom správkyňu konkurznej podstaty ustanovil zo zoznamu správcov mimo poradia

z a s t a v u j e,

pretože bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 27. januára 2005 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. E. [REDAKOVANÉ] G. [REDAKOVANÉ] sudcovi Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 Zákona o sudcoch v znení účinnom do 31. 10. 2003 a pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/ a písm. g/ Zákona o sudcoch v znení účinnom od 1. 11. 2003, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil najmä tým, že sudca Krajského súdu B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] JUDr. E. [REDAKOVANÉ] G. [REDAKOVANÉ] v konkurzných veciach vedených na Krajskom súde v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] pod vyššie uvedenými číslami konaní nekonal po dlhšie trvajúce obdobia a tým svojou nečinnosťou spôsobil prietahy v označených konaniach.

Navrhovateľ ďalej dôvodil, že sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov, z čoho vyplýva, že sudca by si mal organizovať svoju prácu tak, aby mal vedomosť o veciach v jeho senáte a aby nedochádzalo k zbytočným prietahom vo veciach pridelených do jeho senátu. V súdnom konaní je teda základnou povinnosťou súdu a sudcu organizovať prácu tak, aby nedochádzalo k neodôvodneným prietahom v konaní.

Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že z uvedeného vyplýva, že sudca bol v označených veciach dlhodobo, opakovane nečinný, v dôsledku čoho má za to, že zavinene porušil základnú povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch tým, že v pridelených veciach nekonal plynulo bez zbytočných prietahov.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že z postupu sudcu uvedeného v bodoch 2 až 5 skutku vyplýva, že pri ustanovení správcov konkurznej podstaty mal sudca konať v zjavnom rozpore s platnými právnymi predpismi a teda zavinene nesplniť a aj porušiť povinnosti sudcu, ktoré mu ukladajú ustanovenia § 8 ods. 1 v spojení s § 71 zákona č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb. Zároveň mal sudca konať v rozpore s Opatrením Spr 1693/01 predsedu Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] zo dňa 5. 10. 2001 vydaného na zabezpečenie realizácie vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb. v znení platnom od 8. 10. 2001.

Podľa Opatrenia Spr 1693/01 predsedu Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] zo dňa 5. 10. 2001 sa ukladá sudcovi vybavujúcemu konkurznú agendu, aby pred ustanovením správcu konkurznej podstaty, predbežného správcu

konkurznej podstaty, vyrovnacieho správcu alebo osobitného správcu, žiadal v priebehu pracovného dňa u pracovníčky poverenej vedením agendy, oznámenie poradia správcu, ktorý nasleduje. Poverená zamestnankyňa súdu požiadavku aj s uvedením hodiny a minúty zaznačí do osobitného zošita, kde okrem toho vyznačí aj meno sudcu, počet žiadaných osôb na ustanovenie za správcu konkurznej podstaty, predbežného správcu konkurznej podstaty, vyrovnacieho správcu alebo osobitného správcu, telefonicky oznámi sudcovi meno konkrétneho správcu, ktorý nasleduje v poradí a vyznačí tento úkon v zošite.

Uvedený postup sudcu považuje navrhovateľ za netransparentný, vytvárajúci právnu neistotu a zároveň aj nerovnosť v postavení správcov.

Závažnosť konania sudcu uvedeného pod bodom 1 vidí navrhovateľ v miere jeho zavinenia a v početnom opakovaní porušenia povinnosti konať plynulo bez zbytočných priet'ahov.

Závažnosť konania sudcu uvedeného v bodoch 2 až 5 navrhovateľ vidí v miere jeho zavinenia, v opakovaní porušovania a neplnenia povinností, ako aj v spôsobe jeho konania, keď z jeho postupu je zrejmé, že správcov konkurznej podstaty ustanovoval do konkurzných konaní mimo poradia správcov zapísaných v zozname.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že svojvoľným rozhodnutím sudcu došlo k porušeniu základných práv na rovnosť občanov pri výkone funkcie správcov konkurznej podstaty, ktorým zákon a vykonávací predpis k tomuto zákonu toto právo neodňateľne priznáva. Svojvoľným rozhodnutím sudca mal teda spôsobiť obzvlášť závažný následok, ktorým je porušenie jedného zo základných princípov právneho štátu, a to princíp právnej istoty a z neho vyplývajúca ochrana nadobudnutých práv a ďalej rozhodnutím sudcu, ktoré nemá oporu v právnom poriadku, vždy nastáva následok, ktorým je pochybnosť, či štát, v ktorého mene takýto sudca rozhoduje zotrúva na princípoch právneho štátu.

Navrhovateľ v odôvodnení návrhu tiež uviedol, že o vyššie uvedenom konaní menovaného sudcu sa dozvedel z výsledkov previerky, ktorá na Krajskom súde v B [REDACTED] B [REDACTED] prebiehala v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. d/ a § 12 ods. 2 písm. b/ zákona č. 80/1992 Zb. o štátnej správe súdov v znení neskorších predpisov v čase od 24. 8. 2004 do 31. 10. 2004 a bola zameraná na vykonávanie previerok súdnych spisov na obchodnom a konkurznom úseku a kontrolu vedenia zoznamu správcov konkurznej podstaty na Krajskom súde v B [REDACTED] B [REDACTED] a ich ustanovovanie do súdnych konaní v súlade so zákonom č. 328/1991 Zb. Zákona o konkurze a vyrovnaní v platnom znení v spojení s vyhláškou č. 493/1991 Zb.

Pri uznaní viny navrhol navrhovateľ uložiť JUDr. G. [REDAKOVANÉ] disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. – odvolanie z funkcie sudcu.

Disciplinárnemu súdu zároveň navrhol, aby ako dôkazy na preukázanie skutočností uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania boli vyžiadané spisy Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] v označených konkurzných veciach, Zoznam správcov konkurznej podstaty vedený na Krajskom súde v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] Opatrenie Spr 1693/01 predsedu Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ] B. [REDAKOVANÉ] zo dňa 5. 10. 2001 a osobitný zošit vedený za účelom vyznačenia pridelenia správcu konkurznej podstaty do konkrétneho konkurzného konania.

Sudca JUDr. L. [REDAKOVANÉ] G. [REDAKOVANÉ] vo svojom vyjadrení zo dňa 11. marca 2005, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podrobne dôvodil k jednotlivým skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie disciplinárneho konania kde najmä uvádzal, že síce došlo k určitým priet'ahom v jednotlivých konaniach, ale jednalo sa o objektívne spôsobené priet'ahy vo veľmi skutkovo a právne zložitých veciach a priet'ahy boli spôsobované aj tretími osobami zúčastnenými v konkurzných konaniach. V prípadoch ustanovovania správcov a osobitných správcov konkurzných podstatí sudca poukázal najmä na skutočnosť, že dôvody návrhu odporujú Ústave Slovenskej republiky v článku 144 ods. 1 a aj ustanoveniam § 2 ods. 3 Zákona o sudcoch a bodu 2 čl. II zákona č. 185/2002 Z. z. Dôvodil najmä tým, že k údajnému porušeniu právnych predpisov zo strany sudcu by mohlo dôjsť iba v prípade ak by porušil predpis, ktorý je najmenej na úrovni zákona. Súčasne podrobne rozobral otázku údajného prekročenia rámca zmocňovacieho ustanovenia § 71 písm. c) Zákona o konkurze a vyrovnaní pri vydávaní vykonávacieho predpisu. Záverom sudca namietol aj nesúlad rozsahu vykonanej kontroly v konkrétnych veciach s kompetenciami ústredného orgánu štátnej správy vymedzenej zákonom č. 80/1992 Zb.

Sudca navrhol disciplinárne konanie zastaviť, prípadne alternatívne oslobodiť ho v celom rozsahu spod podaného návrhu.

Sudca nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie vo veci.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2005 navrhovateľ v celom rozsahu zotrval na svojom návrhu.

Obhajca sudcu vzniesol námietku premlčania disciplinárneho stíhania sudcu, pretože podľa jeho názoru návrh nebol podaný včas, pretože nebol podaný v lehote 2 mesiacov ako to vyžaduje ustanovenie § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch. Obhajca poukázal na č. 1. 5 podaného návrhu, kde sám navrhovateľ

