

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd**

1 Ds 2/2008

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 4.9.2009 *has*
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. K K a sudcov JUDr. A P a JUDr. J D v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. E. M., sudkyňi Okresného súdu Martin, o návrhu predsedníčky Okresného súdu Martin na začatie disciplinárneho konania na ústnom pojednávaní konanom dňa 6. mája 2009 takto

r o z h o d o l :

JUDr. E. M. nar. bytom
sudkyňa Okresného súdu Martin sa

u z n á v a v i n n o u z o s k u t k u ,

že dňa 13. 12. 2007 ako sudkyňa Okresného súdu Martin pojednávala nariadené veci pod sp. zn. 16 P 154/2007, 16 P 56/2007 a 16 P 153/2007 pod vplyvom alkoholu a v dôsledku opitosti bola požiadaná o opustenie z pracoviska,

t e d a

pri výkone funkcie sudcu narušila vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a vzhľadom na povahu porušenej povinnosti a spôsob, je škodlivosť jej konania zvýšená a takto porušila základné povinnosti sudcu v zmysle § 30 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. v znení zmien a doplnkov,

t ý m s p á c h a l a

závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z.

Z a t o s a j e j u k l a d á

podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárne opatrenia a to odvolanie z funkcie sudcu.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedička Okresného súdu Martin podala dňa 15. 2. 2008 návrh na disciplinárne konanie proti JUDr. E. M. za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., ktorého sa mala dopustiť skutkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že už v minulosti mala informácie o tom, že menovaná má sklony k požívaniu alkoholických nápojov na pracovisku. Z toho dôvodu s ňou ona, ako aj podpredseda súdu Mgr. R. V. vykonal pohovor, kde jej tieto skutočnosti vytýkali a pokiaľ má problémy s alkoholom, odporučili jej protialkoholické liečenie. Sudkyňa JUDr. E. M. to odôvodňovala rodinnými, osobnými a zdravotnými problémami a zdanie opitosti malo byť spôsobované aj tým, že užívala lieky a aj menšie požitie alkoholických nápojov malo negatívny dopad na jej triezvosť. Protialkoholické liečenie rázne odmietla s tým, že to vôbec nepotrebuje. Dňa 13. decembra 2007 boli z viacerých miest dávané signály od ľudí, ktorí nechcú byť konkretizovaní a ktorí sa pohybovali v priestoroch budovy súdu o divnom správaní sa sudkyne JUDr. E. M. ktoré sa týkalo stránky vizuálnej, čuchovej a taktavej chôdze. V tento deň mala sudkyňa vytýčené tri súdne pojednávania, z toho posledné o 10.00 hod., ktorého dôstojnosť a priebeh už nestihlo vedenie súdu preveriť priamo v pojednávacej miestnosti. Keďže sudcovia mali vedomosť o jej zdravotnom probléme vedenie súdu sa rozhodlo situáciu preveriť priamym kontaktom s ňou a z opatrnosti i s členmi Sudcovskej rady pri Okresnom súde Martin pre objektívne posúdenie veci.

Na požiadanie predsedníčky súdu sa JUDr. E. M. dostavila do kancelárie predsedníčky súdu. Na otázku, či požila alkohol alebo užila nejaké omamné alebo psychotropné látky odpovedala, že deň predtým (t. j. 12. 12. 2007) požila 4 dcl vína, dňa 13. 12. 2007 nič a omamné ani psychotropné látky neužila, pritom vizuálne javila príznaky požitia alkoholu – plačlivosť, rozprávanie „od vecí“, výkyvy nálady. Následne bola sudkyňa JUDr. E. M. oslovená, že jej zamestnávateľ vykoná kontrolu na požitie alkoholu. JUDr. E. M. sa odmietla podrobiť kontrole na požitie alkoholu detekčnou trubičkou a taktiež odmietla kontrolu požitia alkoholu odberom krvi v zdravotníckom zariadení, ktorého vykonanie by bolo ihneď zabezpečené.

V minulosti aj predchádzajúcim vedením súdu jej opakovane boli vytýkané tieto nedostatky a napriek sľubom sa u nej opakujú. Požívanie alkoholických nápojov sa u menovanej sudkyne prejavovalo a prejavuje nezodpovedným prístupom k pracovným povinnostiam.

Navrhovateľka preto navrhla uložiť sudkyňi JUDr. E. M. disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. odvolanie z funkcie sudcu.

Vzhľadom na závažnosť porušenia základných povinností sudkyne, ako aj na to, že tieto nedostatky jej v minulosti boli opakovane vytýkané a napriek sľubom sa u nej opakujú a dokonca aj v pojednávacej miestnosti pri pojednávaní vecí, má za to, že iné disciplinárne opatrenia, ako navrhla nepovedie k náprave a ďalšie zotrvanie JUDr. E. M. vo funkcii sudkyne by vážne narušilo vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu.

Sudkyňa sa k návrhu na disciplinárne konanie vyjadrila svojím písomným podaním zo dňa 28. apríla 2008, v ktorom v podstate uviedla, že nesúhlasí so skutkovými závermi obsiahnutými v návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože ona dňa 13. 12. 2007 pojednávala nariadené veci pod sp. zn. 16P 154/2007, 16P 56/2007 a 16P 153/2007 v súlade so zákonom a nebola pod vplyvom alkoholických nápojov, ako sa to tvrdí v podanom návrhu.

Na ústnom pojednávaní sa taktiež vyjadrila, že 13. 12. 2007 na pracovisku nebola pod vplyvom alkoholických nápojov a v predmetných veciach, v ktorých vykonávala pojednávanie nebola pod vplyvom alkoholických nápojov. Po ukončení predmetných ústnych pojednávaní bola predsedníčkou súdu vyzvaná, aby sa dostavila do kancelárie, kde komisia určená predsedníčkou súdu ju vyzvala, aby sa podrobila dychovej skúške na alkohol v krvi, ako aj odberu krvi, čo však odmietla z toho dôvodu, „že sa jej to zdalo ponižujúce, pretože ona alkohol nepožíva“.

Na ústnom pojednávaní disciplinárny senát vykonal rozsiahle dokazovanie a vypočul po prečítaní úradného záznamu zo dňa 13. 12. 2007 všetkých členov komisie, ktorí vykonali na základe podnetu účastníka konania kontrolu, či JUDr. M. vykonávala prácu sudkyne počas pojednávaní pod vplyvom alkoholu.

Disciplinárny senát tak vypočul členov komisie v zložení :

- JUDr. A. K. – predsedníčka Okresného súdu v Martine
- Mgr. R. V. – podpredseda okresného súdu
- JUDr. M. I. – predsedníčka občianskoprávneho grémia

JUDr. H. [redacted] – členka Sudcovskej rady pri OS Martin
 Ing. D. [redacted] F. [redacted] – riaditeľka správy súdu.

Predsedníčka okresného súdu JUDr. A. [redacted] K. [redacted] sa vyjadrila, že pracovníčka podateľne telefonovala do kancelárie PaNC informáciu, že JUDr. M. [redacted] je pod vplyvom alkoholu, preto ona nariadila vykonanie kontroly na požitie alkoholu za prítomnosti členov komisie a ona sama pri vykonávaní kontroly zistila, že sudkyňa bola pod vplyvom alkoholu a toto zistenie odôvodňovala zo správania sa sudkyne po vizuálnej stránke, ako aj z čuchu, z ktorého bolo cítiť požitý alkohol.

JUDr. R. [redacted] V. [redacted] na ústnom pojednávaní vypovedal, že na sudkyňu videl jednoznačne požitie alkoholického nápoja a svoj záver vysvetlil tým, že sudkyňa do kancelárie došla tackavou chôdzou, keď si sadla bolo cítiť, že má požitý alkoholický nápoj a na výzvu, aby sa podrobila dychovej skúške na požitie alkoholického nápoja, prípadne odberu krvi na skúšku na alkohol, sudkyňa to odmietla.

JUDr. M. [redacted] I. [redacted] vypovedala, že ona taktiež zbadala, že sudkyňa je pod vplyvom alkoholu a tento svoj záver odôvodňovala meravou chôdzou sudkyne a cítila požitý alkohol zo strany sudkyne, pretože ona osobne pri vykonávaní kontroly sedela oproti sudkyňu. Svedkyňa sa ďalej vyjadrila, že sudkyňa bola vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške na alkohol v krvi, ako aj odberu krvi, čo odmietla.

JUDr. H. [redacted] M. [redacted] na ústnom pojednávaní sa vyjadrila, že ona bola pozvaná do kancelárie predsedníčky súdu ako členka sudcovskej rady a keď sa do kancelárie dostavila JUDr. M. [redacted] aj ona mala dojem, že sudkyňa bola pod vplyvom alkoholu a tento svoj záver odôvodňovala tým, že sudkyňa „nekoordinovane hovorila k veci a bolo cítiť aj alkoholické výpary, keď vošla sudkyňa do kancelárie“.

Ing. D. [redacted] F. [redacted] na ústnom pojednávaní vypovedala, že ona bola prizvaná predsedníčkou súdu do jej kancelárie za účelom vykonania kontroly, či sudkyňa JUDr. M. [redacted] je pod vplyvom alkoholu a pri vlastnej kontrole bolo cítiť alkoholické výpary zo strany JUDr. [redacted]. Svedkyňa sa taktiež vyjadrila, že JUDr. M. [redacted] bola vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške na alkohol v krvi, prípadne odberu krvi na alkohol, čo sudkyňa odmietla.

Disciplinárny senát po vyhodnotení týchto svedeckých výpovedí jednotlivo, aj v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že JUDr. [redacted]

bola pod vplyvom alkoholických nápojov a nariadené ústne pojednávania vykonávala pod vplyvom alkoholických nápojov.

Výpovede týchto svedkov sú v súlade aj s výpoveďou Z H pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, ktorú disciplinárny senát na ústnom pojednávaní vypočul.

Svedkyňa Z H na ústnom pojednávaní vypovedala, že ona ako zástupkyňa Úradu práce v Martine sa dňa 13. 12. 2007 zúčastnila pojednávania, ktoré viedla JUDr. M a tu sa konkrétne vyjadrila „že keď vošla do pojednávacej miestnosti cítila akoby alkoholické výpary v ovzduší“ a taktiež priebeh pojednávania zo strany sudkyne JUDr. M bol taký, že nebola sústredená, pričom koniec pojednávania bol taký, že samotná asistentka sa pýtala sudkyne, ako sa mení rozsudok, pričom sudkyňa posunula spis a výživné potom vypočítala asistentka spolu so svedkyňou. Na základe týchto skutočností preto ona sama po skončení pojednávania oznámila pracovníčke podateľne Okresného súdu v Martine, že je dôvodný predpoklad, že sudkyňa JUDr. M pojednávala pod vplyvom alkoholu a následne na základe jej oznámenia, ako sa to potom ona dozvedela, bola vykonaná kontrola zo strany vedenia Okresného súdu v Martine na pozitý alkohol u sudkyne JUDr. M. Svedkyňa sa ďalej vyjadrila, že svoj záver, že sudkyňa pojednávala pod vplyvom alkoholu odôvodňovala aj tým, že ona ako účastníčka konania priamo cítila zo sudkyne „alkohol vo vzduchu“.

Disciplinárny senát po vyhodnotení svedeckej výpovede Zdenky Havrilčákovej túto vyhodnotil ako úplne vierohodnú a v súlade aj so svedeckými výpoveďami členov komisie, ktorí na základe jej oznámenia vykonali kontrolu pozitých alkoholických nápojov u sudkyne.

Výpovede citovaných svedkov sú v súlade aj s výpoveďou A R ktorá vypovedala, že 13. 12. 2007 sudkyňa JUDr. M bola pod vplyvom alkoholu, keď pojednávala v nariadených veciach a toto usúdila z toho, že sudkyňa nebola schopná viesť pojednávanie, pričom ona zameškané výživné priamo na ústnom pojednávaní vypočítala spolu s kolíznou opatrovníčkou. Jej záver, že sudkyňa bola pod vplyvom alkoholu odôvodňovala skutočnosťami, že zo sudkyne bolo cítiť alkohol, sudkyňa rozprávala nezrozumiteľne, mala tackavú chôdzu.

Z prečítaných zápisníc o pojednávaní vo veciach 16P 154/2007, 16P 56/2007 a 16P 153/2007 mal disciplinárny senát preukázané, že JUDr. M ako sudkyňa vykonávala pojednávania v týchto veciach na Okresnom súde v Martine.

Skutkový stav mal disciplinárny senát preukázaný z prečítaných listinných dôkazov a to z upozornenia z č.l. 6, z písomného upozornenia z č.l. 7, z upozornenia z č.l. 10 a z upozornení z č.l. 11 až 20.

Disciplinárny senát po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchala JUDr. Mária ...

Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Obmedzenia štátneho funkcionára pri výkone štátnej funkcie podľa osobitného predpisu 11) sa vzťahujú primerane aj na sudcu.

Podľa § 116 ods. 3 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je

podľa písm. a/ výkon funkcie sudcu počas nariadenej pohotovosti sudcu a počas pracovného času v priestoroch súdu pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 117 ods. 7 zák. č. 385/2000 Z. z. disciplinárnym opatrením za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

Disciplinárny senát po vyhodnotení skutkového stavu dospel tak k právnomu záveru, že boli naplnené všetky zákonné znaky citovaných zákonných ustanovení § 116 ods. 3 písm. a/ a § 117 ods.7 zák. č. 385/2000 Z. z., pretože bez akýchkoľvek pochybností mal preukázané, že sudkyňa JUDr. Mária ... počas výkonu funkcie sudcu v rámci vykonávania pojednávania dňa 13. 12. 2007 vykonávala svoju funkciu pod vplyvom alkoholu a tým porušila základné povinnosti sudcu zákonom určené.

Preto disciplinárny senát rozhodol o vine sudkyňi v zmysle § 116 ods. 3 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z. z. a uložil jej disciplinárne opatrenie, ktoré je kogentne určené v ustanovení § 117 ods. 7 zák. č. 385/2000 Z. z. a to odvolanie z funkcie sudcu.

To boli dôvody, pre ktoré disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 6. mája 2009

JUDr. Karol Kučera, v.r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť :

Amele



