

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Renáty Janákovcej, o návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky proti JUDr. Š [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] sudcovi a predsedovi senátu [REDAKOVANÉ] na začatie disciplinárneho konania na ústnom pojednávaní konanom 14. apríla 2010, takto

rozhodol:

JUDr. Š [REDAKOVANÉ] Š [REDAKOVANÉ] narodený [REDAKOVANÉ]
a predseda senátu [REDAKOVANÉ] sa

uznáva vinným,

že vo veciach

- 5 Obdo 3/09 sa rozhodlo 27. 2. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 29. 3. 2009,
- 5 Obdo 6/09 sa rozhodlo 27. 2. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 29. 3. 2009
- 5 Obo 95/08 sa rozhodlo 31. 3. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 4. 2009,
- 5 Obdo 9/09 sa rozhodlo 31. 3. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 4. 2009,
- 5 Obo 35/08 sa rozhodlo 30. 4. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 5. 2009,
- 5 Obdo 12/09 sa rozhodlo 30. 4. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 5. 2009,
- 5 Obdo 15/09 sa rozhodlo 30. 4. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 5. 2009,
- 5 Obo 33/09 sa rozhodlo 30. 4. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 5. 2009,
- 5 Obo 36/09 sa rozhodlo 30. 4. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 5. 2009,
- 5 Obdo 26/08 sa rozhodlo 28. 5. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 27. 6. 2009,
- 5 Obo 53/09 sa rozhodlo 28. 5. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 27. 6. 2009,
- 5 Obo 23/08 sa rozhodlo 28. 5. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 27. 6. 2009,

5 Obo 74/08 sa rozhodlo 28. 5. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 27. 6. 2009,
5 Obo 21/08 sa rozhodlo 29. 6. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 29. 7. 2009,
5 Obo 66/09 sa rozhodlo 30. 6. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 7. 2009,
5 Ndob 15/09 sa rozhodlo 30. 6. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 7. 2009,
5 Obdo 21/09 sa rozhodlo 30. 6. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 7. 2009,
5 Obo 29/09 sa rozhodlo 30. 6. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 7. 2009,
5 Obo 69/09 sa rozhodlo 30. 6. 2009, lehota na vyhotovenie uplynula 30. 7. 2009.
V žiadnej z nich rozhodnutie nebolo vyhotovené ani ku dňu 11. augustu 2009,

t e d a

zavinene porušil povinnosti sudcu uložené § 30 ods. 2 písm. a/, ods. 4, ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, lebo narušil dobrú povest' súdnictva, nevykonával svoje povinnosti svedomito, neplnil si svoje povinnosti riadne a včas, čo vzhľadom na povahu porušených povinností, spôsob konania a mieru zavinenia má v danom prípade zvýšenú škodlivosť,

t ý m s p á c h a l

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov,

z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, a to **zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie štyroch mesiacov.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda [REDACTED] podal dňa 12. augusta 2009 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Š [REDACTED] Š [REDACTED]

sudcovi a predsedovi senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ na základe takéhoto konania JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] navrhol ho uznať vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov a uložiť mu podľa § 117 ods. 5 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie „odvolanie z funkcie sudcu“.

Sudca JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] sa k podanému návrhu nevyjadril a ani nijakým iným spôsobom nenamietal skutkové okolnosti zistené predsedom [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ]

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to prečítal a oboznámil zoznam nenapísaných rozhodnutí JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ]

Z prečítaného zoznamu nenapísaných rozhodnutí z č. 1. 4, po vyhodnotení tohto dôkazu mal disciplinárny senát bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] nevyhotovil a nevypravil rozhodnutia v zákonom určenej lehote v zmysle § 158 ods. 4 O. s. p. a ani nepožiadaval predsedu [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutí.

Na ústnom pojednávaní za dodržania procesných ustanovení v zmysle ustanovenia § 294 ods. 4 Tr. por. per analogiam a § 269 Tr. por. disciplinárny senát vykonal dôkaz prečítaním lekárskej správy o zdravotnom stave JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ]. Z tohto dôkazu, po jeho vyhodnotení disciplinárny senát mal preukázané, že JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] trpel vážnym zdravotným stavom, pre ktorý bol dlhodobo práceneschopný a aj po ukončení práceneschopnosti je stále pozorovaný a liečený pod odborným lekárskeym dohľadom.

Zástupca navrhovateľa na ústnom pojednávaní, po vykonaní dôkazov v záverečnom návrhu sa vyjadril, že navrhovateľovi je známy zdravotný stav sudcu a ďalej sa vyjadril

aj k osobe JUDr. Š. Š., že je to špičkový odborník v oblasti obchodného práva a jeho rozhodnutia sú brilantné“. Aj podľa názoru zástupcu navrhovateľa zdravotný stav sudcu mal a má podiel hlavne na psychiku sudcu, pretože pred samotným ochorením sudcu, sudca JUDr. Š. Š. nemal problémy s písaním rozhodnutí v obchodných veciach a tento stav v podstate nastal po tom, ako ochorel. Navrhoľ, aby disciplinárny senát aj tieto okolnosti v celom svojom kontexte, pri rozhodovaní najmä o uložení disciplinárneho opatrenia, zväžil.

Podľa § 158 ods. 4 O. s. p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia (pri uznesení primerane v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o sudcoch v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Obmedzenia štátneho funkcionára pri výkone štátnej funkcie podľa osobitného predpisu sa vzťahujú primerane aj na sudcu.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ Zákona o sudcoch, závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písm. c/ a písm. d/, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich za závažné disciplinárne previnenie disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení:

- a/ preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa,
- b/ zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka,

- c/ odvolanie z funkcie sudcu,
- d/ odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu, ak ide o závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. c/ alebo
- e/ vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovania súdov.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov disciplinárny senát dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bol podaný návrh na disciplinárne konanie, sa stal a spáchal ho sudca JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] a tento skutok z právneho hľadiska senát kvalifikoval ako pokračovanie konania neplnenia si funkčných povinností sudcu JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] vo vzťahu k ustanoveniu § 158 ods. 4 O. s. p.

Disciplinárny senát tak tento skutok právne posúdil ako závažné disciplinárne previnenie podľa ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich v znení neskorších predpisov, pretože mal preukázané skutočnosti, že sudca zapríčinil zbytočné prieťahy v konaní v uvedených veciach a tým bolo porušené právo účastníkov konania na rýchle a spravodlivé súdne konanie.

Disciplinárny senát uložil JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich v znení neskorších predpisov, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie štyroch mesiacov oproti petitu písomne podaného návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde navrhoval disciplinárne opatrenie, a to odvolanie z funkcie sudcu. Uloženie disciplinárneho opatrenia znížením funkčného platu sudcu disciplinárny senát považuje, vzhľadom k celkovej osobe JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] ako dlhoročného sudcu a vzhľadom aj k jeho osobnému stavu – zdravotnému stavu, ktorý prekonal, za postačujúce a má za to, že aj týmto miernejším disciplinárnym postihom sa dosiahne účel najmä vo vzťahu k individuálnej prevencii a plnenia si funkčných povinností sudcu JUDr. Š[REDAKOVANÉ] Š[REDAKOVANÉ] pro futuro.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 14. apríla 2010



JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková