

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Emilie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. [REDAKOVANÉ] (predtým [REDAKOVANÉ] sudkyni Krajského súdu [REDAKOVANÉ] e, nar. [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] (predtým [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ]

sa uznáva za vinnú

z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len zákon), ktorého sa mala dopustiť tým, že

v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], IČO [REDAKOVANÉ], vedenej na Krajskom súde v Bratislave, pod sp. zn. 4 K 22/03, napriek skutočnosti, že dňa 1.12.2003 bolo súdu doručené podanie úpadcu označené ako „návrh na zbavenie funkcie osobitného správcu JUDr. [REDAKOVANÉ], komerčného právnika so sídlom [REDAKOVANÉ]“, v ktorom bolo poukázané

na skutočnosť, že JUDr. [REDAKOVANÉ] nespĺňa zákonom ustanovenú podmienku podľa § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, nespĺňa predpoklady pre výkon funkcie v konkurznej veci, nakoľko má k navrhovateľovi blízky vzťah a nie je zárukou nepredpojatosti a objektivity voči ostatným veriteľom dlžníka a zároveň bolo výslovne poukázané na skutočnosť, že v čase od 12.12.2000 do 12.6.2001 vykonával funkciu predsedu dozornej rady navrhovateľa a dňa 30.1.2004 bolo súdu doručené podanie advokátskej kancelárie [REDAKOVANÉ], označené ako „Podnet na zbavenie funkcie osobitného správcu pre oblasť správy pohľadávok a oblasť nakladania s majetkom pred vyhlásením konkurzu – odporovateľnosť právnych úkonov – JUDr. [REDAKOVANÉ], advokáta so sídlom [REDAKOVANÉ], postupom v zmysle § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov“, ktoré advokát JUDr. [REDAKOVANÉ] podal ako právny zástupca konkurzných veriteľov [REDAKOVANÉ] adresa trvalého bydliska [REDAKOVANÉ] a manželky Mgr. [REDAKOVANÉ] adresa trvalého bydliska [REDAKOVANÉ] a v ktorom poukázal, že existujú nevyvrátiteľné pochybnosti, ktoré odôvodňujú postup podľa § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a ktorých existencia spochybňuje súlad ustanovenia osobitného správcu do funkcie s dikciou § 8 ods. 1 tretia veta zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a uviedol, že JUDr. [REDAKOVANÉ] bol v čase od 12.12.2000 do 12.6.2001 predsedom dozornej rady obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], so sídlom [REDAKOVANÉ] a práve táto spoločnosť podala návrh na vyhlásenie konkurzu voči úpadcovi a že si spoločnosť [REDAKOVANÉ] prihlásila svoju pohľadávku vo výške 21.166.079,45 Sk, pričom vznik tejto pohľadávky sa datuje k času pôsobenia JUDr. [REDAKOVANÉ] vo funkcii predsedu dozornej rady tejto spoločnosti a napriek skutočnosti, že v úradnom zázname spísanom 8.3.2004 v kancelárii zákonnej sudkyne, do ktorej sa osobitný správca JUDr. [REDAKOVANÉ] dostavil za účelom „podania vysvetlenia zaradenia majetku – byty, do konkurznej podstaty ako aj zaradenia garážových boxov do predaja“ bolo uvedené, že osobitný správca predložil súdu podrobnú správu v lehote 10 dní a osobitný správca takúto správu súdu nepredložil, nepostupovala v súlade s ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie a nezbavila JUDr. [REDAKOVANÉ] funkcie osobitného správcu, dokonca o vyššie uvedenom návrhu úpadcu na zbavenie funkcie osobitného správcu nerozhodla vôbec, a zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z.z., ktorého sa dopustila tým, že

v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 25/02 sudkyňa od 19.5.2003 nekonala najneskôr do 22.3.2004.

Z a t o s a j e j u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zák. č. 385/2000 Z.z., a to **zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie troch mesiacov.**

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti SR podal 3.6.2004 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. [REDACTED], pretože v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], so sídlom [REDACTED] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 79/02 ustanovila osobitného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], [REDACTED] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 190/97 menovala do funkcie správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 1 vyhl. MS SR 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], so sídlom [REDACTED] [REDACTED] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 K 81/02 ustanovila do konkurzného konania za osobitného správcu konkurznej podstaty pre odbor správy pohľadávok v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb., v konkurznej veci úpadcu [REDACTED] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 88/02 ustanovila do funkcie predbežného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní a § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu [REDACTED] z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDACTED], hotelový komplex [REDACTED] vedenej na Krajskom súde [REDACTED] pod sp. zn. 4 K 89/02 ustanovila do funkcie predbežného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb.

a § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ], vedenej na KS v BA pod sp. zn. 4 K 55/01 ustanovila za osobitného správcu konkurznej podstaty na odbor správy predaja majetku v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ], vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 22/03, ustanovila predbežného správcu konkurznej podstaty v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a v tej istej veci za osobitného správcu konkurznej podstaty pre oblasť správy pohľadávok a oblasť správy nakladania s majetkom pred vyhlásením konkurzu – odporovateľnosť právnych úkonov v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. pričom v žiadosti o jeho ustanovenie uviedla, že žiada o jeho ustanovenie na základe predloženého návrhu najväčšieho veriteľa. V tej istej konkurznej veci napriek žiadosti úpadcu z 1.12.2003 označenej ako „návrh na zbavenie funkcie osobitného správcu JUDr. [REDAKOVANÉ], v ktorom bolo poukázané na skutočnosť, že JUDr. [REDAKOVANÉ] nespĺňa zákonom ustanovenú podmienku podľa § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, nespĺňa predpoklady pre výkon funkcie v konkurznej veci, nakoľko má k navrhovateľovi blízky vzťah a nie je zárukou nepredpojatosti a objektívnosti voči ostatným veriteľom dlžníka a bolo výslovne poukázané na skutočnosť, že od 12.12.2000 do 12.6.2001 vykonával funkciu predsedu dozornej rady navrhovateľa ako aj podania zo dňa 30.1.2004 označeného ako podnet na zbavenie funkcie osobitného správcu pre oblasť správy pohľadávok a oblasť nakladania s majetkom pred vyhlásením konkurzu – odporovateľnosť právnych úkonov – JUDr. [REDAKOVANÉ], v ktorom bolo poukázané na to, že existujú nevyvrátiteľné pochybnosti, ktoré odôvodňujú postup podľa § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., pretože JUDr. [REDAKOVANÉ] bol v čase od 12.12.2000 do 12.6.2001 predsedom dozornej rady obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], pričom táto spoločnosť podala návrh na vyhlásenie konkurzu voči úpadcovi, a že si spoločnosť [REDAKOVANÉ] prihlásila svoju pohľadávku vo výške 21.166.079,45 Sk, pričom vznik tejto pohľadávky sa datuje k času pôsobenia JUDr. [REDAKOVANÉ] vo funkcii predsedu dozornej rady tejto spoločnosti a napriek skutočnosti, že v úradnom zázname spísanom dňa 8.3.2004 v kancelárii zákonnej sudkyne, do ktorej sa osobitný správca JUDr. [REDAKOVANÉ] dostavil za účelom „podania vysvetlenia zaradenia majetku – byty do konkurznej podstaty, ako aj zaradenia garážových boxov do predaja“ bolo uvedené, že osobitný správca predloží súdu podrobnú správu v lehote 10 dní,

ale takúto správu nepredložil, nepostupovala v súlade s ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., podľa ktorého z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie a nezbavila JUDr. [REDAKOVANÉ] funkcie osobitného správcu, dokonca o vyššie uvedenom návrhu úpadcu na zbavenie funkcie osobitného správcu nerozhodla vôbec. V tej istej konkurznej veci na základe podania správcu konkurznej podstaty vydala výzvy datované dňom 26.2.2004, ktorým uložila vlastníkom nehnuteľností, aby si v lehote 30 dní, odo dňa doručenia výzvy, uplatnili svoje právo žalobou na súde smerujúcou proti správcovi konkurznej podstaty, ktorá musí mať náležitosti podľa § 79 O.s.p., pričom bližšie sama neskúmala a ani nepožiadala správcu o správu, resp. vyjadrenie k dôvodu správcom tvrdenej absolútnej neplatnosti. Ďalej uviedol, že v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 13/02 ustanovila do funkcie osobitného správcu konkurznej podstaty pre odbor správy na vymáhanie a predaj pohľadávok a pre postup podľa § 15 zák. č. 328/1991 Zb. v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a zároveň bez žiadosti v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001 v konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ] vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 84/02 ustanovila do funkcie osobitného správcu konkurznej podstaty pre odbor správy speňažovania konkurznej podstaty úpadcu v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb., pričom v žiadosti o ich ustanovenie uviedla, že žiada na návrh najväčšieho veriteľa [REDAKOVANÉ]. V tej istej konkurznej veci sudkyňa napriek podaniu úpadcu zo dňa 2.1.2003, v ktorom uvádza, že pohľadávka veriteľa bola uhradená 18.12.2002, čo zdokladoval výpisom z účtu dlžníka a dňa 15.4.2003 opakovane vyzvala úpadcu, aby preukázal, že pohľadávku voči spoločnosti [REDAKOVANÉ], uhradil. Návrh na vyhlásenie konkurzu bol uznesením zamietnutý 7.5.2003, napriek tomu 6.6.2003 pred právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí konkurzu ustanovila predbežného správcu konkurznej podstaty. V konkurznej veci úpadcu [REDAKOVANÉ], Bratislava vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 25/02 na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 3.3.2003, napriek tomu, že sa v predmetnej veci nekonalo prieskumné konanie, nerozhodla podľa § 10 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb., ktorí konkurzní veritelia môžu hlasovať, v zápisnici uviedla, že schôdza konkurzných veriteľov je uznášaniaschopná a následne bol na tejto schôdzi schválený plán speňaženia. V tej istej konkurznej veci sudkyňa nekonala od 19.5.2003 do súčasnosti. Uviedol, že z konania opísaného pod bodmi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7A, 7B, 8, 9A vyplýva, že správcovia konkurznej podstaty boli súdom ustanovení do konkurzných konaní

v rozpore s ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ust. zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a prípadov pod bodmi 1,2,4,5,6,8 v rozpore s Opatrením č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001, ktoré upravuje postup ustanovenia správcov konkurzných podstát do konkurzných konaní v zmysle § 11 a 11c ods. 4 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. a podľa ktorého sa ukladá sudcom pred ustanovením správcu písomne predložiť žiadosť dvojmo na tlačive vedúcej spisovej kancelárie na pridelenie správcu podľa vzorového tlačiva. Vedúce spisových kancelárií vyznačia na žiadosti dátum, hodinu a minútu, kedy bola žiadosť predložená. Žiadosti sudcov sa predkladajú do 14. hodiny na sekretariáte podpredsedníčky pre obchodný úsek. Sekretariát podpredsedníčky súdu pre obchodný úsek je povinný zoradiť ich podľa hodiny a minúty. Žiadosti podané v rovnakom čase sa zoradia podľa abecedného poradia názvu dlžníka. Na žiadosti do 10. hodiny nasledujúceho dňa vedúca kancelárie podpredsedníčky súdu pre obchodný úsek vyznačí v žiadosti meno správcu podľa § 11 a 11c ods. 4 citovanej vyhlášky. Túto skutočnosť vyznačí v príslušnom zozname. Jeden exemplár žiadosti sa založí na sekretariáte a vyplnená žiadosť sa stáva súčasťou spisového materiálu. Mal za to, že sudkyňa opakovane zavinene porušila a nespĺnila povinnosti sudcu, ktoré jej ukladajú citované ustanovenia a rozhodnutia, ktorými boli správcovia súdom ustanovovaní do funkcie zjavne nemajú oporu v právnom poriadku a zároveň sudkyňa týmto svojim správaním ako aj správaním uvedeným pod bodmi 7C, 7D, 9B, 10A vzbudila oprávnenú pochybnosť o jej svedomitosti, nestrannosti pri rozhodovaní a nezaujatosti voči účastníkom konania a konaním pod bodom 10B zavinene porušila povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov, čím mala naplniť pojmové znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 v spojení s ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2003 a pojmové znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a b/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. f/, g/ zák. č. 385/2000 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2003. Zároveň navrhol vydať rozhodnutie, ktorým disciplinárny súd uzná JUDr. [REDAKOVANÉ] za spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa citovaných zákonných ustanovení a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 4 citovaného zákona účinného do 31.10.2003 a § 117 ods. 5 písm. c/ citovaného zákona účinného od 1.11.2003 a to odvolanie z funkcie sudcu. Závažnosť konania sudkyne videl v miere jej zavinenia, v opakovaní porušenia a neplnenia povinností, ako aj v spôsobe jej konania, keď z jej postupu bolo zrejmé, že správcov konkurzných podstát, osobitných správcov a predbežných správcov

konkurzných podstát si sudkyňa vyberala sama, resp. na návrh veriteľa pred vyhlásením konkurzu a ustanovovala ich do konkurzných konaní mimo poradia ich zápisu v zozname, pričom vzhľadom na skutočnosť, že išlo opakovane o tie isté osoby, takého jej konanie vzbudzuje oprávnenú pochybnosť a dôvodnú obavu o tom, že sudkyňa tak robila s úmyslom ich zvýhodnenia vo vybraných konkurzných konaniach. Uvedený postup považoval za netransparentný, vytvárajúci právnu neistotu a nerovnosť v postavení správcov, z čoho vyplýva, že bol spôsobený obzvlášť závažný následok. Poukázal na opakovanú nesvedomitosť sudkyne, ktorá vyplýva z jej postupu v označených konkurzných veciach.

Sudkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že jej konanie nevykazuje žiadne znaky porušenia a neplnenia povinností, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1,2 zák. č. 385/2000 Z.z. Poukázala na to, že pri previerke bol vyvodенý nesprávny právny záver, pretože zo zisteného skutkového stavu nevyplývalo, že by pri výbere osobitných správcov postupovala svojvoľne v rozpore s § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 ods. 3 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb. Poukazovala na znenie citovaných zákonných ustanovení a uviedla, že tieto počas výkonu jej činnosti vždy dodržiavala. Uviedla, že podľa citovaných zákonných ustanovení súd správcu konkurznej podstaty, predbežného správcu i osobitného správcu vyberá, čo znamená, vyvoliť si z väčšieho počtu rôznych druhov, možností, alternatív. Správcovia sú preto vyberaní a sudca má na výber pri ich ustanovovaní. Pojem použitý zákonodarcom je nezlúčiteľný s výkladom, kde sa správcovia ustanovujú podľa poradia zápisu do zoznamu. Vyhláška ako podzákonny právny predpis nemôže meniť ustanovenia zákona a ani vyplňať medzery v zákone. Vyslovila názor, že zákonodarca dal znením § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. súdu priestor na zváženie odbornej spôsobilosti osôb zapísaných do zoznamu správcov a možnosť vybrať správcu tak, aby konkurzné konania a postup správcu v ňom čo najefektívnejšie a najhospodárnejšie sledovali účel zákona č. 328/1991 Zb.. Vyslovila názor o tom, že sudcovia sú viazaní len zákonom, čo vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR., keď podľa čl. 144 Ústavy Slovenskej republiky, sudcovia sú pri rozhodovaní viazaní len zákonom, čo treba chápať tak, že nie sú viazaní podzákonnými normami, ale ani normami, ktoré nie sú súčasťou právneho poriadku SR, a teda ani ich použitie zvlášť neumožňuje. Jediným právne relevantným predpisom upravujúcim ustanovovanie správcov konkurzných podstát je zákon č. 328/1991 Zb., v zmysle ktorého sa správca konkurznej podstaty vyberá zásadne zo zoznamu správcov, ktorý vedie súd príslušný na konanie (v danom prípade Krajský súd Bratislava) a to v súlade s účelom zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení a ust. § 6 O.s.p. tak, aby ochrana práv účastníkov

konania bola účinná a rýchla, pričom tento postup pri výkone svojej práce v plnom rozsahu uplatňovala.

Disciplinárny súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, vyjadrení sudkyne k návrhu, ďalej s „materiálom na pojednávanie senátu disciplinárneho súdu SR v konaniach č. 1 DS 16/04 a 1 Ds 14/04 vo veci disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti SR voči sudkyňiam Krajského súdu Bratislava SR voči JUDr. [REDAKOVANÉ], JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]“ určil termín pojednávania na 22.10.2004, ktoré bolo odročené v dôsledku PN sudkyne. Ďalšie pojednávanie určené na deň 26.11.2004 bolo odročené na návrh navrhovateľa za účelom vyžiadania správy trestného konania vo veci pokračovacieho trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona od Prezídia PZ SR, Úradu boja proti korupcii, odboru boja proti korupcii Bratislava. Označený orgán oznámil disciplinárnemu senátu listom z 20.12.2004, že v predmetnej veci prebieha trestné konanie v zmysle § 160 ods. 1 Trestného poriadku a vyšetrovanie nebolo ukončené. Na ďalší dopyt, či bolo voči sudkyňi JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vznesené obvinenie oznámilo Prezídium PZ SR, Úrad boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii, že proti JUDr. [REDAKOVANÉ] nebolo vznesené obvinenie.

Na ústnom pojednávaní disciplinárneho senátu konanom 13. mája 2005 navrhovateľ predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania, obhajca sudkyne navrhol oslobodiť sudkyňu spod návrhu na disciplinárne konanie. Poukázal na to, že v podstatnej časti návrhu na začatie disciplinárneho konania uvedenými pod bodmi 1,2,3,4,5,6,7A,7B,8 a 9A sa sudkyňi kladie za vinu, že správcov konkurzných podstát ustanovovala v rozpore s § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. a § 11 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb., avšak po podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania boli vyslovené právne názory, pokiaľ ide o viazanosť súdu vyhláškou MS SR a to v konaní pred odvolacím disciplinárnym senátom sp. zn. 1 Dso 16/04. Pokiaľ ide o ďalšie skutky, a to skutok uvedený pod písm. 7C, ktorý nepovažuje za určitý a zrozumiteľný, mal za to, že bola vznesená námietka zaujatosti osobitného správcu konkurznej podstaty, ktorý sa k námietke vyjadril 17.2.2004, pričom sudkyňa od 12.2.2004 do 19.2.2004 bola na OČR, od 24.2.2004 do 25.2.2004 čerpala riadnu dovolenku a od 1.3.2004 do 22.12.2004 sa spis nachádzal na MS SR. Vyslovil názor, že nemožno konštatovať prierah, alebo nečinnosť sudkyne. Za nejasný považoval skutok uvedený pod bodom 7D, pričom konanie pod bodom 10A považuje len za formálne pochybenie sudkyne, ktoré nemalo vecný dopad. V tej istej veci nemohlo dôjsť k prierahom v dôsledku konania

sudkyne, čakalo sa na predloženie správy správcu konkurznej podstaty. Poukázal na pracovnú vyťaženosť sudkyne, z ktorého dôvodu sudkyňa žiadala, aby jej bol prechodne zastavený nápad.

Sudkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] využila právo podľa § 127 ods. 5 zák. č. 385/2000 Z.z. nevypovedať. Zástupkyňa Krajského súdu v Bratislave sa k veci nevyjadrila. Na pojednávaní zároveň disciplinárny senát oboznámil spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 K 25/02. Na pojednávaní konanom 24.6.2005 bola vypočutá svedkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], ktorá vykonávala funkciu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave od 1.10.1999 do 21.4.2004 a vypovedala, že v tom čase bol Krajský súd v Bratislave značne zaťažený, pretože odišlo asi 40 sudcov a to jednak na NS SR, prípadne do dôchodku. Zaťažené bolo aj oddelenie, ktoré vybavovalo agendu konkurzov. V senáte JUDr. [REDAKOVANÉ] v čase, keď preberala agendu, bol značný počet nevybavených vecí, pričom situácia bola riešená tým, že tam boli pridelení 2 súdni tajomníci a neskôr vyšší súdni úradníci. Za primeraný výkon sudcu sa považovalo skončenie 10 vecí mesačne. Sudcovia na tomto úseku často poukazovali na neskončené veci a svoju pracovnú zaťaženosť. Pokiaľ ide o ustanovovanie správcov konkurzných podstát na vykonanie vyhl. č. 493/1991 Zb. vypracovala opatrenie, na základe ktorého sa o poradie správcu žiadalo formou písomnej žiadosti. Potvrdila, že na poradách sa sudcovia zjednotili v názore, že v niektorých prípadoch je možné ustanoviť správcu mimo poradia, čo záležalo na posúdení sudcu, pričom tento návrh uviedol v „poznámke“ žiadosti na ustanovenie správcu. Pokiaľ bol v „poznámke“ uvedený návrh na ustanovenie správcu konkurznej podstaty, tak žiadosť bola z obchodného sekretariátu predložená na sekretariát predsedu súdu, ktorý zaujal stanovisko. Pokiaľ ide o ustanovovanie osobitných správcov KP, tak sa tolerovala prax, ktorá bola zhodná s názormi na poradách, že tu má mať prednosť odbornosť a nie je nevyhnutné žiadať o správcu podľa poradia. Sudkyňu JUDr. [REDAKOVANÉ] hodnotila ako sudcu, ktorý si riadne plnil svoje povinnosti, mala včas napísané rozhodnutia, podieľala sa na konzultácii problémov a dosahovala výkony v súlade s požadovanými výkonmi na oddelení konkurzov.

Na ústnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa [REDAKOVANÉ], súdna tajomníčka Krajského súdu v Bratislave, ktorá potvrdila, že na oddelení sa nachádzalo veľké množstvo nevybavených vecí, ktoré sa nestačili vybavovať a potvrdila, že písala list dozorovej rade, v ktorom žiadala, aby sa situácia riešila. Len po uplynutí doby asi 3/4 roka bola pridelená

jedna zapisovateľka a jeden vyšší súdny úradník. Na tomto pojednávaní boli oboznámené spisy zn. 4 K 25/02 a 4 K 84/02 Krajského súdu v Bratislave.

Z takto vykonaného dokazovania ako aj zo všetkých listinných dôkazov pripojených k návrhu na začatie konanie ako aj predložených sudkyňou a jej obhajcom na ústnych pojednávaniach a z prehľadu o stave agendy a skončených vecí na konkurznom oddelení Krajského súdu v Bratislave disciplinárne obvinenou sudkyňou vyvodil disciplinárny senát záver, že boli len čiastočne preukázané okolnosti, vymedzené v návrhu na začatie disciplinárneho konania, prípadne zistené skutočnosti nevykazovali znaky disciplinárneho previnenia.

Zo spisu 4 K 22/03 Krajského súdu v Bratislave zistil disciplinárny senát, že úpadca podal návrh na zbavenie funkcie osobitného správcu konkurznej podstaty JUDr. [REDAKOVANÉ]. V ňom poukazoval na to, že nespĺňa predpoklady pre výkon funkcie v konkurznej veci, nakoľko má k navrhovateľovi blízky vzťah a zároveň bolo poukázané na to, že v čase od 12.12.2000 do 12.6.2001 vykonával funkciu predsedu dozornej rady navrhovateľa. Aj v podaní z 30.1.2004, ktoré podal zástupca konkurzných veriteľov poukazoval na pochybnosti, ktoré odôvodňujú postup podľa § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., keďže JUDr. [REDAKOVANÉ] bol predsedom dozornej rady obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], pričom práve táto spoločnosť podala návrh na vyhlásenie konkurzu voči úpadcovi a prihlásila svoju pohľadávku vo výške 21.166.079,45 Sk, pričom vznik tejto pohľadávky sa datuje k času pôsobenia JUDr. [REDAKOVANÉ] vo funkcii predsedu dozornej rady tejto spoločnosti. Zároveň bolo zistené, že sudkyňa v uvedenom období v označenej veci vykonávala rôzne úkony, keď 8.12.2003 bolo vykonané prieskumné pojednávanie, 12.12.2003 došla prihláška pohľadávky konkurznej podstaty, 20.1.2004 sa uskutočnilo otváranie obálok, 23.1.2004 vyhodnotenie prvého kola speňažovania konkurznej podstaty úpadcu a 16.2.2004 bolo vydané opatrenie krajského súdu o schválení predaja majetku úpadcu. Je tak zrejmé, že návrhom úpadcu ako aj konkurzných veriteľov na vylúčenie osobitného správcu konkurznej podstaty sa sudkyňa nezaoberala, hoci jej táto povinnosť vyplýva z ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. Nepredpojatosť osoby konkurzného správcu je totiž základnou hmotno-právnou podmienkou, ktorú súd musí skúmať.

Za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1, 2 zák. č. 385/2000 Z.z. sa považuje aj zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu. Je nepochybné, že za zavinené

nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu treba považovať aj postup, ktorý je v rozpore s povinnosťou, vyplývajúcou mu zo zákona. Za disciplinárne previnenie je možné považovať iba zavinené konanie. V danom prípade bola naplnená zložka vedomia ako aj zložka vôle, ktorú možno kvalifikovať ako vedomú nedbanlivosť, keďže sudkyňa naplnila zložku vedenia, pretože jej bolo známe, že bol podaný návrh na vylúčenie osoby konkurzného správcu a aj zložka vôle, t.j. spoliehanie sa bez primeraných dôvodov, že takéto opomenutie zákonnej povinnosti nebude mať za následok ohrozenie záujmov, chránených zákonom, a to ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb., ktoré vyžaduje, aby za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená iba nepredpojatá fyzická osoba. Keď sudkyňa vôbec nerozhodla o návrhu na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty, pričom vykonávala úkony, ktorými sa zasahovalo i do konkurznej podstaty, porušila aj povinnosť sudcu stanovenú v § 30 ods. 2 písm. e/ zák. č. 385/2000 Z.z., podľa ktorého je sudca povinný dbať na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná.

Zo spisu 4 K 25/02 Krajského súdu v Bratislave mal disciplinárny senát preukázané aj také zavinené konanie sudkyne, ktoré malo za následok priet'ahy v súdnom konaní, čo je v zmysle ust. § 116 ods. 2 písm. g/ závažným disciplinárnym previnením. Zo spisu jednoznačne vyplynulo, že posledný úkon sudkyne bol vykonaný 19.5.2003, keď sa uskutočnilo prieskumné pojednávanie a vo veci nekonala do dňa previerky Ministerstvom spravodlivosti SR. V danej veci preto pri posudzovaní zavinenia vyvodil disciplinárny senát záver, že sudkyňa naplnila zložku vedenia. Bolo jej totiž známe, že od 19.5.2003 nevykonala žiaden úkon, v dôsledku čoho vo veci vznikli priet'ahy. Bola tu naplnená aj vôľová zložka zavinenia, a to spoliehanie sa bez primeraných dôvodov, že k priet'ahom v danej veci nedôjde. Vykonaným dokazovaním sa nepreukázala obrana sudkyne o tom, že by priet'ahy vo veci spôsobila svojou nečinnosťou správkyňa konkurznej podstaty, ktorá bola síce urgovaná súdom ohľadne súčinnosti, avšak v predchádzajúcom štádiu konania, no sudkyňa nekonala ani po podaní správy nezávislého audítora zo dňa 15.5.2003, pričom v spise sa nenachádza zmienka o tom, že v uvedenom období by bola správkyňou konkurznej podstaty uložená nejaká povinnosť, ktorej nesplnenie by bránilo riadnemu pokračovaniu vo veci. Dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti sudkyne za disciplinárne previnenie nemôže byť ani jej obrana o celkovom stave nevybavených vecí na konkurznom oddelení Krajského súdu v Bratislave. Z prehľadu o stave vybavovania agendy sudkyne za rok 2003 vyplynulo, že vybavila 9,5 veci mesačne priemerne, pričom podľa svedeckej výpovede JUDr. [REDAKOVANÉ], ktorá vykonávala funkciu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave v uvedenom období,

sa považoval za priemerný výkon okolo 10 vecí mesačne. Za takýchto okolností nie je možné v danej veci vylúčiť vôľovú zložku zavinenia, vo forme vedomej nedbanlivosti. Vzťah sudkyne k pracovným povinnostiam vo všeobecnosti hodnotený predsedníčkou Krajského súdu v Bratislave kladne, zohľadnil disciplinárny senát pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení, keď sudkyňi uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ na dolnej hranici sadzby za závažné disciplinárne previnenie, ktoré pokrylo aj disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona.

Konaním označeným pod bodmi 1, 3, 6, 7B a 8 návrhu sa však disciplinárne obvinená sudkyňa nedopustila disciplinárneho previnenia. Z predložených listinných dôkazov – žiadostí o ustanovenie správcu ako aj zo svedeckej výpovede JUDr. [REDAKOVANÉ] bolo jednoznačne zistené, že sudkyňa požiadala v týchto veciach o ustanovenie správcu konkurznej podstaty spôsobom, ktorý bol v súlade s Opatrením predsedníčky Krajského súdu v Bratislave č. 9 z 11.10.2001. Keď do „poznámky“ napísala meno správcu, ktorý bol navrhnutý veriteľom, prípadne iným subjektom v konaní, konala v súlade so zaužívanou praxou, keďže práve pre takéto účely slúžila „poznámka“, a to podľa zhodného názoru sudcov ako aj predsedníčky Krajského súdu v Bratislave, prezentovaných na pracovných poradách sudcov. V týchto prípadoch rozhodla o osobe správcu svojím súhlasom s osobou, navrhnutou v „poznámke“ predsedníčka krajského súdu. Sudkyňa preto takýmto konaním nemohla porušiť žiadnu povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona ani opatrenia predsedníčky súdu.

Závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f/ ako dôsledok svojvoľného rozhodnutia sudcu, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobí značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok, sa sudkyňa nedopustila ani konaním, označeným pod bodmi 2, 4, 5, 7A návrhu, keď v konkurznych veciach vedených na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 190/97, 4 K 88/02, 4 K 89/02, 4 K 22/03 ustanovila do konkurzného konania správcov konkurznych podstat bez žiadosti o ustanovenie a v rozpore s ust. § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 493/1991 Zb.

V týchto veciach je nesporné, že disciplinárne stíhaná sudkyňa ustanovila správcov konkurznej podstaty na základe vlastného výberu bez toho, aby požiadala o súčinnosť správu súdu (v zmysle Opatrenia č. 9 predsedníčky Krajského súdu v Bratislave z 11.10.2001). Takýto postup nie je možné kvalifikovať ako svojvoľné rozhodnutie v zmysle § 116 ods. 2 písm. f/ zákona. Podľa čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sú sudcovia pri výkone

svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvu podľa čl. 7 ods. 2 a 5 a zákonom. Kto môže byť ustanovený za správcu konkurznej podstaty upravuje ust. § 8 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa správca podstaty zásadne vyberá zo zoznamu správcov, ktorý vedie príslušný súd na konanie (§ 66a ods. 1). Do zoznamu správcov možno zapísať len bezúhonnú fyzickú osobu, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má primeranú odbornú spôsobilosť a so zápisom súhlasí. Za správcu môže súd ustanoviť iba vo veci nepredpojatú fyzickú osobu. Osoby zapísané do zoznamu správcov môžu odmietnuť túto funkciu len v prípadoch, keď sú na to dôležité dôvody, ktoré posúdi súd. Výnimočne môže súd ustanoviť za správcu aj osobu, do zoznamu správcov nezapísanú, ak spĺňa podmienky pre zapísanie do tohto zoznamu. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, výber osoby konkurzného správcu sa uskutočňuje rozhodnutím súdu, a to ustanovením za správcu (§ 167 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 66e ZKV). Kto zo sudcov príslušného súdu vydá rozhodnutie o ustanovení správcu, stanovuje rozvrh práce súdu.

V daných veciach bolo nesporné, že konanie v týchto veciach bolo rozvrhom práce zverené disciplinárne stíhanej sudkyňi, ktorá v súlade s ust. § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. vydala rozhodnutie, ktorým ustanovila za správcov konkurzných podstát správcov zapísaných do zoznamu správcov. Vydanie rozhodnutia (ktoré je rozhodovacou činnosťou sudcu) o ustanovení do funkcie osobitného správcu, resp. správcu konkurznej podstaty preto nemôže byť porušením ustanovení, ktorých naplnenia sa navrhovateľ dovoľáva. Ani z gramatického výkladu ust. § 8 ods. 1 nemožno vyvodiť akékoľvek porušenie povinnosti sudcu.

Sudkyňa neporušila ani ust. § 11 ods. 3 vyhl. č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní. Podľa § 11 ods. 1 vyhl. predbežného správcu, správcu konkurznej podstaty, vyrovnacieho správcu alebo ich zástupcov sudca vyberie z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu podľa § 2 písm. a/ podľa poradia ich zápisu do zoznamu. Poradie oznámi sudcovi predseda konkurzného a vyrovnacieho súdu. Podľa ods. 3 osobitného správcu alebo jeho zástupcu sudca vyberie z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu podľa § 2 písm. b/ podľa poradia ich zápisu do zoznamu s prihliadnutím na ich odbornosť. Poradie oznámi sudcovi predseda konkurzného a vyrovnacieho súdu. Z ust. § 71 zák. č. 328/1991 Zb., ktoré zmocňuje Ministerstvo spravodlivosti SR na vydanie všeobecne záväzných právnych predpisov, nevyplýva zmocnenie zákona na vydanie vykonávacieho predpisu, ktoré by umožňovalo vykonávacím predpisom upraviť spôsob výberu správcov,

predbežných správcov a osobitných správcov. Ak teda vykonávací predpis v ust. § 11 ods. 3 vyhl. č. 493/1991 Zb. upravil spôsob výberu osobitných správcov, v tejto časti je právna úprava vydaná nad rámec zmocnenia a preto neplatná, v dôsledku čoho nezaväzovala sudcu povinnosťou riadiť sa jej úpravou. Z toho dôvodu jej nerešpektovanie nemôže zakladať disciplinárne previnenie. Takýto názor vyslovil odvolací senát vo veci 1 Dso 16/04 s tým, že otázku neplatnosti vykonávacieho predpisu má posúdiť sám disciplinárny súd, pretože neprichádza do úvahy prerušenie konania podľa § 224 ods. 5 Trestného poriadku alebo § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. (v zmysle nálezu Ústavného súdu SR zn. PL.US 7/02 zo 4. marca 2002).

Disciplinárne stíhaná sudkyňa sa nemohla dopustiť disciplinárneho previnenia konaním uvedeným pod bodom 7D návrhu. Z jeho obsahu je zrejmé, že navrhovateľ považuje za porušenie povinností sudkyne jej postup v konkurznej veci vedenej pod sp. zn. 4 K 22/03 Krajského súdu v Bratislave, keď vydala výzvy, ktorými uložila vlastníkom nehnuteľností, aby si v lehote do 30 dní odo dňa doručenia výzvy uplatnili svoje právo na súde žalobou smerujúcou proti správcovi konkurznej podstaty, pričom bližšie sama neskúmala a ani nepožiadala správcu o vyjadrenie k dôvodom tvrdenej absolútnej neplatnosti zmlúv. V danej veci správca konkurznej podstaty zaradil nehnuteľné veci do súpisu konkurznej podstaty súdu, hoci boli na základe zmlúv o postúpení práv a povinností prevedené na iný subjekt. Správca však zmluvy považoval za neplatné.

Správca konkurznej podstaty má v zmysle ust. § 17 a nasl. zák. č. 328/1991 Zb. zaradiť do súpisu konkurznej podstaty každú vec, pohľadávku alebo právo majúce majetkovú hodnotu, o ktorých má za to, že patria alebo môžu patriť do podstaty, aj keď existujú pochybnosti, či do podstaty skutočne patria. Osoba, ktorá uplatňuje, že vec nemala byť zaradená do konkurznej podstaty, je oprávnená podať vylučovaciu žalobu (§ 19 ods. 2 zákona), na základe toho, že vec bola správcom konkurznej podstaty zahrnutá do súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty. Súd uloží tejto osobe podať vylučovaciu žalobu vtedy, ak tak dosiaľ neurobila z vlastnej iniciatívy a určí jej na podanie žaloby lehotu. Sudkyňa preto nemohla porušiť zákonom stanovenú povinnosť, keď konala striktnie v zmysle § 19 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb., pričom postup, ktorého sa v bode 7D návrhu dovoľáva navrhovateľ, nevyplýva pre súd zo žiadneho zákonného ustanovenia.

Za disciplinárne previnenie nepovažoval disciplinárny senát ani postup sudkyne v konkurznej veci vedenej pod sp. zn. 4 K 84/02, keď sudkyňa opätovne vyzvala úpadcu, aby

preukázal, že uhradil pohľadávku. Zo spisu vyplynula odôvodnenosť takéhoto postupu tým, že dlžník vo svojich podaniach poukazoval na plnenie pohľadávok v iných veciach.

Za disciplinárne previnenie nepovažoval disciplinárny senát konanie sudkyne v konkurznej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 K 25/02, kde sudkyňa nerozhodla v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 328/1991, ktorí konkurzní veritelia môžu hlasovať. Takéto konanie síce vykazuje materiálne znaky disciplinárneho previnenia spočívajúce v porušení povinnosti vyplývajúcej zo zákona, avšak nebola preukázaná forma zavinenia, a to ako v oblasti vedenia, tak ani vôle.

Keďže sudkyňa naplnila len pojmové znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona konaním označeným pod bodom 7C návrhu, a to vo veci 4 K 22/03 Krajského súdu v Bratislave a závažného disciplinárneho previnenia vo veci 4 K 25/02 Krajského súdu v Bratislave podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona, bola uznaná vinnou z týchto disciplinárnych previnení a bolo jej uložené disciplinárne opatrenie primerané tomu, že v jednom prípade sa jednalo o závažné disciplinárne previnenie a v ďalšom o disciplinárne previnenie, pričom pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadol disciplinárny senát na hodnotenie sudkyne predsedníčkou Krajského súdu v Bratislave ako aj na stav vybavovania agendy zistený v priebehu disciplinárneho konania.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Bratislave dňa 24. júna 2005

JUDr. Emília Zimová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

