

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd

1 Dso 5/2006

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd, zložený z predsedníčky JUDr. Jany Bajánkovej a sudcov Prof. JUDr. Petra Blaha, CSc., JUDr. Vojtecha Lefflera, JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v disciplinárnej veci, proti JUDr. Š██████████ M██████████, sudcovi Okresného súdu v Č██████████ na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. decembra 2006 o odvolaní ██████████ Slovenskej republiky, proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, disciplinárneho súdu z 19. apríla 2006, sp. zn. 1 Ds 1/2006, takto

roz h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o sudcoch“) rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, disciplinárneho súdu zo dňa 19. apríla 2006, sp. zn. 1 Ds 1/2006, **zrušuje v celom rozsahu.**

Podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch disciplinárne konanie proti JUDr. Š██████████ M██████████ týkajúce sa skutku, ktorého sa mal dopustiť tak, že v jemu pridelenej veci vedenej na Okresnom súde v Č██████████ pod sp. zn. Er 526/00 postupoval tak, že vykonávaním neefektívnych úkonov spôsobil zbytočné priefahy v konaní v uvedenej veci konštatované aj Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky 1 ÚS 107/04, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil, že základné právo účastníka, v konaní Er 526/00 na prerokovanie veci bez zbytočných priefahov zaručené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, porušené bolo a prikázal

Okresnému súdu Č[redacted] konať bez zbytočných prietáhov a priznal účastníkom konania primerané finančné zadost'učinenie.

Okrem vykonávania neefektívnych úkonov, ktorými sudca spôsobil zbytočné prietahy v konaní sp. zn. Er 526/00 v čase od 14.5.2004, kedy ako zákonný sudca vykonal pokyn pre súdnu kanceláriu, v ktorom uložil súdnej kancelárii zaslať vyjadrenie účastníkom konania navzájom na zaujatie stanoviska do 17.1.2005, kedy ako zákonný sudca vydal uznesenie, v ktorom námietky manželky povinného č. 5 zo dňa 28.5.2000 zamietol, nekonal, hoci konať mal, **z a s t a v u j e**, pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd, rozhodnutím z 19. apríla 2006, sp. zn. 1 Ds 1/2006, v celom rozsahu oslobodil JUDr. Š[redacted] M[redacted] sudcu Okresného súdu v Č[redacted] podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch, spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre skutok, ktorý je presne uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorého sa mal dopustiť vykonávaním neefektívnych úkonov, ktorými spôsobil prietahy v konaní sp. zn. Er 526/00 v čase od 14.5.2004 do 17.1.2005. Vec právne posúdil podľa § 30 ods. 4 a § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch. Sudca JUDr. Š[redacted] M[redacted] sudcovskú povinnosť konať bez zbytočných prietáhov neporušil zavinene, pretože u tohto sudcu v súvislosti s konaním danej veci nie je možné preukázať vôľovú zložku zavinenia. Disciplinárny prvostupňový súd nezistil dôvod pre zastavenie disciplinárneho konania podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch. Navrhovateľ preukázal, že o disciplinárnom previnení JUDr. Š[redacted] M[redacted] sa dozvedel 22.7.2005, pričom návrh na začatie disciplinárneho konania podal v rámci 6-mesačnej lehoty zakotvenej v ustanovení § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie [redacted] Slovenskej republiky (ďalej len „minister“), ktorý ho žiadal zrušiť a rozhodnúť

v zmysle podaného návrhu zo dňa 18.1.2006, resp. zrušiť rozhodnutie a sudcu JUDr. Š. M. uznať za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. b/ Zákona o sudcoch a za to mu uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ Zákona o sudcoch, zníženie funkčného platu o 15 % na dobu troch mesiacov. Samotný Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že menovaný sudca sa dopustil konania, v dôsledku ktorého došlo k prieťahom v konaní. V danom prípade bolo potrebné zistiť, či konanie sudcu bolo spôsobené vo forme nevedomej nedbanlivosti. Aby mohla byť nevedomá nedbanlivosť preukázaná, je potrebné dokázať, že sudca, vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery, mal a mohol vedieť o tom, že svojím konaním prieťahy spôsobí.

Sudca JUDr. Š. M. v podanom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie žiada potvrdiť, pričom poukazuje na obsah svojich prednesov v prvostupňovom konaní. Neefektívne úkony a prieťahy v konaní nespôsobil nevedomou nedbanlivosťou. Snahou ministerstva je zosobnenie škody, ktorú má ministerstvo zaplatiť oprávnenému. Podľa Trestného poriadku zníženie trestu a zmena právnej kvalifikácie neprichádza do úvahy.

Na verejnom zasadnutí dňa 8.12.2006 sudca JUDr. Š. M. do zápisnice uviedol, že trvá na tom, že podal návrh na začatie disciplinárneho konania v jeho prípade oneskorene, vzhľadom na uplynutie subjektívnej lehoty. Konanie žiada zastaviť, pričom netrvá na ďalšom prejednaní veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie disciplinárneho súdu z 19. apríla 2006, sp. zn. I Ds 1/2006 ako aj konanie, ktorému predchádzalo a zistil, že je daný dôvod na jeho zrušenie podľa § 131 ods. 4 Zákona o sudcoch.

Podľa § 120 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. v znení do 30.5.2004, návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do dvoch mesiacov, odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom

previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok, môže oprávnený orgán oznámiť jeho spáchanie najneskôr do jedného roka odo dňa jeho spáchania.

Podľa § 150 ods. 2 Zákona o sudcoch, na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 151 ods. 10 Zákona o sudcoch, disciplinárne konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona a disciplinárne previnenia a priestupky spáchané pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia a posudzujú podľa tohto zákona.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. (Trestný zákon), trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V prejednávanej veci ide najskôr o posúdenie toho, či [REDAKOVANÉ] podal návrh na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi JUDr. Š [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] včas, alebo nie. Uvedenú skutočnosť bez ohľadu na uplatnenú námietku premlčania skúma disciplinárny súd z úradnej povinnosti (ex officio). V danom prípade sudca JUDr. Š [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] prvýkrát uplatnil námietku ohľadne oneskoreného podania návrhu na začatie disciplinárneho konania v písomnom vyjadrení zo dňa 27.2.2006, ktoré došlo disciplinárnemu súdu dňa 8.3.2006. V tejto súvislosti odvolací disciplinárny súd uvádza, že je potrebné vychádzať z právneho stavu platného v čase spáchania skutku. Uvedené potom znamená, že je potrebné akceptovať znenie ustanovenia § 120 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. účinného ku dňu 30.5.2004, a nie znenie ustanovenie § 120 ods. 5 účinné od 1.4.2005, ktoré namiesto dvojmesačnej subjektívnej lehoty zaviedlo 6 mesačnú subjektívnu lehotu (novela Zákona o sudcoch realizovaná zákonom č. 757/2004 Z.z., účinná od 1.4.2005). Ustanovenie § 151 ods. 10 Zákona o sudcoch, patrí svojim obsahom a charakterom medzi prechodné

ustanovenia, pričom novela tohto zákona realizovaná zákonom č. 757/2004 Z.z. sa žiadnym spôsobom nedotkla ustanovenia § 151 ods. 10 Zákona o sudcoch. Prihliadnuc na uvedené je potom potrebné vychádzať z toho záveru, že disciplinárna zodpovednosť (trestnosť činu) sa posudzuje a disciplinárne opatrenie (trest) sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol skutok (čin) spáchaný a neskorší zákon sa použije iba ak je to pre sudcu (páchatel'a) priaznivejšie. V prejednávanvej veci odvolací disciplinárny súd, na rozdiel od prvostupňového disciplinárneho súdu, napadnuté rozhodnutie disciplinárneho súdu zo dňa 19.4.2006, sp. zn. 1 Ds 1/2006 podľa § 131 ods. 4 Zákona o sudcoch v celom rozsahu zrušil a disciplinárne konanie, proti sudcovi JUDr. Š [REDAKOVANÉ] M [REDAKOVANÉ] podľa § 124 písm. a/ Zákona o sudcoch, zastavil. Dvojmesačná subjektívna lehota podľa § 120 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z.z. účinného ku dňu 30.5.2004 v danom prípade pokiaľ ide o podanie návrhu za začatie disciplinárneho konania uplynula navrhovateľovi dňa 22.9.2005, pričom navrhovateľ podal predmetný návrh na disciplinárnom súde oneskorene, t. j. až 18.1.2006.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 8. decembra 2006

JUDr. Jana Bajánková, v. r.

predsedníčka odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: *[Podpis]*

