

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu Poprad, na ústnom pojednávaní dňa 29. marca 2006, takto

rozhodol:

Podľa § 117 ods. 11 zákona č. 385/2000 Z. z. určuje sa, že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu Poprad zo dňa 9. 1. 2006, číslo Spr 1319/05 dané JUDr. [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu Poprad, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ]

je neplatné.

Odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13. januára 2006 sa v zákonom stanovenej lehote JUDr. [REDAKOVANÉ] sudca Okresného súdu Poprad domáhal vyslovenia neplatnosti písomného napomenutia predsedu Okresného súdu Poprad zo dňa 9. 1. 2006, číslo Spr 1319/05.

Písomné napomenutie bolo JUDr. [REDAKOVANÉ] uložené podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) za spáchanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l, porušením všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal sudca dopustiť tým, že dňa 20.10.2005 o 16.05 hod.

na parkovisku na Partizánskej ulici v Poprade so súkromným osobným motorovým vozidlom značky VW Golf IV. evidenčné číslo PP 556 AH tak, že riadil svoje vozidlo po parkovisku pred blokom číslo 6, pričom v dôsledku nedostatočného venovania pozornosti riadeniu vozidla prehliadol zvýšený kamenný obrubník a prednou spodnou časťou vozidla zachytil jeho hranu, čím došlo k poškodeniu spodnej časti motora vozidla a škode cca 50.000,- Sk.

JUDr. [REDAKOVANÉ] vo svojom podaní zo dňa 13.1.2006 rozhodne poprel, že by sa dopustil priestupku tak, ako je popísaný v správe o výsledku objasňovania priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu POPRAD č.p. ORP-P-1604/DI-1-2005 a v samotnom písomnom napomenutí predsedu Okresného súdu Poprad, a to ani z neobľúbivosti. Vyjadril tiež presvedčenie, že na uvedenom priestranstve parkujú vozidlá bežne a nemohol preto predpokladať, že je určitá prekážka pod vozidlom. Spochybňoval aj výsledky objasňovania priestupku v tom smere, že stopy na obrubníku vôbec nemuselo zanechať jeho motorové vozidlo. Vyjadril tiež nesúhlas s tým, že bol v danom momente povinný sledovať situáciu v cestnej premávke, keď predmetná nehnuteľnosť nie je pozemnou komunikáciou, ale príľahlým pozemkom k bytovému domu. Nakoniec uviedol, že v justícii pôsobí od roku 1990, pričom nikdy nebol disciplinárne napomenutý a svoje povinnosti vykonáva čestne a svedomito.

Návrhy na vykonanie dokazovania nemal a žiadal určiť, že napadnuté písomné napomenutie je neplatné.

Predseda Okresného súdu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.februára 2006 uviedol, že postupoval striktne v súlade s ustanoveniami Zákona o sudcoch a podľa jeho názoru mu tento zákon neumožňuje v prípade priestupku vykonávať úkony podľa § 120 a nasl. Zákona o sudcoch a na druhej strane nemá v zákone oporu pre odloženie veci bez ďalšieho opatrenia. Po preskúmaní spisu, aj keď existovali pochybnosti o vine sudcu, bol nútený pristúpiť k uplatneniu disciplinárnej zodpovednosti.

Návrhy na vykonanie dokazovania nemal žiadne.

Disciplinárny senát po prejednaní veci na ústnom pojednávaní dňa 29. marca 2006, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, vyjadrením predsedu Okresného súdu Poprad, prečítaním a oboznámením písomného napomenutia predsedu Okresného súdu Poprad zo dňa 9.1.2006, číslo Spr 1319/05, priestupkového spisu č. ORP-P-1604/DI-1-2005, správy o výsledku objasňovania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, záznamu o podaní vysvetlenia – JUDr. [REDAKOVANÉ], z č. 1. 2, ako aj vyjadrenia sudcu v Protokole o nehode v cestnej premávke z č. 1. 3 – 4, plánu

z miesta dopravnej nehody s pripojenou fotodokumentáciou z č. 1. 6 – 9, evidenčnej karty vodiča z č. 1. 10 a dospel k záveru, že existujú akýmkoľvek ďalším dokazovaním neodstrániteľné pochybnosti, či konanie sudcu naplnia znaky priestupku ako mu je kladený za vinu v napadnutom písomnom napomenutí, a preto je písomné napomenutie neplatné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasť. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, päťou oporných múrov a pri miestnych komunikáciách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.

Podľa § 22 ods. 1 písm. l) Priestupkového zákona priestupku sa dopusti ten, kto porušením uvedeným v písmene k) bezprostredne ohrozí bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky alebo spôsobí dopravnú nehodu.

Podľa § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch nedostatky v práci menšieho významu alebo poklesky v správaní menšieho významu, alebo priestupok môže orgán, ktorý je oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania, vybaviť, ak je to postačujúce aj tým, že sudcu písomne napomenie.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil, že k dopravnej nehode došlo tak, ako je to uvedené v písomnom napomenutí. Prihliadol pritom na skutočnosť, že policajný orgán objasňujúci danú dopravnú nehodu sudcu vychádzal najmä zo skutočností, ktoré mu uviedol samotný sudca a ktoré nakoniec potvrdil aj na samotnom ústnom pojednávaní s výnimkou obsahu situačného nákresu, ktorý mal byť údajne spracovaný až neskôr, po podpise Protokolu o nehode v cestnej premávke. Z priloženej fotodokumentácie a zo záznamu o podaní vysvetlenia sudcom JUDr. [REDAKOVANÉ] bezprostredne po nehode vyplynul jednoznačný záver, že miesto dopravnej nehody spĺňa kritériá pozemnej komunikácie a teda disciplinárny senát nemohol v tomto smere akceptovať tvrdenie sudcu, že sa na jeho činnosť v danom prípade nemohol vzťahovať zákon č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, práve naopak. Disciplinárny súd dospel k jednoznačnému záveru, že konanie sudcu ako vodiča motorového vozidla naplnilo formálne znaky skutkovej podstaty priestupku, ako je uvedený v písomnom napomenutí predsedu Okresného súdu Poprad. Disciplinárny súd sa stotožnil s vyjadreniami predsedu Okresného súdu v Poprade, že Zákon

o sudcoch nevyjadruje exaktne možnosti predsedov súdov v prípadoch odovzdaných vecí na disciplinárne prejednanie, najmä čo sa týka otázok dokazovania a vyhodnocovania ostatných zložiek naplnenia znakov skutkových podstát priestupkov a stupňa ich nebezpečnosti pre spoločnosť. Postup predsedu Okresného súdu Poprad hodnotil ako správny a sám využijúc svoje oprávnenia vyhodnocoval okrem naplnenia formálnych znakov skutkovej podstaty daného priestupku aj stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania sudcu. Vzal pritom do úvahy najmä priebeh dopravnej nehody, jej následok, vplyv na ostatných účastníkov cestnej premávky a najmä výrazne kladné hodnotenie sudcu zo strany samotného predsedu Okresného súdu Poprad a ustálil, že spoločenská nebezpečnosť konania sudcu je natoľko nízka, že nespĺňa kritériá pre disciplinárny postih sudcu podľa Zákona o sudcoch.

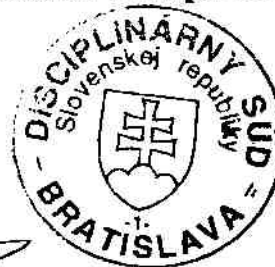
Podľa § 117 ods. 11 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dotknutý sudca sa môže v lehote 15 dní odo dňa, keď sa dozvie o udelení napomenutia, obrátiť na príslušný disciplinárny súd s návrhom na určenie, že napomenutie je neplatné.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov disciplinárny súd dospel k jednomyselnému záveru, že písomné napomenutie predsedu Okresného súdu Poprad nebolo vydané v súlade s ustanovením § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto určil jeho neplatnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 29. marca 2006

JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu



Za správnosť vyhotovenia: *[Handwritten signature]*