

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. P██████ H██████, sudcovi Okresného súdu N██████ odovzdanej na základe právoplatného uznesenia Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ, ČVS: PPZ-94/BPK-Z-2004 zo dňa 28.12.2004, na ústnom pojednávaní dňa 11. mája 2005, takto

rozhodol:

JUDr. P██████ H██████, sudca Okresného súdu v N██████, nar. ████████ bytom ████████, N██████ – D██████ sa podľa § 129 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

oslobodzuje

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 116 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich vo veci odovzdanej podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Prezidiom Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ uznesením sp. zn. ČVS: PPZ-94/BPK-Z-2004 zo dňa 28.12.2004 pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia, ktorého sa mal dopustiť tak, že nezákonne postupoval a vydal uznesenie Okresného súdu v N██████ sp. zn. 25 C 157/98 zo dňa 4.6.2003,

pretože

sudca sa disciplinárneho previnenia nedopustil.

Sudcovi sa náhrada trov disciplinárneho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Prezídium Policajného zboru, Úrad boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Západ svojim uznesením ČVS: PPZ-94/BPK-Z-2004 zo dňa 28.12.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.3.2005, podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku podnet Ing. J. J., bytom H., týkajúci sa prešetrenia podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa podľa oznamovateľa mal v súvislosti s nezákonným postupom a vydaním uznesenia zo dňa 4.6.2003 vedeným pod sp. zn. 25 C 157/98-490 v konaní vedenom na Okresnom súde v N. dopustiť sudca Okresného súdu v N. JUDr. P. H., odovzdalo na disciplinárne konanie v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich disciplinárnemu súdu, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa ustanovenia § 159 ods. 2 alebo ods. 3 Trestného poriadku. Odstúpenie spisového materiálu podľa § 159 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku bolo doručené Najvyššiemu súdu SR – disciplinárnemu súdu dňa 21.3.2005.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom sudcu JUDr. P. H. a prečítaním listinných dôkazov – uznesenia Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ ČVS: PPZ-94/BPK-Z-2004 zo dňa 28.12.2004, spisu ČVS: PPZ-94/BPK-Z-2004, najmä podnetu Ing. J. J. na prešetrenie z podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa zo strany ústavného činiteľa zo dňa 21.10.2004, uznesenia Okresného súdu N. č.k. 25 C 157/98-490 zo dňa 4.6.2003, vykázaného doručenia zo dňa 9.6.2003, uznesenia Krajského súdu v N. č.k. 8 Co 194/03-496 zo dňa 30.9.2003, uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 2 Cdo 19/2004 zo dňa 30.6.2004, sťažnosti Ing. J. J. zo dňa 3.1.2005, doplnenia sťažnosti zo dňa 4.1.2005, uznesenia Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, č. VII/1 Gn 2491/04-21 zo dňa 23.2.2005 a písomného vyjadrenia sudcu JUDr. P. H. zo dňa 7.4.2005 dospel k záveru, že sudca JUDr. P. H. sa disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 zákona

č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) nedopustil.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a/, b/ Zákona o sudcoch, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu, správanie, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti sudcu pri rozhodovaní, o nezaujatosti sudcu voči účastníkom konania a o úsilí ukončiť súdne konanie spravodlivo a bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 29a ods. 1 citovaného zákona, za rozhodovanie nemožno sudcu ani prísediaceho stíhať, a to ani po zániku ich funkcií.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil a mal preukázané, že sudca JUDr. P. H. uznesením č.k. 25 C 157/98-490 zo dňa 4.6.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2003, konanie vo veci vedenej na Okresnom súde N. pod sp. zn. 25 C 157/98 zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Krajský súd v N. ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 8 Co 194/03-496 zo dňa 30.9.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2003, odvolanie navrhovateľa Ing. J. J. odmietol z dôvodu jeho neprípustnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením č.k. 2 Cdo 19/2004 zo dňa 30.6.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2004, dovolanie Ing. J. J. z dôvodu jeho neprípustnosti odmietol. Ďalej mal disciplinárny súd preukázané, že Prezídium Policajného zboru, Úrad boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Západ uznesením ČVS: PPZ-94/BPK-Z-2004 zo dňa 28.12.2004 podnet Ing. J. J. týkajúci sa prešetrenia podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa odovzdalo na disciplinárne konanie v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 Zákona o sudcoch disciplinárnemu súdu pri Najvyššom súde SR, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa ustanovenia § 159 ods. 2 alebo ods. 3 Trestného poriadku. Sťažnosť oznamovateľa proti tomuto uzneseniu Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením pod č. VII/1 Gn 2491/04-21 zo dňa 23.2.2005 ako nedôvodnú zamietol.

Sudca JUDr. P. H. na ústnom pojednávaní považoval uznesenie, ktorým odovzdal policajný orgán vec disciplinárnemu súdu Najvyššieho súdu SR za neopodstatnené, pretože nespĺňa požiadavky, ktoré zákon spája s podaním návrhu na disciplinárny súd. Podľa jeho názoru, v danom prípade išlo jednoznačne z jeho strany o rozhodovaciu činnosť v rámci sudcovskej funkcie, ktorú vykonal v súlade so zákonom. Poukázal pritom na platný Zákon o sudcoch, Ústavu SR, ako aj medzinárodné právo, ktoré jednoznačne zakazujú disciplinárny postih sudcu za jeho rozhodovaciu činnosť. Dodal tiež, že tým, že

takéto veci postupuje polícia na disciplinárny senát, môže dôjsť k situácii, že keď jeden z účastníkov nie je spokojný, obráti sa napr. na prešetrenie na políciu, polícia automaticky po vykonanom vyšetrení, keď nič nezistí, bude postupovať vec disciplinárnemu súdu. Navrhol, aby ho disciplinárny súd oslobodil.

Podľa § 129 ods. 4 Zákona o sudcoch, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí. Poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, odkáže s jeho nárokom na občianskoprávne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov dospel disciplinárny súd k záveru, že sudca JUDr. P. H. sa disciplinárneho previnenia nedopustil a preto ho spod návrhu na disciplinárne prejednanie v celom rozsahu oslobodil. Je potrebné poznamenať, že sudca svojím konaním jednak nenaplnil skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia predpokladanú ustanovením § 116 ods. 1 písm. a/, b/ Zákona o sudcoch a jednak ustanovenie § 29a ods. 1 citovaného zákona upravuje, že za rozhodovanie nemožno sudcu stíhať, a to ani po zániku jeho funkcie. Z prejednávanej veci jednoznačne vyplynulo, že sudca konal v rámci svojej rozhodovacej činnosti, za ktorú ho nemožno postihnúť. Napokon, ako to vyplynulo aj z pripojených listinných dôkazov, oznamovateľ Ing. J. J. využil všetky právne možnosti dané Občianskym súdnym poriadkom, takže nebola mu odňatá možnosť uplatnenia svojich práv. Táto skutočnosť však nemala vplyv na disciplinárny postih sudcu. Iné disciplinárne previnenie sudcu disciplinárny súd nezistil.

O trovách disciplinárneho konania rozhodol disciplinárny súd podľa § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch tak, že ich náhrada sa sudcovi nepriznáva, pretože sudca si trovy konania neuplatnil.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 11. mája 2005

JUDr. Karol KUČERA, v.r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia

