

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Kataríny Ondrejákovvej a JUDr. Františka Potockého, v disciplinárnej veci proti JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED] sudcovi Okresného súdu M [REDACTED] o návrhu predsedu Okresného súdu M [REDACTED] na začatie disciplinárneho konania na ústnom pojednávaní konanom dňa 18. septembra 2008 takto

r o z h o d o l :

JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED] nar. [REDACTED] bytom B [REDACTED] P [REDACTED],
sudca Okresného súdu M [REDACTED]

j e v i n n ý,

že ako zákonný sudca vo veci Okresného súdu M [REDACTED] sp. zn. 5 C 408/08 (sp. zn. MA 4C 2/03 Okresného súdu B [REDACTED]), vyhlásil dňa 13. novembra 2007 rozsudok, ktorý v rozpore s ustanovením § 158 ods. 4 O. s. p. písomne vyhotovil až 17. apríla 2008, pričom o predĺženie lehoty predsedu súdu nepožiadaval a takto konal napriek tomu, že rozhodnutím predsedu Okresného súdu M [REDACTED] z 12. marca 2008, Spr. 33/08-pers., mu bolo podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. uložené písomné napomenutie pre nedostatky v práci spočívajúce v nevyhotovení rozhodnutí v zákonnej lehote, okrem iného aj vo veci, sp. zn. 5 C 408/08, pričom na písomné vyhotovenie rozhodnutia mu bola určená lehota do 31. marca 2008,

t e d a

nesplnil povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov,

sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich

z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich disciplinárne opatrenie, a to **n a p o m e n u t i e**.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Okresného súdu M [REDACTED] podal dňa 6. júna 2008 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi menovaného súdu JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED] ktorého sa dopustil na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v posudzovanej disciplinárnej veci vykonal dokazovanie vypočutím sudcu JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED], oboznámil sa čítaním s listinnými dôkazmi, a to najmä písomným napomenutím predsedu Okresného súdu M [REDACTED] z 12. marca 2008, zoznamom nevyhotovených rozhodnutí k 10. aprílu 2008, obsahom spisu Okresného súdu M [REDACTED] sp. zn. 5 C 408/2008, pričom po takto vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivu i v ich súhrne zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a dospel k záveru, že je daná zodpovednosť sudcu JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED] za disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“).

Sudca JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED] na ústnom pojednávaní uznal priet'ah v konkrétnej veci, predseda Okresného súdu M [REDACTED] sa vyjadril, že v prípade sudcu JUDr. R [REDACTED] išlo o ojedinelý prípad nedodržania lehoty na napísanie rozsudku.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných priet'ahov, vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných priet'ahov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd na podklade vykonaného dokazovania zistil, že za priet'ah v právnej veci vedenej na Okresnom súde M [REDACTED] sp. zn. 5 C 408/2008 spočívajúci v tom, že rozsudok v predmetnej veci bol písomne vyhotovený až 4 mesiace po uplynutí zákonnej lehoty nesie subjektívnu zodpovednosť sudca JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED] ktorý v tejto veci konal v rozpore s povinnosťou uvedenou v § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, teda že nekonal plynulo bez zbytočných priet'ahov.

Po stránke objektívnej disciplinárny súd konanie sudcu JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED] právne posúdil ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 Zákona o sudcoch. Po stránke subjektívnej išlo v jeho prípade o nepriamy úmysel, keďže vedel, že svojím konaním môže také porušenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Na tomto skutkovom a právnom základe potom disciplinárny súd uložil sudcovi JUDr. M [REDACTED] R [REDACTED] podľa § 117 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch disciplinárne opatrenie, a to napomenutie. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadal disciplinárny súd najmä na rozsah a povahu porušenia povinnosti, vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že sudca disciplinárne previnenie v celom rozsahu priznal a že v jeho konaní išlo o ojedinelý prípad nedodržania lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia. Za daných okolností potom disciplinárny súd považoval disciplinárne opatrenie, a to napomenutie v prípade sudcu JUDr. R [REDACTED] za dostačujúce.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, pretože obidvaja účastníci disciplinárneho konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

V Bratislave 18. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Monika Ivančíková

Ivančíková



JUDr. Eva Kyselová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

