

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci proti JUDr. [REDAKOVANÉ] sudcovi Špeciálneho súdu v Pezinku, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 24. 7. 2007, o vyšetrení duševného stavu disciplinárne stíhaného JUDr. [REDAKOVANÉ] a o pribratí znalcov takto

rozhodol:

Podľa 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na § 105 ods. 1 Tr. por. účinného do 1.1.2006, sa **prikazuje** vyšetrenie duševného stavu disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ] a za tým účelom **priberajú** do konania

- Prof. MUDr. [REDAKOVANÉ] CSc., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie), zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky
- Prof. MUDr. [REDAKOVANÉ] CSc., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatrie), zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

Úlohou znalcov bude v lehote dvoch mesiacov vyšetriť duševný stav disciplinárne stíhaného sudcu JUDr. [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], a zodpovedať v písomne podanom znaleckom posudku na nasledovné otázky:

1. či JUDr. [REDAKOVANÉ] trpí, alebo trpel duševnou chorobou alebo poruchou a ako sa táto choroba, resp. duševná porucha prejavuje,
2. v akom zdravotnom stave sa JUDr. [REDAKOVANÉ] nachádzal bezprostredne po nehode, či diagnostikované zranenie hlavy mohlo vzniknúť pri dopravnej nehode a či jeho správanie bezprostredne po nehode nasvedčuje požitiu alkoholu, alebo iných omamných látok,
3. či zranenie, ktoré bolo JUDr. [REDAKOVANÉ] spôsobené pri dopravnej nehode ku ktorej došlo dňa 15.7.2005, mohlo mať, alebo malo vplyv na jeho správanie,
4. či vzhľadom na jeho zranenie dňa 15.7.2005 bol, bezprostredne po nehode, schopný ovládať svoje konanie a či bol schopný svoje konanie korigovať a či vedel vzniknutú situáciu rozpoznať, zorientovať sa v nej,
5. či vzhľadom na jeho zranenie dňa 15.7.2005 bol, bezprostredne po nehode, schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania,
6. ďalšie zistenia, ktoré znalci v súvislosti s vecou pokladajú za potrebné.

Znalecký posudok je potrebné vyhotoviť v dvoch písomných vyhotoveniach a spolu s vyúčtovaním znalečného predložiť v určenej lehote Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky – disciplinárnemu súdu v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e:

Na Najvyššom súde Slovenskej republiky – disciplinárnom súde sa vedie disciplinárne konanie proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudcovi Špeciálneho súdu v Pezinku, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) Zákona.

Odvolačí disciplinárny senát vo svojom zrušujúcom rozhodnutí sp. zn. 2Dso/3/2006 zo dňa 29. apríla 2007 vyslovil záväzný právny názor, podľa ktorého na posúdenie skutkov, kladených sudcovi za vinu, je potrebné pribrať do konania znalcov z odvetvia psychiatrie na skúmanie špecifických, vymedzených otázok vyžadujúcich odborné vedomosti.

Vzhľadom k tomu, je potrebné pre posúdenie duševného stavu disciplinárne stíhaného sudcu, bezprostredne po nehode ku ktorej došlo 15.7.2007, vyšetrovanie jeho duševného stavu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia. Podľa § 106 Tr. por. účinného do 1.1.2006 sú znalci povinní bezodkladne oznámiť súdu skutočnosti, pre ktoré by boli vylúčení z vykonávania znaleckej činnosti, alebo ktoré im inak bránia byť vo veci činné ako znalci. Okrem toho sa znalci poučujú na význam znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a na trestné následky krivej výpovede a vedome nepravdivého znaleckého posudku.

V Bratislave, 24. júla 2007

JUDr. Karol Kučera, v.r.

predseda senátu



Za správnosť