

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Jany Dubivskej v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. M. R. nar. trvale bytom sudcovi Okresného súdu na ústnom pojednávaní dňa 11. novembra 2009, takto

rozhodol:

JUDr. M. R. nar. trvale bytom sudca Okresného súdu

sa uznáva vinným

zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

ako zákonný sudca vo veci Okresného súdu sp. zn. Er 520/99 vo veci oprávneného (týkajúce sa) proti povinnému (týkajúce sa zrušenej v. o. s.:) o zaplatenie 40 026 Sk s príslušenstvom po tom, ako dňa 25. júna 1999 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5210002622 dal úpravu na doručenie prvopisu poverenia súdnemu exekútorovi JUDr. J. F. s lehotou 10 dní, dňa 6. augusta 1999 dal úpravu na uloženie spisu jeden mesiac a následne dňa 18. augusta 1999 dal úpravu na uloženie spisu na lehote 6 mesiacov, urobil tak napriek tomu, že exekútor 2 dni predtým, teda 16. augusta 1999 doručil na Okresný súd vo námietky povinného zo dňa 9. augusta 1999. Celý exekútorový spis bol k exekučnému spisu pripojený. Sudca bez rozhodnutia o námietke

a bez toho, aby prípadne odstránil vady podania, ak mal za to, že označené p...
 odvolanie nie sú námietky dal dňa 22. septembra 2000 znovu na lehotu jeden rok...
 nezvolil ani ten postup, že by spis vrátil exekútorovi, aby tento mohol...
 vo veci konať a následne 12. marca 2001 dal spis znovu na lehotu ďalších
 12 mesiacov. Od 20. marca 2002 bol spis na lehote 1 rok a na základe úpravy
 zo dňa 3. apríla 2003 bol spis daný na lehotu ďalších 12 mesiacov. Po telefonickú urgenciu
 exekútora z apríla 2006 bol exekučný spis ExÚ 186/1999 vylúčený 18. apríla 2006 s úpravou:
 kalendár 1 rok. Následne po urgencii exekútora zo dňa 26. apríla 2006 súd začal vo veci
 konať, čím došlo k priesťahom od 18. augusta 1999 do 18. apríla 2006,

t ý m

porušil povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch v pridelenú veci konať plynulo
 bez zbytočných priesťahov.

Z a t o s a m u u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ Zákona o sudcoch,
 a to **zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie päť mesiacov.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] ako navrhovateľ podal dňa 9. marca 2009
 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu
 [REDAKOVANÉ] JUDr. M [REDAKOVANÉ] R [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116
 ods. 1 písm. a/ v spojení s ustanovením § 116 ods. 2 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z.
 o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších
 predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) na tom skutkovom základe, ako je vo výroku tohto
 rozhodnutia uvedené. Navrhol uznať sudcu vinným a uložiť mu disciplinárne opatrenie podľa
 § 117 ods. 5 písm. c/ Zákona o sudcoch, a to odvolanie z funkcie sudcu.

Sudca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania,
 ktorý doručil disciplinárnemu súdu dňa 6. mája 2009, uviedol, že skutok tak, ako je uvedený
 v návrhu na začatie disciplinárneho konania, sa nestal a ako sudca neporušil povinnosti sudcu
 ani sa nedopustil iného protiprávneho konania a nespôsobil priesťahy v konaní vedenom

na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. Er 520/99. V predmetnom exekučnom konaní podrobne rozviedol postupnosť úkonov od 11. mája 1999 až do 14. januára 2009, ktoré okrem sudcu vykonali aj ďalšie osoby, ktoré so spisom pracovali, ako justičná čakatel'ka, súdna tajomníčka, asistentka a vyšší súdni úradníci. Sudca poukázal na č. l. 23 spisu Er 520/99, kde sa nachádza bližšie neoznačené podanie súdneho exekútora JUDr. F. [REDAKOVANÉ] zo dňa 10. augusta 1999, kde sa uvádza, že „v exekučnej veci oprávneného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti povinnému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] Vám zasielame Námietky povinného zo dňa 9. augusta 1999“. Podanie je opatrené pečiatkou Okresného súdu [REDAKOVANÉ] zo dňa 16. augusta 1999 a tu zdôraznil, že hoci toto podanie je opatrené pečiatkou zo dňa 16. augusta 1999, v spise sa nachádza až na čísle listu 23, pritom na číslach listov predchádzajúcich tomuto listu sa nachádzajú listiny, ktoré sú datované až neskorším dátumom: č. l. 17 – pokyn kancelárii zo dňa 18. apríla 2006, č. l. 18 – „Predloženie odvolania k vášmu Er 520/99“ súdneho exekútora JUDr. F. [REDAKOVANÉ] zo dňa 25. apríla 2006. Z uvedeného je zrejmé, že bez ohľadu na dátum na pečiatke bolo podanie súdneho exekútora JUDr. F. [REDAKOVANÉ] zo dňa 10. augusta 1999 do spisu doložené až v čase po vyššie označených dokumentoch. Sudca ďalej uviedol, že zo spisu Er 520/99 vyplýva, že námietky („Odvolanie“) povinného neboli predložené Okresnému súdu [REDAKOVANÉ] a neboli zažurnalizované ako číslo listu do spisu sp. zn. Er 520/99 dňa 16. augusta 1999. Takéto podanie nebolo evidované v registri Er Okresného súdu [REDAKOVANÉ] za rok 1999, v tomto registri bol ich nápad zaregistrovaný až v roku 2006, keď boli v skutočnosti súdu postúpené súdnym exekútorom; podanie súdneho exekútora zo dňa 10. augusta 1999 nie je v spise Er 520/99 žurnalizované v roku 1999, ale až na č. l. 23 (ktorý nasleduje po podaní zo dňa 25. apríla 2006); v spise Er 520/99 nie je žiadna úprava kancelárie v priebehu rokov 1999 – 2006 na predloženie spisu sudcovi z dôvodu doručenia námietok; námietky povinného zo dňa 09. 08. 1999 označené ako „Odvolanie“ (nachádzajúce sa na č. l. 19 a 20), ako aj kópia predloženej obálky (č. l. 22) a podanie exekútora zo dňa 10. augusta 1999 (č. l. 23) sú v spise Er 520/99 predierkované rovnakým spôsobom ako v exekučnom spise ExÚ 186/99, pričom podanie povinného označené ako „Odvolanie“ sa v exekučnom spise ExÚ 186/99 nachádza len v kópii; fakt, že námietky („Odvolanie“) neboli predložené v čase uvádzanom súdnym exekútorom JUDr. F. [REDAKOVANÉ] t. j. dňa 16. augusta 1999, potvrdzuje aj úradný záznam vypracovaný dňa 20. októbra 2006 asistentkou exekučného oddelenia. Podľa tvrdenia sudcu, z uvedeného je nepochybné, že dňa 16. augusta 1999 ani v iný deň roku 1999 neboli v spise Er 520/99 predložené žiadne námietky, prípadne iné podanie, ktoré by sa dalo podľa obsahu vykladať ako námietky

v zmysle § 50 Exekučného poriadku, o ktorých by mal podľa § 50 ods. 2 citovaného rozhodnúť súd.

Sudca ďalej poukázal na právnu úpravu účinnú od 1. januára 2004, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch. V zmysle ustanovenia § 5 písm. g/ „v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu okrem schválenia príklepu súdom“ koná a rozhoduje vyšší súdny úradník na základe poverenia sudcu. V súlade s citovaným ustanovením a v súlade s Rozvrhom práce na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] platným pre daný rok vykonávali v súdnom oddelení sudcu JUDr. R. [REDAKOVANÉ] od roku 2005 všetky úkony v exekučnom konaní vyšší súdny úradníci. Sudca tiež poukázal na vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu [REDAKOVANÉ] k nečinnosti sudcu JUDr. R. [REDAKOVANÉ] vo veci Er 520/99, ktoré na základe faxovej žiadosti predložila navrhovateľovi – JUDr. [REDAKOVANÉ], predsedovi Krajského súdu v [REDAKOVANÉ]. V predmetnom vyjadrení sa uvádza, že „z obsahu spisu bolo zistené, že námietky povinného zo dňa 9. augusta 1999 neboli v predmetnej veci podané. Podanie zo dňa 9. augusta 1999 (na č. l. 23 spisu) súdny exekútor zaslal súdu spolu so svojim podaním zo dňa 25. apríla 2006, doručeným súdu dňa 26. apríla 2006“. Predsedníčka súdu dospela k záveru, že „na základe vyššie uvedeného mám za to, že nebola preukázaná nečinnosť sudcu JUDr. R. [REDAKOVANÉ] pričom od 3. októbra 2005 bola zaradená do súdneho oddelenia JUDr. R. [REDAKOVANÉ] vyššia súdna úradníčka Mgr. [REDAKOVANÉ] a vykonávala úkony v exekučnom konaní v zmysle § 5 písm. g/ zákona č. 549/2003 Z. z. (všetky úkony okrem schválenia príklepu) a od 1. mája 2007 vyšší súdny úradník JUDr. P. [REDAKOVANÉ] D. [REDAKOVANÉ]. Predsedníčka Okresného súdu [REDAKOVANÉ] tiež jednoznačne potvrdila, že sudca neporušil svoje povinnosti sudcu a nepreukázala sa jeho nečinnosť v konaní sp. zn. Er 520/99. V závere svojho písomného vyjadrenia sudca konštatoval, že je nepochybné, že sa v predmetnom konaní nedopustil žiadneho konania, ktoré by spôsobilo v tomto konaní prietahy v konaní, keďže námietky, o ktorých mal údajne rozhodnúť, neboli v tvrdenom čase predložené a od roku 2005 vykonávali v súdnom oddelení JUDr. R. [REDAKOVANÉ] všetku agendu v exekučnom konaní (okrem schválenia príklepu súdom) výlučne vyšší súdny úradníci v súlade so zákonom č. 549/2003 Z. z. Je teda zrejmé, že skutok, tak ako ho prezentoval navrhovateľ, sa nestal a teda ani neexistuje dôvod, pre ktorý by mal byť sudca disciplinárne stíhaný. Ak aj v konaní vznikli prietahy, sudca ich nezavinil a svojim konaním ani nijako neovplyvnil a nemohol ovplyvniť ich vznik.

Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania sudca tiež uviedol, že návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý bol disciplinárnemu súdu

doručený dňa 9. marca 2009, bol podaný oneskorene. Tu sudca poukázal na ustanovenie § 120 ods. 7 Zákona o sudcoch, podľa ktorého subjektívna lehota na podanie návrhu na disciplinárne konanie je šesťmesačná a objektívna lehota je dvojročná (s výnimkou návrhov na začatie disciplinárneho konania za zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v disciplinárnom konaní – čo zjavne nie je prípad sudcu). Navrhovateľ v návrhu namieta, že konaním sudcu malo dôjsť k prietahom od 18. augusta 1999 do 18. apríla 2006 a podľa tvrdenia sudcu v súlade s ustanovením § 120 ods. 7 Zákona o sudcoch objektívna dvojročná lehota uplynula dňa 18. apríla 2008. Vzhľadom na to, že navrhovateľ namieta prietahy v konaní v konkrétnom období, ktoré sa ukončilo dňa 18. apríla 2006, pre žiadne konanie v predmetnej exekučnej veci sudcu v tomto období už nie je možné podať návrh na začatie disciplinárneho konania.

Vzhľadom na to, že sudca sa nedopustil žiadneho porušenia povinnosti sudcu v súvislosti s exekučným konaním vedeným na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. Er 520/99, že sudca nespôsobil v uvedenom konaní prietahy a že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene, pretože uplynula tak subjektívna, ako aj objektívna lehota na podanie návrhu, sudca navrhol, aby bol v plnom rozsahu oslobodený, resp. aby bolo konanie zastavené pre oneskorené podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 20. mája 2009 sudca v celom rozsahu trval na svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania doručenom disciplinárnemu súdu dňa 6. mája 2009 a toto považoval za súčasť svojej výpovede pred disciplinárnym senátom. Zdôraznil tiež, že doposiaľ ani jeden z účastníkov nepodal sťažnosť na prietahy v tomto konaní.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2009 navrhovateľ opravil návrh na začatie disciplinárneho konania v tom smere, že navrhol uznať sudcu vinným zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ustanovením § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch a nie tak ako pôvodne navrhoval podľa § 116 ods. 2 písm. e/, pretože išlo o písaciu chybu. K namietanému premlčaniu vo vzťahu k subjektívnej lehote sa vyjadril, že súdny exekútor JUDr. J. [REDAKOVANÉ] F. [REDAKOVANÉ] podal sťažnosť na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 30. decembra 2008 a predsedovi Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] bola odstúpená vo forme faxu vo februári 2009, takže podľa názoru navrhovateľa plynie subjektívna lehota od februára 2009. Vo vzťahu k objektívnej lehote

