

Rozhodnutie je právoplatné

číslo 2. 1. 2007
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Beaty Míničovej a členov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Tibora Šuláka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. S [redacted] O [redacted] sudcovi Okresného súdu V [redacted] K [redacted] na ústnom pojednávaní dňa 17. októbra 2006 takto:

rozhodol:

I.

Podľa § 129 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov sa sudca Okresného súdu V [redacted] K [redacted] JUDr. S [redacted] O [redacted]

oslobodzuj e

spod návrhu [redacted] na začatie disciplinárneho konania zo dňa 11. 8. 2003 pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 1 v spojení s odsekom 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

menovaný sudca nie je spôsobilý hodnoverným spôsobom preukázať pôvod jeho majetkových prírastkov; ktoré zjavne presahujú súhrn jeho plátov a iných vyčíslených príjmov uvedených v majetkovom priznaní menovaného sudcu za rok 2002,

nakoľko mu nemožno disciplinárne previnenie preukázať.

II.

Podľa § 129 odsek 5 Zákona o sudcoch, sa sudcovi JUDr. S [redacted] C [redacted] priznáva nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním v súvislosti s disciplinárnym konaním 15 275,92,- Sk.

O d ô v o d n e n i e :

[redacted] podal dňa 15. 8. 2003 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. S [redacted] C [redacted] sudcovi Okresného súdu V [redacted] K [redacted] pretože menovaný sudca nie je spôsobilý hodnoverným spôsobom preukázať pôvod jeho majetkových prírastkov, ktoré zjavne presahujú súhrn jeho plátov a iných vyčíslených príjmov uvedených v majetkovom priznaní sudcu za rok 2002. Svoj návrh odôvodnil tým, že nehnuteľný majetok je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a nachádza sa v katastrálnom území obce [redacted] parcelné číslo KN [redacted] záhrada, rodinný dom, súpisné číslo [redacted] parcelné číslo [redacted] parcela č. [redacted] a parcela č. [redacted] záhrada, parcela č. [redacted] zastavaná plocha, rodinný dom č. [redacted] na parcele č. [redacted] a parcelné číslo KN [redacted]. Ako hnutel'ne veci sú uvedené osobné motorové vozidlo zn. VW Passat 1.8 T, ŠPZ [redacted] kúpené na leasing, hodnota vozidla 752 845,- Sk, ako majetok manželky bolo uvedené vozidlo Audi A8, ŠPZ [redacted] v hodnote 1 264 951,- Sk, kúpené na splátky, výška ktorých nie je uvedená. V časti majetkové práva záväzky a iné majetkové hodnoty sú ako záväzky uvedené leasingová zmluva uzatvorená s OB Leasing, a.s., predmetom ktorej je leasing motocykla Honda CBR 600 F so štvrt'ročnou splátkou 6 394,- Sk, hypotekárny úver číslo [redacted] poskytnutý VÚB, a.s. pobočka L [redacted] v celkovej výške 600 000,- Sk s mesačnými splátkami 5 264,- Sk. Navrhovateľ v návrhu poukazoval na to, že sudca [redacted] má od 17. 8. 2000 pozastavený výkon funkcie sudcu, v dôsledku čoho v roku 2001 jeho čistý mesačný príjem predstavoval 13 236,- Sk a v roku 2002 13 363,- Sk, čo je menej ako mal platiť splátky z úverov a leasingových zmlúv. V priebehu roku 2002 staval nový rodinný dom, pričom do tejto výstavby novej nehnuteľnosti na základoch starého domu musel preinvestovať značné finančné prostriedky, s poukazom na skutočnosť, že súčasťou areálu je aj výstavba tenisových kurtov a rozsiahla úprava terénu.

Na výzvu [redacted] ohľadom doplnenia majetkového priznania a doplnenia titulu nadobudnutia nehnuteľného majetku a vozidla zn. Mitsubishi Pajero, ŠPZ [redacted] sudca na vysvetlenie uviedol, že nehnuteľný majetok nadobudol zo spoločných príjmov s manželkou, osobné motorové vozidlo Mitsubishi Pajero užíva spolu s manželkou titulom výpožičky, držiteľkou vozidla je [redacted] z [redacted]. Ako zdroj krytia nehnuteľného majetku deklarovaného ako záhrada, parcelné číslo [redacted] zastavaná plocha č. [redacted] a rodinný dom č. [redacted] ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 10. 8. 2001, uviedol hypotekárny úver číslo

██████████ od VÚB, a.s. Mlynské Nivy, pobočka L██████████ v sume 600 000,- Sk a peňažný dar od svojich rodičov a rodičov manželky.

Disciplinárny súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, ako aj výsluchom sudcu v zmysle návrhov strán, vypočul svedkov, zadovážil listinné dôkazy týkajúce sa predmetnej veci. Navrhovateľ na pojednávaní predniesol svoj návrh v súlade s jeho písomným podaním a navrhol za závažné disciplinárne previnenie uložiť sudcovi opatrenie v zmysle § 117 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z.z., a to zbavenie funkcie sudcu. Uviedol, že sudca má problémy i s majetkovými priznaniami za ďalšie obdobie, t.j. za obdobie roku 2003.

Sudca JUDr. S██████████ C██████████ na pojednávaní uviedol, že na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28. 9. 2003 trvá, pričom ho rozšíril tým, že si peniaze požičal aj od svedka P██████████ P██████████ ktorý je podnikateľom, ako aj od ďalších svojich blízkych príbuzných, a to švagra a švagrinej vždy, keď potreboval peniaze a v rozsahu jeho potrieb. Tieto skutočnosti potvrdili svojimi výpoveďami svedkovia P██████████ P██████████ ako aj K██████████ C██████████ manželka sudcu. V písomnom návrhu sudca uviedol, že podľa § 120 odsek 5 zákona č. 385/200 Z.z., návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do dvoch mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh o disciplinárnom previnení dozvedel, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. V jeho prípade sa nesporne jedná o uplynutie dvojmesačnej subjektívnej lehoty, nakoľko si ako subjekt splnil v zákonnej lehote povinnosť podať majetkové priznanie. Navrhovateľ mal možnosť podať návrh na disciplinárne stíhanie sudcu najneskôr do 2. 6. 2003, preto navrhol zastaviť konanie, nakoľko bol návrh podaný oneskorene. Namietal tiež, že na návrhu je ako navrhovateľ označený ██████████

██████████ Keďže na podanie oprávneným je minister spravodlivosti a nie podpredseda vlády, táto skutočnosť minimálne spochybňuje aktívnu legitimitáciu označenej oprávnenej osoby. Jeho majetkovým prírastkom v roku 2002 bola nehnuteľnosť parcelné č. ██████████ – ostatná plocha ██████████ zakúpená v roku 2002 a ojazdené motorové vozidlo AUDI A8, evidenčné číslo ██████████ ktoré slúži k podnikaniu jeho manželky a bolo zakúpené jej firmou. Okrem tohto majetku ďalší majetok už bol obsahom majetkového priznania za rok 2001.

Nehnutelnosti deklarované ako záhrada – parcelné číslo ██████████, zastavaná plocha – parcelné číslo ██████████ a rodinný dom – súpisné číslo ██████████, boli nadobudnuté v roku 2001 z hypotekárneho úveru v sume 600 000,- Sk a v sume 200 000,- Sk z peňažného daru od jeho rodičov a rodičov jeho manželky. Nehnutelnosť deklarovaná ako parcelné číslo KN ██████████ – ostatná plocha ██████████ bola zakúpená v roku 2002 zo združených prostriedkov, a to z peňažných darov od jeho rodičov a rodičov manželky a sčasti z ich spoločného príjmu s manželkou. V priebehu rokov 2000 až 2003 im viackrát rodičia finančne i naturálne vypomáhali. Poprel, že by v roku 2002 staval rodinný dom – súpisné č. ██████████ na parcele č. ██████████ ktorého súčasťou je aj výstavba tenisových kurtov. So stavebnými úpravami začal až v roku 2003, pretože súhlas Mesta V██████████ K██████████ obdržal až 27. 12. 2002. Tieto úpravy vykonávajú svojpomocne, lebo ich syn ██████████ má odborné stavebné vzdelanie

a je živnostníkom. Stavebné úpravy vykonané v roku 2002 si nevyžiadali žiadne finančné náklady, nakoľko jeho syn má s firmou Ing. [REDACTED] dohodu o dodávke materiálu a odkladu jeho splácania. Pokiaľ ide o motorové vozidlo VW Passat, toto vozidlo zakúpil na leasing, pričom akontáciu zaplatil z výťažku predaja iného osobného motorového vozidla VW Passat, evidenčného čísla [REDACTED] odpredaného v roku 1999. Motorové vozidlo Audi A8 sčasti zaplatil v hotovosti do pokladne, a to sumou 550 000,- Sk a zvyšok jednostrannými zápočtami firmy cez zmenkové krytie. Motorové vozidlo Mitsubishi Pajero je vlastníctvom manželov R [REDACTED] a oni ho majú iba vypožičané, o tom pripojil aj listiny ako dôkaz jeho tvrdenia. Toto vozidlo bolo prepísané na [REDACTED] ešte v roku 2001.

Svedok P [REDACTED] F [REDACTED] potvrdil, že je s JUDr. S [REDACTED] C [REDACTED] v priateľskom pomere. V roku 2002 sa dohodli na pôžičke v sume 2 200 000,- Sk. Tieto peniaze mu poskytol, pričom pôžička ním poskytnutá už bola JUDr. C [REDACTED] splatená v celom rozsahu.

Svedok B [REDACTED] K [REDACTED] uviedol, že má vedomosť, že JUDr. C [REDACTED] menil okná na svojom dome, domnieva sa, že to bolo v posledných 2 – 3 rokoch, ďalšie úpravy robil JUDr. C [REDACTED] na kúpenom dome, kde menil strešnú krytinu, chodníky, iné úpravy si nepamätá. Uviedol však, že menili sa aj okná, základ stavby však zostal.

Svedkyňa RNDr. D [REDACTED] K [REDACTED] uviedla, že JUDr. C [REDACTED] na jeho nehnuteľnostiach vymieňal okná, opravoval komín. Na ďalšom dome sa robí rekonštrukcia, nevie však, komu tento dom patrí, prípadne čo sa o tom hovorí. K motorovým vozidlám uviedla, že u obžalovaného sa nachádza viac motorových vozidiel, aké však užíva JUDr. C [REDACTED] nevedela uviesť.

Svedkyňa M [REDACTED] V [REDACTED] uviedla, že na dome JUDr. C [REDACTED] boli menené okná asi pred 1,5 až 2 rokmi, ktorú skutočnosť potvrdil aj svedok D [REDACTED] M [REDACTED]

Svedok D [REDACTED] M [REDACTED] uviedol, že druhú nehnuteľnosť zakúpil syn JUDr. C [REDACTED] na tejto nehnuteľnosti sa uskutočnila rekonštrukcia, pričom sa tam menila strecha a okná.

JUDr. S [REDACTED] C [REDACTED] predložil výpis z bankového účtu znejúceho na jeho meno z VÚB, a.s., z ktorého vyplýva, že finančné prostriedky na tomto účte mal prakticky po celý rok 2002. Z účtu bol platený hypotekárny úver, ako aj spotrebný úver. Priebežne boli na účet vkladané rôzne sumy peňazí.

Disciplinárny súd si zadovážil správy od Daňového úradu V [REDACTED] K [REDACTED] mzdové listy sudcu, výpis z evidencie motorových vozidiel, správu zo Sociálnej poisťovne o príjmoch manželky sudcu, správu od spoločnosti Quatro, zmluvu o prenájme od tejto spoločnosti, výpis z dopravnej evidencie od Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát B [REDACTED] B [REDACTED] zmluvu o pôžičke, zmluvu o predaji a kúpe ojazdeného motorového vozidla, dodatok ku kúpnej zmluve, príjmové

pokladničné doklady firmy Drukos, a.s. Banská Bystrica, časť znaleckého posudku týkajúceho sa hodnoty motorového vozidla Audi A8 4,2 V8 Quattro Tiptronic, príjmové doklady od Daňového úradu V [redacted] K [redacted] týkajúce sa platenia daní z podnikania K [redacted] O [redacted] v roku 2002 a 2003, dodací list týkajúci sa nákupu stavebného materiálu v roku 2003, leasingovú zmluvu uzavretú na vozidlo VW Passat 1.8 T z roku 1999, splátkový kalendár, kópiu technického preukazu od motorového vozidla Mitsubishi Pajero, faktúru a príjmový pokladničný doklad o zaplatení kúpnej ceny vozidla, leasingovú zmluvu na motocykel Honda CBR 600 F, splátkový kalendár na leasing motocykla, čestné prehlásenie rodičov sudcu a svokrovcov sudcu, správu od Mestského úradu V [redacted] K [redacted] o žiadosti o stavebné povolenie, výpisy z obchodného registra, správy od Obecného úradu v L [redacted] Okresného riaditeľstva Policajného zboru V [redacted] K [redacted] Daňového úradu V [redacted] K [redacted] faktúry od Ing. [redacted] oznámenie o jednorázovom započítaní pohľadávok, výpisy z účtov v Ľudovej banke, a.s., od Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo V [redacted] K [redacted] výpis z katastra nehnuteľností, potvrdenie o zaplatení faktúry firme Ing. [redacted] správa od Mesta V [redacted] K [redacted] hlásením stavebných úprav, majetkové priznanie sudcu za roky 2001, 2002, 2003, kúpna zmluva týkajúca sa kúpy pozemku, parcelné číslo KN [redacted], zapísaného na Katastrálnom úrade u správy katastra v [redacted] vedené na LV [redacted], kúpnu zmluvu na susedný pozemok – parcelné číslo [redacted] a rodinný dom – súpisné číslo [redacted] znalecký posudok, listy vlastníctva uvedených nehnuteľností, snímky z katastrálnej mapy, živnostenský list syna sudcu a manželky sudcu.

Z majetkových priznaní za roky 2001, 2002 a 2003 disciplinárny súd zistil majetkový prírastok sudcu, ktorý spočíval v roku 2002 v nadobudnutí nehnuteľnosti vedenej na Správe katastra vo V [redacted] K [redacted] pod parcelným číslom KN [redacted] na liste vlastníctva [redacted]. Táto nehnuteľnosť bola zakúpená v roku 2002, ďalej dopravné prostriedky, ako VW Passat 1.8 T, zakúpený 22. 4. 2002 po uplynutí leasingu, ojazdené Audi A8, vozidlo je firemné, v podnikaní manželky, zakúpené 13. 9. 2002 v hodnote 1 264 951,- Sk, nadobudnutie vozidla VW Passat 1.8 T kúpou bolo potom, čo toto vozidlo sudca získal do užívania na leasing, ktorý splácal a vozidlo Audi A8 získal tak, že si požičal peniaze od svedka [redacted] v sume 2 200 000,- Sk v roku 2002 v septembri, ktorú sumu potvrdil aj svedok [redacted]. Navyše pôžička peňazí je preukázaná aj zmluvou o pôžičke, ktorá bola uzavretá práve v čase kúpy motorového vozidla. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim – Mesto V [redacted] K [redacted] a kupujúcimi JUDr. S [redacted] O [redacted] a jeho manželkou K [redacted] O [redacted] zo dňa 24. 5. 2002 vyplýva, že obaja manželia nadobudli pozemok – parcelné číslo KN [redacted] vo výmere [redacted] zapísaných v správe katastra na LV č. [redacted] kúpou za 29 500,- Sk. Vozidlo Mitsubishi Pajero v roku 2002 nebolo vo vlastníctve sudcu, iba v jeho užívaní. Táto skutočnosť vyplýva zo správy z evidencie motorových vozidiel z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v B [redacted] B [redacted] Motorové vozidlo bolo v užívaní sudcu na základe dohody s majiteľkou [redacted] O práve užívať motorové vozidlo bolo súdu predložené splnomocnenie majiteľky, z ktorého vyplýva, že motorové vozidlo dala do užívania sudcovi. O tom, že [redacted] je držiteľkou tohto motorového vozidla, svedčí

technický preukaz tohto motorového vozidla. Z neho vyplýva, že [REDAKOVANÉ] je v evidencii motorových vozidiel ako držiteľka tohto motorového vozidla od 21. 3. 2001. Majetkové pomery rodičov sudcu šetril Obecný úrad v [REDAKOVANÉ]. Rodičia sudcu vlastní rodinný dom a jeho matka ešte ďalší starší rodinný dom po svojich rodičoch. Finančná situácia rodičov sudcu im nie je známa. V roku 2003 sa započalo s opravou zakúpenej nehnuteľnosti a od podnikateľa [REDAKOVANÉ] zakúpil rôzny stavebný materiál syn sudcu S. [REDAKOVANÉ]. Tento bol faktúrovaný na firmu [REDAKOVANÉ] v roku 2003 faktúrou č. [REDAKOVANÉ]. Ďalšia faktúra je tiež od tohto dodávateľa pod č. [REDAKOVANÉ] s dátumom vystavenia 3. 11. 2003. Obdobie roku 2003 nie je predmetom návrhu. V tomto období bola vystavená aj ďalšia faktúra týmto dodávateľom pod číslom [REDAKOVANÉ], a to dňa 28. 11. 2003, so splatnosťou do 30. 12. 2003.

Správou od Daňového úradu Bratislava I si disciplinárny súd overil príjmy svedka P. [REDAKOVANÉ] v rokoch 2001 a 2002, pričom na základe tejto možno konštatovať, že príjmy svedka za uvedené obdobie boli také, že sudcovi mohol požičať peniaze v sume 2,2 milióna korún. Táto skutočnosť vyplýva i zo správy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave 1, z ktorej vyplýva, že pán P. [REDAKOVANÉ] je spoločníkom v 4 spoločnostiach s rôznou výškou vkladu, a je vlastníkom viacerých motorových vozidiel. Aj z výpisov z obchodných registrov vyplýva, že svedok P. [REDAKOVANÉ] je spoločníkom v 4 obchodných spoločnostiach.

Mesto V. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] šetrilo majetkové pomery rodičov manželky sudcu. V správe sa konštatuje, že títo svoj byt darovali synovi M. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ]. Rodičia manželky sudcu sú vedení ako vlastníci garáže a pozemku na parcele č. 2068, zapísanej na LV č. [REDAKOVANÉ] na Katastrálnom úrade [REDAKOVANÉ]. Tiež sú vlastníkami záhradnej chatky a pozemku v záhradkárskej oblasti. Šetrením zistili, že potom, čo byt rodičia manželky sudcu previedli na syna, primeranú sumu sa rozhodli postupne zaplatiť dcére K. [REDAKOVANÉ] O. [REDAKOVANÉ]. Rodičia manželky sudcu I. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] a V. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] čestným prehlásením potvrdili, že poskytnú dcére K. [REDAKOVANÉ] O. [REDAKOVANÉ] v rokoch 2000 – 2003 zo svojich celoživotných úspor sumu 150 000,- Sk. Rodičia sudcu tiež čestne prehlásili, že starí rodičia sudcu dali sudcovi v roku 1999 peňažnú hotovosť v sume 500 000,- Sk. Obaja boli prítomní pri odovzdávaní tejto sumy. V rokoch 2000 – 2002 oni tiež poskytnú sudcovi sumu cca 120 000,- Sk v hotovosti. Zo mzdového listu sudcu disciplinárny súd zistil, že jeho príjem v roku 2002 bol približne 13 300,- Sk mesačne. Sudca bol totiž opatrením ministra spravodlivosti dňa 3. 8. 2000 dočasne zbavený výkonu funkcie sudcu.

Daňový úrad V. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] dňa 12. 9. 2003, oznámil, že K. [REDAKOVANÉ] O. [REDAKOVANÉ] podala za zdaňovacie obdobie daňové priznanie, kde čiastkový základ dane tvorila suma 127 370,- Sk. V roku 2002 však pracovala aj ako samostatná odborná referentka ekonomiky s čistým ročným príjmom v sume 118 014,- Sk, čo vyplýva zo správy od Sociálnej poisťovne Bratislava.

Zo zmluvy o prenájme uzavretou medzi sudcom a spoločnosťou Quatro vyplýva, že sudca si prenajal mobilný telefón značky Siemens C 35i v hodnote 5 687,- Sk, a po zaplatení akontácie v sume 1 499,- Sk mal mesačne splácať po 349,- Sk počas dvanásť mesiacov. Leasing na motocykel Honda CBR 600F uzavrel dňa 10. 4. 2000 na dobu 4 rokov.

Z výpisov z účtov od Ľudovej banky vyplýva, že sudca pravidelne platil leasing za motorové vozidlo VW Passat 1.8 T, ďalej výpisom z účtu VÚB bolo zistené, že počas roku 2002 bol hypotekárny úver splácaný pravidelne. Obdobná je situácia aj, pokiaľ ide o motorové vozidlo značky Honda.

Na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní súd zistil, že skutok uvedený v návrhu navrhovateľa nemožno preukázať. Sudca nadobudol v roku 2002 iba jednu nehnuteľnosť už vyššie uvedenú, a uviedol aj zdroje, z ktorých predmetnú nehnuteľnosť financoval. Nehnuteľnosť nadobudol kúpou od Mesta V [REDACTED] K [REDACTED] v roku 2002 za sumu 29 500,- Sk spoločne s manželkou. Hotovosť potrebnú na krytie tejto kúpy preukázal jednak čestnými prehláseniami od svojich rodičov a rodičov svojej manželky, z ktorých vyplýva, že sudca, ako aj jeho manželka dostali od rodičov, ale aj od starých rodičov sudcu peniaze v sume, ktorá pokrýva i platenie hypotekárneho úveru a leasingu v roku 2002, ako aj zo spoločných peňazí, ktoré mali s manželkou. Motocykel značky Honda zakúpil prakticky na leasing, kde zaplatil akontáciu v sume 213 000,- Sk, a potom splácal štvrťročne po 6 394,- Sk, eventuálne po 6 626,90,- Sk. Financie na krytie leasingu preukázal čestným prehlásením svojich rodičov, ktorí potvrdili, že peniaze na zakúpenie motocykla získal od starých rodičov. Vstupná cena leasingu bola 355 000,- Sk. Zdroj financií na nákup motorového vozidla značky AUDI A8 bola zmluva o pôžičke uzavretá s P [REDACTED] P [REDACTED] v mesiaci september 2002. Táto suma kryje kúpnu cenu vozidla. Motorové vozidlo značky Mitsubishi Pajero nie je v evidencii motorových vozidiel vedené na meno sudcu. Sudca tu preukázal, že uvedené vozidlo používa na základe dohody s I [REDACTED] R [REDACTED]. Preto toto vozidlo nie je možné hodnotiť ako súčasť jeho majetku. Motorové vozidlo VW Passat 1.8 T obžalovaný splácal leasingovými splátkami mesačne sumou 17 892,- Sk do 22. 4. 2002, kedy vozidlo odkúpil za sumu 100,- Sk. Zdroj financovania tiež uviedol peniaze získané darom od rodičov, ako aj z vlastných zdrojov a príjmov manželky. Nebola preukázaná ani výstavba, resp. rekonštrukcia rodinného domu v roku 2002. Podľa vyššie uvedených faktúr nákup materiálu od [REDACTED] urobila firma [REDACTED]. [REDACTED] nie sudca, ide o firmu syna sudcu. Keďže obrana obžalovaného ohľadom zdrojov financovania majetkového prírastku nebola ničím vyvrátená, a vzhľadom na reálnosť nadobudnutia majetku z týchto zdrojov, súd sudcu oslobodil spod návrhu na disciplinárne stíhanie, pretože mu nebolo možné preukázať disciplinárne previnenie. Námiетка sudcu, že v danom prípade bol návrh oneskorene podaný, pretože uplynula subjektívna lehota na podanie návrhu neobstojí, nakoľko táto lehota začala plynúť až od doručenia vyjadrenia sudcu, ktoré zaslal dňa 20. 6. 2003. Návrh [REDACTED] bol podaný na disciplinárnom súde dňa 15. 8. 2003, teda v lehote. Tiež je nepochybné, že návrh podala oprávnená osoba, nakoľko [REDACTED] bol súčasne i [REDACTED].

Pretože súd sudcu oslobodil, prináleží mu náhrada účelne vynaložených trov konania. Sudca si uplatnil trovy konania 15 275,92,- Sk, z čoho sú cestovné náklady na 4 pojednávania, konané v dňoch 29. 4. 2005, 14. 2. 2006, 13. 6. 2006 a 17. 10. 2006. Cestu vykonal osobným autom VW Passat 1.8 T, pričom cesta jedným smerom z miesta bydliska sudcu do Bratislavy je dlhá km. Za kilometer cesty v dvoch prípadoch účtoval po 8,78,- Sk za kilometer, dňa 13. 6. 2006 účtoval 9,- Sk za kilometer a dňa 17. 10. 2006 po 8,72,- Sk za kilometer, a to tak, že podľa § 1 písmeno b/ Opatrenia ministra práce sociálnych vecí a rodiny č. 260/2004 Z.z., suma základných náhrad za každý 1 kilometer pre osobné motorové vozidlo je 6,20,- Sk, k čomu sa pripočíta ešte kombinovaná spotreba pohonných hmôt, a to 8,3 litra na 100 kilometrov, pri cene benzínu 36,10,- Sk, eventuálne 36,90,- Sk a 40,10,- Sk. Ceny pohonných hmôt disciplinárny súd zistil z predložených potvrdení sudcom o ich nákupe v dňoch pojednávania. Súčasne predložil potvrdenia o zaplatenom parkovnom, ktoré v jednotlivých dňoch činilo 240,- Sk, 160,- Sk, 150,- Sk a 120,- Sk, spolu 670,- Sk. Vzhľadom na tieto skutočnosti, vyčíslenie trov sudcu je v súlade s platnými predpismi, a to opatrením ministra práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 260/2004 Z.z., ako aj zákonom č. 283/2002 Z.z., preto súd priznal sudcovi náhradu trov konania v sume 15 275,92,- Sk.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 17. októbra 2006

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

