

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. L S sudkyni Krajského súdu v T na ústnom pojednávaní dňa 1. marca 2006, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 117 ods. 7 a ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na určenie, že písomné napomenutie predsedu Krajského súdu v T sp. zn. Spr 333/05 zo dňa 11. 7. 2005 uložené JUDr. L S nar. , predsedníčke senátu Krajského súdu v T, bytom , M je neplatné,

z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 11. augusta 2005 sa v zákonom stanovenej lehote JUDr. L S predsedníčka senátu Krajského súdu v T domáhala vyslovenia neplatnosti písomného napomenutia predsedu Krajského súdu v T zo dňa 11. 7. 2005, číslo Spr 333/05.

Písomné napomenutie bolo JUDr. L S uložené podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) za nedostatky v práci menšieho významu, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že kontrolou stavu v zákonnej lehote podľa § 158 ods. 4 O.s.p. nevyhotovených a neodoslaných rozhodnutí predseda Krajského súdu v T zistil, že rozhodnutie vo veci 10 Co 100/2004 napriek tomu, že lehota

na jeho vyhotovenie a odoslanie, ktorá uplynula 6.5.2005, bola predĺžená podpredsedníčkou súdu do 6.6.2005, nebolo ani ku dňu 11.7.2005 napísané a odoslané a obdobne nebolo ku dňu 11.7.2005 vyhotovené a odoslané rozhodnutie vo veci 10 Co 204/04 kde lehota, ktorá uplynula dňa 3.6.2005 bola predĺžená do 4.7.2005.

Svoj návrh podľa § 117 ods. 11 Zákona o sudcoch JUDr. S [REDAKOVANÉ] odôvodnila tým, že rozsah disciplinárnej zodpovednosti sudcu upravený v ustanovení § 115 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, pričom povinnosťou predsedu Krajského súdu v T [REDAKOVANÉ] bolo aj kvalifikovať skutok, t.j. uviesť skutkovú podstatu previnenia, ktoré z taxatívne vymenovaných v ustanovení § 116 Zákona o sudcoch svojim konaním naplnila, keďže podľa tvrdenia predsedu súdu sa zavinenie dopustila nedostatkov v práci menšieho významu. Podľa sudkyne mal predseda súdu pravdepodobne na mysli disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, t.j. že sa mala zrejme dopustiť zavineného nesplnenia alebo porušenia povinností sudcu (v menšom rozsahu), ktorá skutočnosť však z predmetného napomenutia nevyplýva. Z predmetného písomného napomenutia však nielen nevyplýva, ktorého disciplinárneho previnenia sa mala dopustiť, naviac keď ukladateľ nemal ujasnené, či povinnosti sudcu nesplnila alebo porušila. Bolo preto potrebné konkrétne uviesť, ktoré z disciplinárnych previnení podľa § 116 ods. 1 Zákona o sudcoch menšieho významu naplnila nevyhotovením a neodoslaním dvoch rozhodnutí a či uvedené previnenie vykonala nesplnením alebo porušením povinností sudcu. Keďže Zákomom o sudcoch vyžadované náležitosti v písomnom napomenutí absentujú, nemôže byť predmetné písomné napomenutie už i z uvedeného dôvodu platným.

Pokiaľ by disciplinárny súd dospel k záveru, že zákonom vyžadovaná právna kvalifikácia skutku (jeho vymedzenie) predsedom krajského súdu tvrdeného previnenia nie je potrebnou náležitosťou, potrebným je skúmať existenciu tvrdeného skutku. V prvom prípade rozhodnutia vydaného v konaní o veci vedenej pod sp. zn. 10 Co 100/04 bolo rozhodnuté uznesením dňa 6.4.2005, ktorým bol odvolaním napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie súdu prvého stupňa. Lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia uplynula dňa 6.6.2005 a rozhodnutie bolo vyhotovené a odoslané dňa 13.7.2005. Lehota bola prekročená o mesiac a týždeň. V druhom prípade v konaní o veci vedenej pod sp. zn. 10 Co 204/04 lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia uplynula dňa 4.7.2005 a rozhodnutie bolo vyhotovené a odoslané dňa 13.7.2005, lehota bola prekročená o 9 dní. Dátum vyhotovenia a odoslania rozhodnutí vecí splyva z dôvodu vyplývajúceho zo spôsobu

vyhotovovania rozhodnutí sudkyňou, ktorá vyhotovuje rozhodnutia v písomnej podobe a zároveň na diskete, ktoré po formálnej minimálnej úprave sú spôsobilé na odoslanie. V oboch veciach išlo o právne zložitejšie a náročnejšie veci. V prvej veci pod sp. zn. 10 Co 100/04 bolo rozhodnuté o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a v druhej veci pod sp. zn. 10 Co 204/04 bolo rozhodnuté o mimoriadnom zvýšení bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Bolo povinnosťou predsedu súdu (rovnako je tomu i pri disciplinárnom súde) pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadnuť najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia, čo predseda súdu podľa sudkyne neučinil. Sudkyňa ďalej poukazovala na skutočnosť, že predseda krajského súdu neadekvátnym spôsobom zohľadnil rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia, nakoľko sa v danom prípade jednalo o nedodržanie lehôt iba v dvoch veciach a nevyhodnotil celkový počet vecí, ktoré v danom období sudkyňa vypracovala (od 18.1.2005 do 27.2.2005 bola práceneschopnou, v mesiaci január 2005 rozhodla 6 vecí, v mesiaci február 2005 rozhodla 4 vecí, v mesiaci marec 2005 rozhodla 24 vecí, ktoré boli vyhotovované aj v mesiaci nasledujúcom, v apríli 2005 rozhodla 27 vecí, opäť vyhotovovaných aj v mesiaci nasledujúcom, v máji 2005 rozhodla 30 vecí a v júni 2005 24 vecí, spolu za prvý polrok roku 2005 rozhodla 115 vecí). Sudkyňa ďalej uviedla, že počas prvých troch mesiacov roku 2005 predsedala senátu zloženého aj z dvoch votantov, keď senát tvorili aj členovia JUDr. S. H. a Mgr. F. B., ktorý bol v tom čase dočasne prideleným sudcom na výkon funkcie na Krajskom súde v T., ktorému bolo potrebné venovať pozornosť vo zvýšenej miere.

Spornou je podľa sudkyne aj miera jej zavinenia. Zavinenie je vnútorný psychický stav sudcu k skutkovým zložkám daného disciplinárneho previnenia, ktoré nebolo v jej prípade vôbec vymedzené. Sudkyňa ďalej poukázala aj na prax predlžovania lehôt podľa § 158 ods. 4 O. s. p. vykonávanú predchádzajúcou podpredsedníčkou krajského súdu JUDr. I. J. ktorá bola v podobnej miere uplatňovaná aj novou podpredsedníčkou, že lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutí sa predlžovala maximálne o 1 mesiac (i keď uvedený záver nevyplýval zo zákona), nebol reálny predpoklad ďalšieho predĺženia lehoty nad jeden mesiac. Z uvedeného dôvodu, preto lehoty v predmetných dvoch rozhodnutiach ani predĺžená nad jeden mesiac neboli, čím prišlo k prekročeniu lehoty na vyhotovenie a odoslanie v dvoch veciach.

Sudkyňa JUDr. I. S. svoj návrh doplnila podaním zo dňa 19.8.2005, v ktorom navrhla vykonanie ďalších dôkazov a okrem toho poukázala na skutočnosť, že na požiadanie predsedu Krajského súdu v T. dňa 16.5.2005 vykonala vzorové pojednávanie pre Právnu kliniku Trnavskej univerzity finančne podporenú Nadáciou otvorenej spoločnosti – OSF, na ktoré sa pripravovala vo svojom voľnom čase.

Nakoniec sudkyňa svojím písomným vyjadrením zo dňa 2.1.2006 doplnila svoje predchádzajúce tvrdenia, pričom zotrvala na existencii formálnych nedostatkov napadnutého písomného napomenutia. Ďalej uviedla, že tvrdenia predsedu súdu o tom, že má dlhodobé problémy s včasným vyhotovovaním, resp. odosielaním rozhodnutí, čím porušuje opakovane ustanovenie § 158 ods. 4 O.s.p. napriek tomu, že bol s ňou viackrát vykonávaný pohovor a táto forma nezabezpečila požadovaný výsledok, je tvrdením účelovým. V prevažnej väčšine prípadov predložených predsedom súdu na dokumentovanie nedodržiavania ustanovenie § 157 ods. 4 O.s.p. sudkyňou ide o veci pridelené do referátu členke senátu, ktorému predsedala, JUDr. H. [REDAKOVANÉ]. Sudkyňa dáva do pozornosti disciplinárnemu súdu (keďže v danej veci nie je riešené disciplinárne previnenie JUDr. H. [REDAKOVANÉ]), že spomínaná sudkyňa nebola ani raz disciplinárne riešená predsedom súdu, ba nebol s ňou vykonaný ani pohovor. Sudkyňa sa ďalej zaoberala hodnotením pohovorov, ktoré s ňou boli v predchádzajúcom období vykonané a ktoré podľa jej názoru splnili svoj účel, nakoľko nedostatky boli následne odstránené. Rovnako sa podrobne zaoberala pôsobením JUDr. P. [REDAKOVANÉ] v jej senáte a dôsledkov (nedostatkami v jeho činnosti, na ktoré upozorňovala), ktoré sa preniesli aj na ostatných členov senátu. Napokon opätovne poukazuje na svoju dlhodobú práceneschopnosť v trvaní od 24.1.2005 do 25.2.2005 a na práceneschopnosť JUDr. H. [REDAKOVANÉ] od 3.3.2005 približne do konca mája 2005, v dôsledku ktorých vzrástla zaťaženosť senátu spočívajúca v zvýšení počtu vecí napadnutých do senátu, ktorému predsedala nad únosnú mieru, na ktorú skutočnosť predsedu súdu upozornila dňa 16.3.2005. Nakoniec JUDr. L. [REDAKOVANÉ] S. [REDAKOVANÉ] poukázala na dlhodobé neriešenie preťažnosti senátu 10 Co, minimálne od mája 2001, kedy bol pridelený do senátu JUDr. P. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] vykazujúci počas celého obdobia neuspokojivé pracovné výsledky.

Na preukázanie svojich tvrdení sudkyňa navrhla vykonať dokazovanie oboznámením prehľadu nápadu a vybavovania agendy za obdobie prvého polroka 2005, prehľad dochádzky za rovnaké obdobie, výkazov sudcov civilného oddelenia za mesiace január až júl 2005, žiadostí o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutí, vyjadrenia k Spr 87/04 zo dňa 17.2.2004, kópiu záznamu o pohovore zo dňa 3.2.2004, stav nevypracovaných a nevyexpedovaných rozhodnutí v stanovenej lehote ku dňu 2.2.2004, upozornenia zo dňa 8.6.2004, prehľadu o nápade a výkone za II. polrok 2004. upozornenia zo dňa 16.3.2005 a odpovede na upozornenie zo dňa 7.4.2005.

Sudkyňa navrhla určiť, že písomné napomenutie predsedu Krajského súdu v T. [REDAKOVANÉ] vedené pod Spr 333/05 zo dňa 11.7.2005, je neplatné.

Predseda Krajského súdu v T. [REDAKOVANÉ] sa k písomným podaniam navrhovateľky vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 16.9.2005. vyjadril nesúhlas

