

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka o návrhoch navrhovateľov ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, predsedu Š[redkov] súdu P[ezinka] a Súdnej rady Slovenskej republiky proti JUDr. J[ozef] H[rbek], sudcovi Špeciálneho súdu v Pezinku, doručených dňa 26. 8. 2005 vedený pod sp. zn. 2 Ds 11/05 a 14. 9. 2005 vedený pod sp. zn. 1 Ds 12/05, na ústnom pojednávaní konanom 17. 1. 2006 takto

### rozhodol:

JUDr. J[ozef] H[rbek], podpredseda Š[redkov] súdu v P[ezinka] nar. [redacted], bytom [redacted] B[ezprávnosť] B[ezprávnosť] sa

### uznáva za vinného,

že dňa 15. 7. 2005 po tom, čo ako vodič motorového vozidla zn. Renault Megane Scenic, ev. č. [redacted] viedol vozidlo v smere Ž[ilina] n[ad] H[orjavo] – Z[ilina] kde pri Š[redkov] P[ezinka] na ceste I/50 v km 218,620 chcel predchádzať pred sebou idúce nákladné motorové vozidlo zn. AVIA A31, ev. č. [redacted] ktoré v čase nehody viedol vodič a majiteľ motorového vozidla J[ozef] T[urk] pričom mu zazvonil mobilný telefón, ktorý mal upevnený na prístrojovej doske, a potom ako odpútal od vedenia motorového vozidla pozornosť na mobilný telefón, narazil prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti vozidla značky AVIA A31 a následne po zrážke pri vyšetrovaní príčin dopravnej nehody sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi, a následne sa odmietol podrobiť aj lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, na ktoré bol vyzvaný vyšetrujúcim príslušníkom policajného zboru,

**t e d a**

1. porušil povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 315/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov a plne sa nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a spôsobil dopravnú nehodu,
2. porušil povinnosť podľa § 3 ods. 2 písm. c/ zákona č. 315/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov, neposlúchol pokyn, výzvu, príkaz alebo požiadavku policajta súvisiace s výkonom jeho oprávnení v cestnej premávke strpieť výkon jeho oprávnení a odmietol sa podrobiť vyšetreniam na zistenie alkoholu v krvi dychovou skúškou a aj lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi.

**t ý m**

sa dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 písm. f/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v zmysle § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

**z a t o s a m u u k l a d á**

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b/ a písm. c/ pri použití § 117 ods. 4 Zákona o sudcoch a § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokuta vo výške 15 000,- Sk a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky.

**O d ô v o d n e n i e :**

Navrhovatelia minister spravodlivosti Slovenskej republiky a predseda Š[redakované] súdu P[redakované] podali dňa 26. 8. 2005 spoločný návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J[redakované] H[redakované] sudcovi Š[redakované] súdu v P[redakované]. Súdna rada Slovenskej republiky podala dňa 14. 9. 2005 návrh na začatie disciplinárneho konania rovnako proti JUDr. J[redakované] H[redakované]. Disciplinárny súd po preskúmaní oboch disciplinárnych vecí na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. 10. 2005 zistil, že sú tu podmienky spoločného konania, a preto rozhodol o spojení disciplinárnych konaní JUDr. J[redakované] H[redakované] na spoločné konanie.

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky a predseda Š[redakované] súdu P[redakované] spáchaný skutok formulovali tak, že JUDr. J[redakované] H[redakované] dňa 15. 7. 2005

po tom, čo ako vodič motorového vozidla zn. Renault Megane Scenic, ev. č. [REDAKOVANÉ] viedol vozidlo v smere Ž[REDAKOVANÉ]n[REDAKOVANÉ]H[REDAKOVANÉ] – Z[REDAKOVANÉ] kde pri Š[REDAKOVANÉ]P[REDAKOVANÉ] na ceste I/50 v km 218,620 chcel predchádzať pred sebou idúce nákladné motorové vozidlo zn. AVIA A31, ev. č. [REDAKOVANÉ] ktoré v čase nehody viedol vodič a majiteľ motorového vozidla J[REDAKOVANÉ]T[REDAKOVANÉ] pričom mu zazvonil mobilný telefón, ktorý mal upevnený na prístrojovej doske, a potom ako odpútal od vedenia motorového vozidla pozornosť na mobilný telefón, narazil prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti vozidla značky AVIA A31, následne sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie alkoholu, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi ako aj lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že z vyššie opísaného konania sudcu JUDr. H[REDAKOVANÉ] vyplýva, že po tom, čo odpútal pozornosť od vedenia motorového vozidla, pri predchádzaní vozidla idúceho pred ním, na mobilný telefón upevnený na prístrojovej doske, narazil prednou časťou svojho vozidla do zadnej časti vozidla zn. AVIA A31 idúceho pred ním a odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie hladiny alkoholu v krvi dychovou skúškou ako aj lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi. Teda týmto konaním porušil povinnosti účastníka cestnej premávky a povinnosti vodiča vyplývajúce z ustanovení § 3 ods. 2 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 315/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov a spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f) a l) zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a navyše porušil aj základnú povinnosť sudcu uvedenú v § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“), v zmysle ktorej sa sudca musí v občianskom živote zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu. Navrhovatelia ďalej dôvodili, že sudca JUDr. H[REDAKOVANÉ] svojím konaním narušil dôstojnosť a dôveryhodnosť súdnictva, keď sám nerešpektoval zákon. Pri sudcovi je z hľadiska jeho pozície ako ústavného činiteľa, predstaviteľa súdnej moci, ako jednej zo zložiek moci štátu, takéto konanie neakceptovateľné a neospravedliteľné žiadnym relevantným dôvodom. Z hľadiska miery subjektívneho zavinenia navrhovatelia prihliadli na vyjadrenie ošetrojúceho neurológa MUDr. K[REDAKOVANÉ] ktoré bolo zaslané dňa 19.8.2005, v ktorom sa uvádza, že u pacientov po otrase mozgu je prítomná amnézia (strata pamäti) na obdobie buď pred úrazom alebo častejšie po úraze, ktoré býva obyčajne dlhšie ako je porucha vedomia. Vo vyjadrení sa okrem iného uvádza, že pacient JUDr. H[REDAKOVANÉ] v anamnestickom údaji nevedel, či mal úraz hlavy, mal závraty, pocit tupej hlavy, pri zmene polohy neistotu. V objektívnom neurologickom náleze bola prítomná reflexologická prevaha na ľavostranových končatinách a instabilita. Stav pacienta JUDr. H[REDAKOVANÉ] hodnotila MUDr. K[REDAKOVANÉ] ako prekonaný otras mozgu, kde v prípade pacienta JUDr. H[REDAKOVANÉ] s otrasom mozgu došlo k anterogradnej amnézii (po úraze), kedy si pacient po úraze nepamätá na svoje konanie, a preto ho nevie vysvetliť.

Navrhovatelia mali za to, že sudca JUDr. H. [redacted] spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ako aj disciplinárne previnenie, ktorých si je vedomý aj sám sudca, preto navrhli, aby disciplinárny súd uznal menovaného sudcu vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a z disciplinárneho previnenia a uložil mu navrhované disciplinárne opatrenia.

Navrhli vykonať dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov priestupkového spisu č. p. ORP-P-436/DI-2005 Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Ž. [redacted] n. [redacted] H. [redacted] vyjadrenie MUDr. K. [redacted] zo dňa 18.8.2005 a lekárskeho vyšetrenia zo dňa 15.7.2005 a zo dňa 18.7.2005.

Súdna rada Slovenskej republiky skutok definovala v odôvodnení písomného návrhu tak, že JUDr. J. [redacted] H. [redacted] sa dňa 15. júla 2005 v čase o 19.35 hod. stal účastníkom dopravnej nehody pri Š. [redacted] P. [redacted] v okrese Ž. [redacted] n. [redacted] H. [redacted]. Na úseku cesty I/50 s obmedzenou rýchlosťou 90 km/hod. ako vodič motorového vozidla zn. Renault Megan Scenic, ŠPZ [redacted] zapríčinil zrážku s pred ním idúcim motorovým vozidlom AVIA A 31. Podľa záznamu spísaného policajnou hliadkou na mieste činu o 19.58 hod. „v čase nehody bolo jasno, bezvetrie, bez sneženia, bez hmly, vozovka suchá, možnosť oslnenia neprípustná, viditeľnosť do diaľky dobrá, osvetlenie vozidla nie je potrebné“. Pri dopravnej nehode došlo ku škode na vozidle AVIA 60.000,- Sk. Na materiále prepravovanom vozidlom AVIA A 31 vznikla škoda vo výške 22.500,- Sk. Na zvodidle pozdĺž cestnej komunikácie vznikla škoda cca 30.000,- Sk. Na vozidle JUDr. J. [redacted] H. [redacted] vznikla škoda cca 320.000,- Sk. Polícia na mieste činu nezistila alkohol u vodiča vozidla AVIA A 31 J. [redacted] T. [redacted]. Sudca H. [redacted] sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie hladiny alkoholu v dychu, ako aj lekárskeho vyšetrenia krvi na zistenie alkoholu v krvi, polícia mu zadržala vodičský preukaz.

Súdna rada Slovenskej republiky svoj návrh odôvodnila najmä tým, že vysvetlením, ktoré sudca H. [redacted] poskytol na jej zasadnutí, sa preukázalo, že o svojej dopravnej nehode neuvádza úplnú pravdu, nakoľko vo vysvetlení odôvodňoval medzery v spomienkach na udalosť tak, že bol v zložitom psychickom rozporení, lebo po prvý raz v živote dopravná polícia prejednávava jeho priestupok, avšak otázky členov súdnej rady ho primäli k zdráhavému priznaniu, že v roku 2001 mu dopravná polícia zadržala vodičský preukaz kvôli fúkaniu. Z ústneho vyjadrenia JUDr. J. [redacted] H. [redacted] pred Súdnou radou Slovenskej republiky však nebolo možné určiť, kedy sudca neuviedol pravdu, ani určiť mieru zatajovania faktov alebo skresľovania skutočností.

