

**Zápisnica z 8. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 5.-6. februára 2008**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Viera Petříková
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) JUDr. Igor Burger
- 5) JUDr. Ján Burik
- 6) JUDr. Ida Hanzelová
- 7) JUDr. Daniel Hudák
- 8) JUDr. Peter Hulla
- 9) JUDr. Jozef Janík
- 10) JUDr. Anna Marková
- 11) JUDr. Richard Molnár
- 12) JUDr. Bohumil Novák
- 13) JUDr. Juraj Sopoliga
- 14) JUDr. Gabriela Šimonová
- 15) JUDr. Mária Usačevová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Helena Kožíková
- 18) JUDr. Mária Bujňáková

19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 8. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "Súdna rada"). Skonštatoval, že zasadnutie je uznášaniaschopné.

Predseda Súdnej rady predniesol návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie návrhov záverečných účtov rozpočtových kapitol Najvyšší súd Slovenskej republiky a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky za rok 2007 (1 Ksr 29/08)
2. Prerokovanie návrhu východísk štátneho rozpočtu kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 31/08)
3. Prerokovanie zásad povoľovanie práce v domácom prostredí (1 Ksr 44/07)
4. Prerokovanie návrhu na zmenu zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (1 Ksr 27/08)
5. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Petra Priehodu, sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 19/08)
6. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Mariána Sluka, PhD., sudcu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 20/08)

7. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Zdenky Kohútovej, sudkyne Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 24/08)
8. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej, sudkyne Okresného súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (1 Ksr 35/08)
9. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Trenčíne o člena do výberovej komisie na výberové konania na obsadenie funkcií predsedov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Partizánske (1 Ksr 25/08)
10. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Námestovo (1 Ksr 32/08)
11. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Prešove o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Prešove - trestnoprávne kolégium (1 Ksr 36/08)
12. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Prešove o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou (1 Ksr 37/08)
13. Prerokovanie návrhu kvalifikačných stáží sudcov na celý rok 2008 (1 Ksr 14/08)
14. Prerokovanie podnetu Mgr. Vladimíra Strýčka na disciplinárne stíhanie sudcov Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 421/07)
15. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Ludviky Bodnárovej, sudkyne Okresného súdu Košice II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 40/07)
16. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Andrey Gindlovej, Mgr. Beaty Trokanovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, JUDr. Johany Máčajovej, JUDr. Petry Priečinskej, JUDr. Petra Rajňáka a JUDr. Petra Šamka do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Pezinok
17. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest na funkciu predsedu senátu správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 45/08)
18. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest na funkciu predsedu senátu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 46/08)

Predseda súdnej rady navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Hullu.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 163

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Petra Hullu a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Predseda súdnej rady navrhol schváliť predložený program rokovania. JUDr. Švecová sa vyjadrila k bodu 1 programu. Myslí si, že záverečné účty sa majú robiť v súlade so smernicou vydanou MF SR. Finančný spravodaj vydáva smernicu, ktorá v § 14 ods. 6 určuje náležitosti vypracovania záverečných účtov. Bod 2 určuje obsah správy o hospodárení a tabuľkovú časť vo vzťahu k rozpočtu za minulý rok. Za kapitoly sa záverečný účet predloží až 18. apríla 2008. Myslí si, že je predčasné rokovať o tomto materiáli už teraz a malo by to byť prerokované na neskoršom zasadnutí. Predseda súdnej rady uviedol, že program zasadnutia súdnej rady bol schválený už v decembri 2007 a preto bol tento bod programu zaradený na február 2008, aby sme mali už vopred schválené východiská, aby sme už dopredu vyjadrovali svoje stanovisko, akým smerom by sa mali uberať. V minulosti sme mali termín zasadnutia 18. decembra a to už bolo neskoro. Ministerstvo predkladá návrh záverečného účtu v rovnakom období ako NS SR. Všetky čísla, všetka štruktúra budú spracované v takej podobe, v akej majú byť, avšak chceli sme mať východiská a preto sa o tom rokuje už teraz. Máme od všetkých krajských súdov, aké východiská majú byť aby súdna rada mohla dopredu dať stanovisko MF SR, pretože MF SR predkladá východiská do vlády do 30.4.08. Včera prišiel do súdnej rady list z ministerstva, aby sme rešpektovali termíny. Za kapitolu NS SR boli predložené materiály včas, aby sa o nej dalo rokovať. JUDr. Švecová oznámila, že keď je smernica a tento materiál bol vydaný ešte pred smernicou, malo by sa o východiskách rokovať v marci. Rozpočet NS SR by sa mal zjednotiť so smernicou č. 1 spravodaja, aby sa prejednal seriózny materiál. JUDr. Hudák sa vyjadril, že z východísk, ktoré sú pripravené môžeme vychádzať. Keď budú materiály hotové najneskoršie 1.4. tak, aby sme mali čísla v štruktúrach akú má mať záverečný účet, tak by sme to mohli prerokovať. Ale o východiskách môžeme rokovať už teraz. JUDr. Hanzelová skonštatovala, že jedna vec sú východiská a druhá záverečný účet. Pokiaľ ide o záverečný účet za minulý rok, NS SR už svoj záverečný účet zaslalo, avšak MS SR ešte nie. Krajské sudy chystajú východiská už od polovice novembra. Krajské sudy načrtli svoje priority, ktoré by mali dostať. Čo sa týka návrhu východísk za NS SR, mali by sme argumentovať tým, že kapitoly justície sú poddimenzované. Toto by v tých východiskách a v uznesení mala súdna rada vyjadriť a to skôr, než ich budeme musieť predložiť MF SR. JUDr. Bajánková dodala, že nebol návrh aby sme nerokovali o bode 2, ale preložiť bod 1 na najbližšie zasadnutie súdnej rady. Predseda súdnej rady navrhol hlasovať o návrhu na odloženie bodu 1 na zasadnutie súdnej rady, ktoré sa bude konať dňa 1. apríla 2008 vzhľadom na to, že MS SR nemá pripravený ani náčrt záverečného účtu.

JUDr. Burger požaduje doplniť do programu rokovania bod, v ktorom by súdna rada reagovala na aktuálne vyjadrenia vo vzťahu k justícii. Dôveryhodnosť justície má podľa informácie z médií 27%. Verejnosť dostala zvláštnym spôsobom vysvetlenie, prečo je takýto stav. Zo strany ministra dostala vysvetlenie, že pokles je nový moment a na druhej strane sa hovorilo, že sa nenavýšil počet sudcov tak, ako to je potrebné a tretia vec ktorá bola povedaná je, že sa to zmení až keď príde nová generácia sudcov. Súdna rada by mala dať vo svojom stanovisku satisfakciu a zaujať nie politické, ale reálne stanovisko a bez politického kontextu

hovoriť, čo je príčinou tohto stavu. Navrhol rozšíriť toto zasadnutie o bod, kde by súdna rada k tomuto prijala uznesenie a dala stanovisko.

Hlasovanie o vypustení bodu 1 z programu rokovania:

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Súdna rada prekladá bod 1 rokovania na zasadnutie dňa 1.4.2008.

JUDr. Burger, a k nemu sa pripojila JUDr. Švecová, JUDr. Usačevová a JUDr. Petříková navrhli doplniť program rokovania o vyhlásenie súdnej rady k stavu justície a mediálnym správam o zníženej miere jej dôveryhodnosti.

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Súdna rada rozširuje program rokovania o vyhlásenie súdnej rady k stavu justície a mediálnym správam o zníženej miere jej dôveryhodnosti.

JUDr. Hudák navrhuje, aby súdna rada na najbližšom zasadnutí rokovala o návrhu zmien a doplnení k Rokovaciemu poriadku Súdnej rady SR. Predseda súdnej rady navrhol prerokovať toto na zasadnutí v marci. Uviedol, že by bolo dobré vytvoriť aspoň 2 člennú komisiu, ktorá by sa týmto zaoberala. Predseda navrhol do tejto komisie JUDr. Hudáka a v diskusii bol do komisie navrhnutý predseda súdnej rady.

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Súdna rada schvaľuje komisiu na prípravu návrhu zmien a doplnení k Rokovaciemu poriadku Súdnej rady SR JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Milana Karabína.

JUDr. Sopoliga, JUDr. Švecová a JUDr. Hanzelová navrhli rozšíriť program o informáciu zo zasadnutia komisie na úpravu zákona 385/2000 o sudcoch a prísediacich v časti týkajúcej sa zmeny ustanovenia o platových pomeroch sudcov.

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Súdna rada rozširuje program rokovania o informáciu JUDr. Sopoligu týkajúcej sa úpravy zákona č. 385/2000.

Hlasovanie o programe ako celku v zmysle čiastkových uznesení:

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 164

Súdna rada SR schvaľuje program 8. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v zmysle čiastkových uznesení.

Predseda súdnej rady navrhol v súvislosti s tajným hlasovaním o návrhu kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcov zvoliť členov komisie. Do komisie boli navrhnutí: JUDr. Švecová, JUDr. Bajánková, JUDr. Usačevová.

Hlasovanie o: JUDr. Švecová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Bajánková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Usačevová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 165

Súdna rada SR schvaľuje členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby: JUDr. Danielu Švecovú, JUDr. Janu Bajánkovú, JUDr. Máriu Usačevovú.

Rokovanie:

1. Prerokovanie návrhu východísk štátneho rozpočtu kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 31/08)

Predseda súdnej rady oznámil, že za NS SR je pripravený rozpočtár NS SR Ing. Guláš, ako aj rozpočtár súdnej rady Ing. Tokár. Za kapitolu ministerstva podá stanovisko JUDr. Hudák. JUDr. Hudák uviedol, že vo východiskách na rok 2009 je oproti tomuto roku nárast o 1,2 mld. za obidve časti. Nárast za civilnú časť je cca polovica. Celkový objem výdavkov plánujú 8,430 mld. Priority sa v tomto roku rozpísali len na 3 ministerstvá. Ako to bude rozdelené v budúcom roku, k tomu sa nevie vyjadriť. Plánuje sa rekonštrukcia budov Levice, Košice, Rimavská Sobota, Prešov, Banská Bystrica. Zásada je tá, nerobiť rekonštrukcie viacerých budov, ale dokončiť to čo je začaté a potom sa púšťať do rekonštrukcie ďalších budov. Predseda súdnej rady mu položil otázku, či na ostatných súdoch je situácia v poriadku, či by nepotrebovali aj oni rekonštrukciu. JUDr. Hudák uviedol, že pre OS Bratislava I urobia archív v areáli Špeciálneho súdu a tým pádom sa na OS BA I. uvoľní ďalšie miesto a kancelárie v ktorých by mohli sudcovia sedieť. JUDr. Hudák ďalej oznámil, že stále prebieha rokovanie s Ústavným súdom v Košiciach. Aby sa vyriešila situácia pre súdy v Košiciach, počíta sa v rozpise rozpočtu na tento rok s výmenou okien v Topoľčanoch, odizolovanie budovy vo Vranove.

Predseda súdnej rady požiadal Ing. Tokára aby zhrnul, čo krajské súdy požadujú.

Ing. Tokár uviedol, že materiál je zostavený do 6 bodov a dnes každý dostal rekapituláciu údajov, ktoré boli spracované. Pôvodná metodika hovorila o tom, že sa dával návrh rozpočtu 2007, potom uplatnený návrh a potom priority. V minulom roku sa metodika zmenila. Určitá skutočnosť upravila realizáciu a bola to otázka mzdová a otázka výdavkov na zabezpečenie záväzkov súdov. Určité veci sa premietli v súvislosti s prechodom na euro. To sa prvý krát premieta v schválenom rozpočte na rok 2008. Priority hovoria o tom, že na rok 2009 suma je 1.700 mil. Sk, z toho kapitálová 1.500 mil. a to bez NS SR. Hovorí to o tom, že nejaký investičný dlh tu existuje. Keby to bolo všetko oprávnené, je to zrelé predložiť vláde, aby problematika súdnictva bola zabezpečená.

V diskusii sa vyjadrila Doc. Bujňáková, ktorá si prešla všetky východiská a považuje za otázne, aké množstvo prostriedkov sa vyčlení z rozpočtu. Navrhla zvážiť možnosť, aby tieto otázky boli riešené aj inde. Stav súdnictva nie je zapríčinený len nečinnosťou sudcov, ale aj nedostatočným zabezpečením priestorov. Malo by sa rokovať o tom, akým spôsobom bude zabezpečená justícia. Zároveň jej tam chýbajú východiská justičnej akadémie. Mali by sa zrealizovať požiadavky, ktoré sú na rok 2009 prioritné, ale zabezpečiť aj to, aby justícia bola predmetom rokovania vo vláde. Treba vypracovať súhrnný materiál. Treba súčinnosť aj s inými rezortmi, nielen MS SR, ale aj so samosprávou, aj mestá musia byť ústretové aby prispeli k tomu, že keď sa tieto súdy vytvoria, bude to aj pre nich. Treba zjednotiť sily.

JUDr. Hulla v súvislosti s prostriedkami oznámil, že v týchto dňoch dochádza k naplneniu podmienok, pričom sa otvára detašované pracovisko Justičnej akadémie v Omšeni. Poukázal na nedostatočné finančné krytie v položke tovary a služby, nakoľko na rok 2008 majú ministerstvom určený rozpočet v tejto položke 6 miliónov Sk, čo je nepostačujúce, pretože spravujú toho času už dve budovy a teda je potrebný dvojnásobok uvedenej sumy. V rámci uvedenej položky sú vyplácané aj honoráre pre lektorov vo výške cca 1,5 milióna Sk. Len pre zaujímavosť v minulom roku mala Justičná akadémia v tejto položke rozpočet 7,5 milióna Sk, pričom spravovala len jednu budovu bez vlastného vzdelávacieho zariadenia s celoročnou prevádzkou. JUDr. Hudák uviedol, že niektoré požiadavky krajských súdov sú nereálne. Napr. v KS Bratislave boli plánované prostriedky na prístavbu OS II, OS IV, avšak keďže sa otvorili súdy v Malackách a Pezinku, tak je to už teraz nereálne. JUDr. Hudák sa vyjadril k Justičnej akadémii, že v roku 2009 dostanú v rozpočte viac prostriedkov. JUDr. Švecová poukázala na prioritu NS SR a to riešiť otázku budovy, ktorou je správcom MS SR a požadujú prevod budovy do správy NS SR a zároveň jej rekonštrukciu. Položila JUDr. Hudákovi otázku, kedy sa bude MS SR sťahovať. JUDr. Hudák oznámil, že jednania prebiehajú avšak ešte zatiaľ nie je výsledok a v blízkej dobe sa MS SR sťahovať nebude.

JUDr. Hanzelová oceňuje sumár, ktorý Ing. Tokár vypracoval a je rada, že ako členka súdnej rady môže vidieť východiská krajských súdov. Dozrela situácia, kedy by otázka financovania súdnictva mala prejsť rokovaním vo vláde. Keď sa bude rokovať o rozpočtoch na iných fórach, mohli by sme za posledných 5 rokov vymenovať novozriadené inštitúcie na ktoré sa peniaze našli, avšak za 40 rokov sa nepodarilo vyriešiť budovu NS SR a MS SR. Najvyšší súd má budúci rok 40 rokov, avšak dodnes sa štát nepostaral o jeho samostatné sídlo. Peniaze na výkon súdnictva by sa mali nájsť. Musí sa začať o tomto rokovať.

Ing. Guláš predložil požiadavky na prípravu východísk za NS SR. Požadujú spolu 264 mil. Sk, rozdiel medzi plánovaným limitom je cca 26 mil. Sk viac na rok 2009. Na položke mzdy sú rozpísané a zahrnuté mzdové prostriedky na sudcov vo výške ako v minulom roku, nakoľko k navýšeniu príde až v priebehu roka. Majú nárokované na prioritné výdavky vo výške 339 mil. Priorita č. 1 je otázka vyriešenia budovy, a na tú NS SR požadoval sumu 110 mil., s ktorou sa počíta na rekonštrukciu budovy. Priorita č. 2 je navýšenie zamestnancov a priorita č. 3 je navýšenie mzdových prostriedkov sudcov, 4. prioritou je technické zabezpečenie a 5. služobné byty. JUDr. Novák sa stotožnil s názorom JUDr. Hanzelovou

a vyjadril svoj názor, že finančné prostriedky pre rezort spravodlivosti sa musia nájsť v porovnaní s ostatnými rezortmi, pre ktoré sa finančné prostriedky nájdu. JUDr. Bajánková sa vyjadrila, že materiál týkajúci sa východísk NS SR sa nedá porovnať s materiálmi krajských súdov. NS SR napríklad nemá rozčlenenú kategóriu 610 mzdy. Treba zdôrazniť kategóriu ústavných činiteľov a ostatných zamestnancov. Závery operatívnej porady by mali byť premietnuté do materiálov, ktoré sú predkladané súdnej rade. JUDr. Švecová skonštatovala, že NS SR má znenie priority č. 1, ktoré nevychádza z konkrétnej podoby. Treba hľadať iné spôsoby riešenia. Priorita č. 2 navýšenie počtu zamestnancov je reálne nespĺniteľné, pretože nemajú kde sedieť. Priority nevychádzajú zo skutočného stavu a nie sú absolútne splniteľné. Nerešpektujú závery operatívnej porady a mali by byť predmetom ďalšej operatívnej porady. Tieto východiska sa majú predkladať až v apríli, takže je to zatiaľ aj tak predčasné. JUDr. Švecová uviedla, že zatiaľ čo je vo funkcii podpredsedníčky NS SR, ani raz nehovorila s pánom predsedom v tom smere. Navrhla jednať vo vláde o možnosti previesť budovu do bezplatnej správy, alebo o možnosti prenajať budovu v ktorej budú kancelárie, ktoré NS SR potrebuje. Ing. Guláš oznámil, že predložený materiál je pracovný a nie je problém ho doplniť. Pripomienky neboli zapracované, pretože ešte nevie o koľko budú platy sudcov navýšené na základe dorovnania platových pomerov sudcov. Keď sa to dozvie, tento materiál Ing. Guláš prepracuje. Predseda súdnej rady skonštatoval, že aj sídlo súdnej rady SR by malo byť rokovacím poriadkom stanovené, že je na Župnom námestí č. 13. Keď bol zámer rekonštrukcie budov na Bezručovej, mesto s tým nemalo problém, bol to problém rezortov. O tomto by mala byť reč na súdnej rade a malo by to byť vyjadrené nejakým stanoviskom. Treba jasne povedať, čo skutočne je zámerom a či bude vo východiskách predpokladať alebo plánovať rozpočtové prostriedky. NS SR nedostalo finančné prostriedky ani na rekonštrukciu 1 pojednávacej siene. Pokiaľ ide o rozčlenenie na štátnu službu, NS SR chce to isté čo malo na tento rok + navýšenie štátnych zamestnancov.

JUDr. Bajánková uviedla, že nikto nespochybňuje prioritu č. 1 a to budovu NS SR a MS SR, avšak treba tam dať varianty napr. prevod budovy do správy, z našej strany musí ísť ten podnet. Priorita by mala byť rozšírená. JUDr. Burger skonštatoval, že budova NS SR je hrozná, podľa jeho názoru sa táto budova vôbec nehodí na budovu súdu. Treba ísť na vec z hľadiska účelu, treba vytvoriť podmienky pre vykonávanie práce sudcov. Treba zvažovať alternatívu, aby sa uvažovalo o riešení mimo tejto budovy. JUDr. Hudák oznámil, že neustúpili z východiska stavať novú budovu. V súčasnosti projektová dokumentácia sa nachádza na štátnej expertíze. Hľadanie nových budov resp. priestorov pre MS SR bolo snahou riešiť vzniknutú situáciu iným spôsobom. JUDr. Švecová oznámila, že v budove sú azbestové prvky a navrhla zavolať so zreteľom na zdravotné podmienky pracovníkov hygienika. JUDr. Burik predniesol svoj názor, že toto je vec vedenia súdu a nevidí dôvod, prečo by sa týmto mala súdna rada zaoberať.

JUDr. Švecová si myslí, že priorita č. 1 si vyžaduje možnosť rozšíriť riešenie priestoru prevodom inej budovy do správy majetku NS SR, alebo možnosť prenajať budovu pre NS SR. Podpredsedníčka NS SR zároveň navrhla rozpísať návrh východísk na rok 2009 v kategórii 610 medzi štátnych zamestnancov, verejných a na sudcov. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Burger, JUDr. Marková. Predseda súdnej rady navrhol komisiu v zložení JUDr. Hudák, JUDr. Švecová, JUDr. Hanzelová, Doc. Bujňáková a predseda súdnej rady na prípravu návrhu uznesenia.

Návrh uznesenia: Súdna rada pri prerokovaní východísk štátneho rozpočtu Ministerstva spravodlivosti SR a NS SR navrhla nasledovné uznesenie:

- Súdna rada opätovne upozorňuje na havarijný stav budov justície. Žiada vládu SR zaoberať sa otázkou havarijného stavu budov súdov SR a budovy NS SR pri zostavovaní východísk na najbližšie rozpočtové obdobie. Výkon súdnictva sa realizuje v nevyhovujúcich

podmienkach, ktoré nespĺňajú kritéria zodpovedajúce súdnej moci ako jednej zo zložiek štátnej moci. Vymožiteľnosť práva v SR si vyžaduje aj vytvorenie primeraných podmienok pre prácu sudcov.

- považuje za opodstatnené a podporuje návrhy východísk rozpočtov krajských súdov na rok 2009 a odporúča MS SR aby využilo všetky možnosti na ich presadenie.
- a/ Prioritu č. 1 (uvedenú vo východiskách návrhu štátneho rozpočtu na rok 2009 kapitoly NS SR) rozšíriť o možnosť riešenia priestorových nedostatkov NS SR aj o možnosť získania budovy prostredníctvom prevodu správy majetku štátu v prospech NS SR, prípadne nadobudnutie ďalšej budovy prostredníctvom nájmu.
- b/ V požiadavkách na prípravu východísk návrhu rozpočtu na rok 2009 za kapitolu NS SR rozpísať položku č. 610-mzdy na jednotlivé kategórie zamestnancov, t.j. na sudcov, na zamestnancov v štátnej službe a na zamestnancov vo verejnej službe.
- c/ aby dal príslušnému orgánu štátnej správy preveriť zdravotnú nezávadnosť priestorov užívaných pracovníkmi NS SR, a to z hľadiska veľkosti životného priestoru pripadajúceho na jednotlivých sudcov a zamestnancov NS SR, ako aj z hľadiska vplyvu stavebného materiálu použitého na výstavbu NS SR na zdravotný stav zamestnancov.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 166

- Súdna rada opätovne upozorňuje na havarijný stav budov justície. Žiada vládu SR zaoberať sa otázkou havarijného stavu budov súdov SR a budovy NS SR pri zostavovaní východísk na najbližšie rozpočtové obdobie. Výkon súdnictva sa realizuje v nevyhovujúcich podmienkach, ktoré nespĺňajú kritéria zodpovedajúce súdnej moci ako jednej zo zložiek štátnej moci. Vymožiteľnosť práva v SR si vyžaduje aj vytvorenie primeraných podmienok pre prácu sudcov.
- považuje za opodstatnené a podporuje návrhy východísk rozpočtov krajských súdov na rok 2009 a odporúča aby MS SR využilo všetky možnosti na ich presadenie.
- a/ Prioritu č. 1 (uvedenú vo východiskách návrhu štátneho rozpočtu na rok 2009 kapitoly NS SR) rozšíriť o možnosť riešenia priestorových nedostatkov NS SR aj o možnosť získania budovy prostredníctvom prevodu správy majetku štátu v prospech NS SR, prípadne nadobudnutie ďalšej budovy prostredníctvom nájmu.
- b/ V požiadavkách na prípravu východísk návrhu rozpočtu na rok 2009 za kapitolu NS SR rozpísať položku č. 610-mzdy na jednotlivé kategórie zamestnancov, t.j. na sudcov, na zamestnancov v štátnej službe a na zamestnancov vo verejnej službe.
- c/ aby dal príslušnému orgánu štátnej správy preveriť zdravotnú nezávadnosť priestorov užívaných pracovníkmi NS SR, a to z hľadiska veľkosti životného priestoru pripadajúceho na jednotlivých sudcov a zamestnancov NS SR, ako aj z hľadiska vplyvu stavebného materiálu použitého na výstavbu NS SR na zdravotný stav zamestnancov.

2. Prerokovanie zásad povoľovanie práce v domácom prostredí (1 Ksr 44/07)

JUDr. Bajánková uviedla tento bod programu. Komisia si zistila, či okolité krajiny majú vypracovanú prácu v domácom prostredí. Nikto z oslovených sudcovských rad okolitých krajín nemá zásady povoľovania práce v domácom prostredí v písomnej podobe a určuje si zásady predseda sám. Z tohto dôvodu bol komisiou vypracovaný návrh zásad a je na členoch

súdnej rady aby ho dopracovali, prípadne zaujali pripomienky k nemu. JUDr. Burger sa vyjadril k bodu 5 návrhu a navrhol ho zmeniť tak, že sudca má doložiť, že spĺňa podmienky a na základe toho požiadať predsedu a predseda následne rozhodne. K tomuto sa ďalej vyjadrila JUDr. Usačevová, ktorá ma za to, že predseda súdu na žiadosť sudcu povolí prácu na doma, ak sa preukáže, že plní podmienky pre prácu na doma. JUDr. Petříková navrhla doplniť tieto zásady o ustanovenie, že sudca môže požiadať o povolenie práce v domácom prostredí len ak reálne vykonáva funkciu sudcu nejakú dobu. JUDr. Sopoliga vyjadril svoj názor, aby sa tam obmedzenia nedávali a aby rozhodol predseda. Predseda súdnej rady navrhol k bodu 5 doplniť, že predseda môže vykonať previerku oddelenia. JUDr. Hudák navrhol začať definíciou §41. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Sopoliga, JUDr. Burger, JUDr. Hanzelová, predseda súdnej rady. JUDr. Burger zastáva názor, že je to v kompetencii predsedu súdu aby si sám zvážil komu prácu na doma umožní a netreba nemeniť celé zásady. Doc. Buňňáková si taktiež myslí, že je to vec predsedu súdu a je len na sudcoch či to využijú alebo zneužijú. JUDr. Sopoliga si myslí, že keď sudcovia zneužívajú možnosť pracovať doma, predsedovia majú právomoc túto možnosť im odňať. V bode 5 čl. 3 predseda navrhol doplniť slovo môže. JUDr. Burik navrhol v čl. 5 bod 4 doplniť, aby museli účastníci vopred požiadať o možnosť nahliadnuť do spisu a určiť termín koľko dní vopred musia požiadať. JUDr. Hudák považuje za potrebné doplniť, že v prípade že sudca opakovane nemá napísané rozsudky v lehote, automaticky práca na doma padá.

Čiastkové hlasovanie o doplneniach, ktoré vyplynuli z rozpravy:

Čl. 3 bod 5: Predseda súdu môže povoliť prácu na doma na žiadosť sudcu, ktorý je oboznámený s prácou súdu a s chodom, organizáciou a štruktúrou súdu.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Doplniť bod. 5 čl. 3 doplniť pred slovom vykoná o slovíčko „môže“

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Čl. 6 bod 1 doplniť vetu o: v prípade nedostatočnej výkonnosti sudcu alebo v prípade opakovaného nevyhotovenia rozhodnutí v zákonom stanovenej lehote.

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Čl. 5. bod 3 vypustiť lehotu 10 dní.

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o práci na doma ako celku v znení čiastkových hlasovaní:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 167

Súdna rada SR schvaľuje zásady povoľovania práce v domácom prostredí v znení schválených doplnkov.

3. Prerokovanie návrhu na zmenu zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (1 Ksr 27/08)

JUDr. Sopoliga uviedol, že bol poverený k vypracovaniu návrhu na zmenu zákona č. 514/2003, avšak pre krátkosť času sa mu nepodarilo tento návrh prepracovať. Predseda súdnej rady navrhol pridať do komisie JUDr. Sopoligu ešte ďalších členov. JUDr. Burik navrhol do komisie predsedu súdnej rady. Predseda súdnej rady navrhol do komisie JUDr. Bajánkovú. Návrh na zmenu zákona pripravia na zasadnutie, ktoré sa uskutoční dňa 1.4.2008.

Hlasovanie o JUDr. Sopoliga:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o JUDr. Karabín

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o JUDr. Bajánková

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 168

Súdna rada SR berie na vedomie informáciu JUDr. Juraja Sopoligu a schvaľuje komisiu na prípravu návrhu na zmenu zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v zložení: JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Milan Karabín, JUDr. Jana Bajánková.

4. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Petra Priehodu, sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 19/08)

Dočasné pridelenie bolo predsedom NS SR navrhnuté od 1.marca 2008 do 31. augusta 2008, avšak sudca dal súhlas len do 30. júna 2008 a z tohto dôvodu navrhol predseda súdnej rady hlasovať o dočasnom pridelení len do 30. júna 08.

Predseda súdnej rady požiadal členov o odsúhlasenie JUDr. Priehodu na dočasné pridelenie na NS SR. JUDr. Bajánková, JUDr. Marková a Doc. Bujňáková sa prihovárajú za dočasné pridelenie sudcu na NS SR.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 169

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Petra Priehodu, sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1.marca 2008 do 30. júna 2008.

5. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Mariána Sluka, PhD., sudcu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 20/08)

Predseda súdnej rady navrhol dočasne prideliť JUDr. Mariána Sluka, PhD. na NS SR. JUDr. Bajánková skonštatovala, že na Krajskom súde v Košiciach ho hodnotia veľmi kladne a bol odporúčaný na dočasné pridelenie z KS v KE. Sudca prejavil záujem a tak JUDr. Bajánková žiada o jeho dočasného pridelenie. Doc. Bujňáková taktiež podporuje dočasné pridelenie.

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 170

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Mariána Sluka, PhD., sudcu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1.7.2008 do 31.12.2008.

6. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Zdenky Kohútovej, sudkyne Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 24/08)

Predseda súdnej rady navrhol odsúhlasiť dočasné pridelenie JUDr. Kohútovej na NS SR a prihovára sa za ňu. JUDr. Marková sa taktiež prihovára za jeho dočasné pridelenie, pretože na NS SR sú 2 neúplné senáty v jej kolégiu. JUDr. Sopoliga, ako aj Doc. Bujňáková taktiež podporujú tento návrh.

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 171

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Zdenku Kohútovú, sudkyňu Krajského súdu v Košiciach na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1.3.2008 do 31.12.2008.

7. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej, sudkyne Okresného súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (1 Ksr 35/08)

Za preloženie JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej na správny úsek Krajského súdu sa prihovára JUDr. Burger, JUDr. Hanzelová.

Za: 18
Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 172

Súdna rada SR prekladá JUDr. Katarínu Morozovú Nemcovú, sudkyňu Okresného súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove, od 1. marca 2008.

8. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Trenčíne o člena do výberovej komisie na výberové konania na obsadenie funkcií predsedov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Partizánske (1 Ksr 25/08)

Výberové konanie sa bude konať dňa 8. februára 2008 na Krajskom súde v Trenčíne. JUDr. Novák navrhol za člena do výberovej komisie JUDr. Janíka.

Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 173

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konania na obsadenie funkcií predsedov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a Okresného súdu Partizánske, JUDr. Jozefa Janíka.

9. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Námestovo (1 Ksr 32/08)

Výberové konanie sa bude konať v dňoch 27., 28. a 29. februára 2008 na Krajskom súde v Žiline. JUDr. Burger navrhol JUDr. Hudáka.

Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 174

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Námestovo, JUDr. Daniela Hudáka.

10. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Prešove o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Prešove - trestnoprávne kolégium (1 Ksr 36/08)

Výberové konanie sa bude konať dňa 28. februára 2008 na Krajskom súde v Prešove. JUDr. Kožíková, ako aj JUDr. Hudák a JUDr. Petříková navrhli do komisie JUDr. Burgera.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 175

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Prešove - trestnoprávne kolégium, JUDr. Igora Burgera.

11. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Prešove o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou (1 Ksr 37/08)

Výberové konanie sa bude konať v dňoch 3., 4. a 5. marca 2008 na Krajskom súde v Prešove. Do komisie bola navrhnutá JUDr. Petříková.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 176

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu Okresného súdu Vranov nad Topľou, JUDr. Vieru Petříkovú.

12. Prerokovanie návrhu kvalifikačných stáží sudcov na celý rok 2008 (1 Ksr 14/08)

Predseda navrhol vytvoriť istú rezervu materiálnych a personálnych záležitostí, aby sudca mohol ísť na stáž na súd vyššieho stupňa. JUDr. Bajánková si myslí, že otázka preloženia sudcov na vyšší súd by mala byť podmienená dočasným pridelením. Súdby by si mali vytvoriť harmonogram dočasných pridelení. JUDr. Usačevová skonštatovala, že záujem o stáž na NS SR by bol. Druhá vec je tá, že sudca sa vráti po stáži späť a padajú naňho spisy. Nemá vytvorený priestor na to, aby si sudca mohol odísť nabráť vzdelanie. Nie je ochota ostatných vykonávať robotu za sudcu, ktorý išiel na stáž. JUDr. Burger uviedol, že je to problém pretrvávajúci z minulosti, keď bola téza, že nemožno zmeniť počet sudcov. Dnes sme v situácii, keď aj keby sme mali naplnený stav, stane sa že niekto ochorie atď. Každý súd by mal mať minimálne o jedného sudcu viac, než je plánovaný počet pretože to súvisí s otázkou školení, zahraničných stáží atď. JUDr. Burík vidí základ v tom, aký je postoj. Navrhuje urgovať krajské súde, aby sa vyjadrili a potom to v globále prerokovať. Predseda

súdnej rady navrhol vyžiadať stanoviská sudcovských rád. JUDr. Švecová skonštatovala, že stáže treba. Vidí riešenie v tom, že keď nejaký sudca ide na stáž zastaviť preňho nápad a ten prerozdeliť medzi ostatných sudcov a zároveň brať sudcov z okresných súdov na krajské.

JUDr. Hanzelová uviedla, že z MS SR na rokovaní s predstaviteľmi združenia padol návrh na vymenovanie tzv. lietajúcich sudcov, ktorí by plátali medzery v rámci súdov. Zároveň sú potrebné aj tie zahraničné stáže ktorým sa justícia nevyhne. JUDr. Hudák oznámil, že tento návrh z MS SR bol zamietnutý. Predseda navrhol prijať uznesenia, že súdna rada konštatuje, že je nevyhnutné vytvoriť podmienky na kvalifikačné stáže sudcov a žiada MS SR aby takéto podmienky vytvorilo. Žiada predsedov KS aby vytvorili harmonogram stáží sudcov OS na KS. JUDr. Burger si myslí, že keby stáž skončila prerozdelením spisov, malo by to negatívny dopad na úrovni okresných súdov a krajských súdov a stáž by odrádzala kolegov, aby na tú stáž išli. Mali by sa hľadať pozitívne riešenia. JUDr. Usačevová si myslí, že tento proces sa nevyrieši pokiaľ sa nenavýši počet sudcov. Vždy sa počítajú sudcovia len na bežný nápad, nepočíta sa s prirodzeným úbytkom alebo odchodom z justície. V koncepcii stabilizácie navrhovali počet sudcov. Súdna rada by mala tlačiť na MF SR aby navýšila počet sudcov a tie sudy ktoré sa posilnia, z tých súdov by išli na stáž sudcovia. JUDr. Švecová si tiež myslí, že by mal byť počet sudcov navýšený a smerovala by to do odporúčania ministromi na navýšenie počtu sudcov.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 177

Súdna rada SR

a/ konštatuje, že je nevyhnutné vytvoriť podmienky na zvyšovanie kvalifikácie sudcov aj tým, že sa vytvoria dostatočné podmienky na kvalifikačné stáže v zmysle zákona o sudcoch a prísediacich a z tohto dôvodu žiada Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, aby pri určovaní počtu miest sudcov prihliadol aj na túto skutočnosť.

b/ žiada predsedov krajských súdov, aby spracovali harmonogramy kvalifikačných stáží sudcov okresných súdov na krajské sudy

c/ žiada predsedov kolégií sudcovských rád pri krajských súdov o súčinnosť s predsedami krajských súdov pri spracovaní takýchto harmonogramov kvalifikačných stáží sudcov.

13. Prerokovanie podnetu Mgr. Vladimíra Strýčka na disciplinárne stíhanie sudcov Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 421/07)

K tomuto bodu programu sa vyjadrila JUDr. Marková. Podľa jej názoru Mgr. Strýček považuje rozhodovanie JUDr. Kokolevskej za nespravodlivé. JUDr. Marková nevidí na rozhodnutí sudkyne nič nespravodlivé. JUDr. Strýček polemizuje, že jeden z veriteľov dopredu vedel rozhodnutie senátu avšak JUDr. Marková konštatuje, že nepovažuje návrh Mgr. Strýčka za dôvodný.

JUDr. Šimonová si základný materiál prezrela a súhlasí s názorom JUDr. Kokolevskej a súhlasí aj s tým, čo hovorí JUDr. Marková. Ide o sťažovateľa, ktorý bol aj na osobnom pohovore u predsedníčky KS v BA, JUDr. Šimonovej. V súvislosti s účastníkmi sa Mgr. Strýček obracia s viacerými sťažnosťami na KS v BA.

Predseda súdnej rady navrhol hlasovať o podnete Mgr. Strýčka.

Za: 0
 Proti: 18
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 178

Súdna rada SR nesúhlasí s podaním návrhu na disciplinárne konanie.

14. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Ludviky Bodnárovej, sudkyne Okresného súdu Košice II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 40/07)

JUDr. Sopoliga sa prihovára za dočasné pridelenie sudkyne.

Za: 18
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 179

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Ludviku Bodnárovú, sudkyňu Okresného súdu Košice II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach od 1. marca 2008 do 31. decembra 2008.

15. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Andrey Gindlovej, Mgr. Beaty Trokanovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, JUDr. Johany Máčajovej, JUDr. Petry Priečinskej, JUDr. Petra Rajňáka a JUDr. Petra Šamka do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Pezinok

Na zasadnutie súdnej rady boli prizvaní všetci kandidáti na vymenovanie do funkcie sudcu. Predseda súdnej rady vyzval jednotlivo kandidátov aby sa prezentovali.

JUDr. Andrea Gindlová – pôsobí ako súdna úradníčka, predtým pôsobila a ako bankový právnik, neskôr ako regionálny právnik, avšak mala záujem pracovať v justícii a tak keď sa uvoľnilo miesto prešla pracovať ako vyššia súdna úradníčka na súd. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Švecová, JUDr. Burger s otázkou týkajúcou sa dôveryhodnosťou súdnictva a to názor na medializovaný názor, že súdnictvo bude dôveryhodné až keď nastúpi nová generácia sudcov. Kandidátka odpovedala že sa bude snažiť byť dôveryhodná, JUDr. Petříková sa spýtala či kandidátka pracovala aj na trestnom úseku, na čo jej kandidátka odpovedala že nepracovala. JUDr. Hudák sa spýtala, kedy požiadala o preloženie do Zvolena. Kandidátka odpovedala že nepožiadala. Ďalej sa v diskusii vyjadrila JUDr. Bajánková, JUDr. Burík.

Mgr. Trokanová – pracuje ako vyššia súdna úradníčka na OS Trenčín, predtým pracovala ako právnička na správe majetku štátu, v roku 2003 sa zamestnala na OS Trenčín kde pracuje doteraz. V súčasnosti je na obchodnom oddelení. Trestným oddelením neprešla. JUDr. Janík sa kandidátky spýtala, či by bola schopná vybavovať aj trestný úsek. Kandidátka uviedla, že agendy sú zmiešané a aj keby nerobila trestné oddelenie, bude tam mať službu

a nevyhne sa tomu. Nevidí v tom problém, verí že sa do toho postupne dostane. JUDr. Burger uviedol, že trestné je jedno z ťažiskových odvetví práva a nedovolil by si nadľahčene konštatovať že sa to zvládne. JUDr. Hulla skonštatoval, že tento problém je komplexnejší a nie je to problém kandidátov, ale je to vecou súdov akým spôsobom rotujú v rámci oddelení. Na druhej strane keď urobili trestnú skúšku, majú vedomosti, avšak chýba im prax. JUDr. Usačevová sa spýtala, kedy v rámci tých 4 rokov čo je úradníčka sa rozhodla stať sa sudkyňou a na druhej strane keď sa už rozhodla, čo jej bránilo v tom požiadať predsedu aby ju dal aj na to trestné oddelenie. Kandidátka odpovedala, že predseda ju pridelenil a nemala možnosť výberu, sudkyňou sa chcela stať od začiatku. JUDr. Janík vyjadril svoj názor, že otázka zadelenia nie je záležitosťou kandidátky a čo sa týka trestného konania, je pripravená, rozsudok napísala bez chyby.

JUDr. Máčajová – momentálne pracuje na OS BA I., v justícii pracuje od roku 2003, začala na OS BA II, neskôr pracovala na KS v BA. Momentálne je zaradená na civilnom úseku, predtým ako pracovala v justícii pracovala v súkromnej spoločnosti. V roku 2006 vykonala justičnú skúšku a cez výberové konania sa uchádzala o pozíciu sudcu. Nemala možnosť dostať na sa trestné oddelenie, systém kolovania justičných úradníkov nefungoval ako pri justičných čakateľoch. Pracovala na exekučnom oddelení, na obchode, konkurznom, správnom, civile odvolacom a teraz je na civile prvostupňovom. JUDr. Švecová sa kandidátky spýtala, či robila aj vlastnícke spory. Kandidátka povedala že nie. JUDr. Bajánková požiadala kandidátku, aby vysvetlila ako vníma pojem nezávislosť sudcov. Kandidátka uviedla, že to pre ňu znamená rozhodovanie bez akýchkoľvek foriem ovplyvňovania a rozhodovať podľa svojho vedomia a svedomia a v medziach zákona. JUDr. Burger sa jej spýtal, čo bude robiť keď bude robiť trestné. Kandidátka uviedla, že tak isto, ako hociktorú inú agendu. JUDr. Usačevová sa jej spýtala, kedy sa rozhodla byť sudkyňou a či vyvinula iniciatívu k vedeniu súdu aby bola poverená aj na iný úsek aby získala prax. Kandidátka uviedla že dávala žiadosť, avšak jej to nebolo umožnené. JUDr. Šimonová sa vyjadrila, že vyšší súdni úradníci neboli nadšení tým, čo ona propagovala a snažila sa ich zaradiť tak, aby boli účastní na viacerých oddeleniach. Snažila sa kandidátku zaradiť do justičnej pokladne, snažila sa preradiť súdnych úradníkov krajského súdu na okresy.

JUDr. Priečinská – pracuje na NS SR na civilnom oddelení, predtým pracovala na KS v BA. Pracovala na civilnom úseku a na správnom úseku. JUDr. Kožíková podporila návrh na vymenovanie JUDr. Priečinskej do funkcie sudcu, nakoľko bola členkou výberovej komisie. Predseda súdnej rady uviedol, že na NS SR ju predsedovia senátov chvália. JUDr. Švecová skonštatovala, že JUDr. Priečinská pracuje veľmi krátko na súde. JUDr. Burger vyzval kandidátku, aby predniesla svoj názor na justíciu. Kandidátka uviedla, že pohľad ktorý je podsúvaný médiami nie je nezávislý. Pohľad ktorý sa vytvára o justícii obraz nie je pravdivý. JUDr. Šimonová oznámila, že toto bolo 3. výberové konanie kandidátky a v tých prvých dvoch výberových konaniach bola kandidátka úspešná, avšak vždy bol vybratý iný uchádzač.

JUDr. Peter Rajňák – po skončení fakulty pracoval ako advokátsky koncipient, neskôr ako podnikový právnik, vedúci právneho odboru a potom prešiel do advokácie kde aj pôsobí ako advokát dodnes. JUDr. Marková sa kandidáta spýtala, čo ho motivovalo prejsť z advokácie do justície. Kandidát uviedol, že advokácia je veľmi nestabilná, a tak ho láka práca sudcu, ktorá je stabilná a zodpovedná.

JUDr. Šamko – pracuje ako prokurátor krajskej prokuratúry v rámci trestného oddelenia, od roku 2005. JUDr. Molnár bol členom výberovej komisie a skonštatoval, že JUDr. Šamko bol najlepší na výberovom konaní. V diskusii sa vyjadril JUDr. Burger, ktorý vyzdvihol články napísané JUDr. Šamkom. JUDr. Švecová sa kandidáta spýtala, čo by kandidát robil keby bol pridelený na civilný úsek. JUDr. Hanzelová je presvedčená, že JUDr. Šamko má skutočne morálne zásady ktoré sú pre výkon sudcu potrebné.

Predsedička volebnej komisie po vyhodnotení tajného hlasovania predniesla výsledky nasledovne:

Prítomných pri hlasovaní 18
 Prevzatých hlasovacích lístkov 18
 Neplatný: 1

Počet hlasov za jednotlivých kandidátov :
 JUDr. Andrea Gindlová Za: 10 proti 2, Zdržali sa 5
 Mgr. Beáta Trokanová Za: 9 proti 3, zdržali sa 5
 JUDr. Johanu Máčajovú Za: 4 proti 12, zdržali sa 1
 JUDr. Petru Priečinskú Za: 16 proti 0, zdržali sa 1
 JUDr. Petra Rajňáka Za: 15 proti 1, zdržali sa 1
 JUDr. Petra Šamka Za: 17 proti 0, zdržali sa 0

Uznesenie č. 180

Súdna rada SR **I. schvaľuje** kandidátov na vymenovanie do funkcií sudcov bez časového obmedzenia s pridelením na konkrétny súd:

- ∅ JUDr. Andreu Gindlovú s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou,
- ∅ JUDr. Petru Priečinskú s pridelením na Okresný súd Pezinok
- ∅ JUDr. Petra Rajňáka s pridelením na Okresný súd Pezinok
- ∅ JUDr. Petra Šamka s pridelením na Okresný súd Pezinok.

II. konštatuje, že návrh na vymenovanie

- ∅ Mgr. Beaty Trokanovej s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou,
- ∅ JUDr. Johany Máčajovej s pridelením na Okresný súd Pezinok
 nezískal potrebný počet hlasov.

16. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest na funkciu predsedu senátu správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 45/08)

Výberové konanie sa bude konať dňa 28. februára 2008. Za člena do výberovej komisie bola predsedom súdnej rady navrhnutá JUDr. Usačevová.

Za: 17
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 181

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest na funkciu predsedu senátu správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Máriu Usačevovú.

17. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest na funkciu predsedu senátu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 46/08)

Výberové konanie sa bude konať dňa 27. februára 2008. Za člena do výberovej komisie bola predsedom súdnej rady navrhnutá JUDr. Usačevová.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 182

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest na funkciu predsedu senátu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Máriu Usačevovú.

18. Prerokovanie návrhu na zmenu rokovacieho poriadku Súdnej rady SR.

Návrh zmien a doplnení k Rokovaciemu poriadku Súdnej rady SR. Predseda súdnej rady navrhol prerokovať v marci. Uviedol, že by bolo dobré vytvoriť 2-3 člennú komisiu, ktorá by sa týmto zaoberala. Predseda navrhol do tejto komisie JUDr. Hudáka, JUDr. Hanzelovú a predsedu súdnej rady.

JUDr. Hudák

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

JUDr. Karabín

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 2

JUDr. Hanzelová

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 183

Súdna rada odkladá prerokovanie návrhu zmien a doplnení k Rokovaciemu poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky na marcové zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky

19. Informácia JUDr. Sopoliga k otázke odstránenia nerovnosti medzi sudcami

JUDr. Sopoliga k tomuto bodu programu skonštatoval, že Uznesenie vlády znie tak, že komisia sa má zaoberať vypracovaním odporúčania o primeranom znížení príplatkov sudcov Špeciálneho súdu. Odstránenie diskriminácie o úplnom odňatí vláda zamietla, ako aj tretiu alternatívu. Časť prítomných členov rokovania na ktorom sa JUDr. Sopoliga zúčastnil bolo proti takémuto riešeniu, pretože súdna moc nemá právomoc riešiť to a zasahovať do toho. Je

tu porušenie princípu právnej istoty. Časť z prítomných si myslela, že by to nemalo byť iba o znížení, ale o úplnom odňatí. Ďalšia časť vychádzala z toho, že to je diskriminačné.

Čl. 14 dohovoru upravuje diskrimináciu vo vzťahu k mzdovým otázkam. K tomuto sa vyjadril JUDr. Burger, JUDr. Švecová.

Súdna rada zobrala na vedomie informáciu JUDr. Sopoligu o rokovaní komisie na príprave návrhu zmeny zákona o sudcoch a prísediacich v časti týkajúcej sa príplatkov sudcov.

20. Informácia JUDr. Sopoligu o príprave návrhu novely zákona o sudcoch a prísediacich

JUDr. Sopoliga skonštatoval, že zástupcovia súdnej rady, ktorých súdna rada určila do komisie na prípravu návrhu novely zákona o sudcoch a prísediacich participovali na rokovaní ohľadom návrhu novely zákona č. 757. V jednom z bodov sa prerokovávala aj otázka majetkového priznania sudcov, ktorá by sa mala stotožniť s majetkovými priznaniami ostatných ústavných činiteľov. Ďalej komisia navrhla aj funkčné príplatky sudcom. Konečné znenie návrhu novely ešte nie je vypracované. JUDr. Sopoliga navrhol, aby členovia súdnej rady vzali jeho informáciu na vedomie.

Za: 17

Proti:0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 184

Po prerokovaní informácie členov Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorí sú zástupcami súdnej rady v komisii na prípravu návrhu novely zákona o sudcoch a prísediacich, berie na vedomie informáciu ktorú podal JUDr. Sopoliga.

21. K návrhu reagovať na aktuálne vyjadrenia vo vzťahu k justícii

JUDr. Burger si myslí, že súdna rada by mala reagovať na aktuálne vyjadrenia vo vzťahu k justícii a na skutočnosť, že podľa výsledkov verejnej mienky je dôveryhodnosť justície len 27%. Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Švecová ktorá tiež vníma skutočnosť, že médiá sa snažia podsunúť názor na sudcov. Súadne rozhodnutia nie sú na to aby sa kritizovali, ale na to aby sa plnili. JUDr. Sopoliga víta iniciatívu JUDr. Burgera. Zároveň položil otázku ako to napraviť, resp. ako to dostať do pôvodného stavu. Podstata verejných mienok je na základe rečí a to by nemalo byť brané ako dôveryhodné. Nevyplýva to z reálnych skúseností ľudí. Navrhol urobiť mierený prieskum respondentov, ktorí boli účastníkmi konania či už úspešnými alebo neúspešnými a z toho urobiť záver. Podľa názoru predsedu súdnej rady takéto vyjadrenia nevyjadrujú mieru zaangažovanosti sudcov a takéto vyjadrenia neodrážajú reálny stav práce sudcov na súdoch.

JUDr. Švecová si myslí, že nebude mať účinok, keď súdna rada bude reagovať všeobecne. Súdna rada by mala reagovať na konkrétny článok.

JUDr. Burger skonštatoval, že nepoznáme z čoho sa vytvorila 27%-ná dôveryhodnosť. Príčinou tohto stavu môže nespokojnosť s dĺžkou konania atď. Tento stav vyplýva z toho, že sa roky dozadu nedoplnil stav sudcov. Vyjadrenia ktoré zazneli sú politickými vyjadreniami. Verejnosť je zavádzaná. Početný stav sudcov sa mal riešiť 8 rokov dozadu. Namiesto toho nastúpili informácie, že k počtu obyvateľstva je dostatočný počet sudcov. Nemalo sa však hovoriť o počte obyvateľov, ale o počte podaní. Tento stav nenastal zo dňa na deň, ale je to

dlhodobým problémom. Súdna rada by mala dať jednoznačne stanovisko, aby médiá nevyužívali justíciu na získavanie politickej moci. JUDr. Hulla navrhol myšlienku, aby si súdna rada zabezpečila z pridelených prostriedkov hovorca, ktorý by odborne reagoval na takéto články a vyhlásenia. JUDr. Novák uviedol, že si treba uvedomiť že v rámci demokratického systému má každý právo vyjadriť sa. Dáva na zváženie, či sa má súdna rada vôbec k takýmto veciam vyjadrovať. JUDr. Usačevová si myslí, že súdna rada by mala chrániť sudcov a reagovať na takéto ohovárania. Navrhla prijať uznesenie, pretože je povinnosťou súdnej rady reagovať na vyslovené nepravdy.

Návrh uznesenia:

Súdna rada SR dôrazne odmieta vyjadrenia niektorých bývalých predstaviteľov MS SR, ktoré boli zverejnené v televíznom vysielaní TA3 dňa 3.2.08 týkajúce sa výsledkov prieskumu o dôveryhodnosti justície, keďže nevychádzajú z objektívnych a komplexných informácií.

Súčasný stav súdnictva je výsledkom dlhodobo neriešených problémov v oblasti súdnictva.

Napriek oprávneným požiadavkám justície o doplnenie počtu sudcov a prijatie ďalších opatrení na zabezpečenie plynulosti súdneho konania boli v predchádzajúcom období realizované reformy, ktoré k zlepšeniu stavu justície neprispeli. Až v súčasnosti sa prijímajú konkrétne opatrenia k zrealizovaniu počtu sudcov a stabilizácie súdov tak, aby sa dlhodobo neriešené problémy odstránili.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 185

Súdna rada SR dôrazne odmieta vyjadrenia niektorých bývalých predstaviteľov MS SR, ktoré boli zverejnené v televíznom vysielaní TA3 dňa 3.2.08 týkajúce sa výsledkov prieskumu o dôveryhodnosti justície, keďže nevychádzajú z objektívnych a komplexných informácií.

Súčasný stav súdnictva je výsledkom dlhodobo neriešených problémov v oblasti súdnictva.

Napriek oprávneným požiadavkám justície o doplnenie počtu sudcov a prijatie ďalších opatrení na zabezpečenie plynulosti súdneho konania boli v predchádzajúcom období realizované reformy, ktoré k zlepšeniu stavu justície neprispeli. Až v súčasnosti sa prijímajú konkrétne opatrenia k zrealizovaniu počtu sudcov a stabilizácie súdov tak, aby sa dlhodobo neriešené problémy odstránili.

Najbližšie zasadnutie Súdnej rady SR sa bude konať dňa 4.3.2008.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Peter Hulla