

### R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd v zložení z predsedu senátu mjr. JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Miroslavy Čutkovej, JUDr. Ladislava Mejstríka, JUDr. Jozefa Šimona a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, v disciplinárnej veci vedenej proti Mgr. E N sudcovi Krajského súdu v N na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2008 o odvolaní predsedu Krajského súdu v N proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu zo dňa 17. apríla 2007, sp. zn. 2 Ds 3/07 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich s použitím § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. **z r u š u j e** prvostupňové rozhodnutie disciplinárneho súdu v celom rozsahu **a v e c m u v r a c i a**, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### O d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozhodnutím prvostupňového disciplinárneho súdu vedeného pod sp. zn. 2 Ds 3/07 disciplinárny súd podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárne konanie proti Mgr. E N sudcovi Krajského súdu v N, nar. , bytom L , ul. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/, ods. 3 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

na základe výsledkov kontroly rozhodovacej činnosti /ústavu súdnej agendy/ u sudcu Mgr. E N boli zistené závažné niekoľkoročné zbytočné prietahy v konaní zavinené jeho nečinnosťou vo veciach vedených na Krajskom



súde v N. . pod spisovými značkami 24 Cb 201/2000 - 13 mesiacov, 24 Cb 70/2000 – 27 mesiacov, 24 Cb 18/2002 – 23 mesiacov, 24 Cb 136/2002 – 13 mesiacov, 24 Cb 25/2003 – 42 mesiacov, 24 Cb 29/2003 – 42 mesiacov, 24 Cb 1/2003 – 14 mesiacov, 24 Nob 3/1998 – 81 mesiacov, vo veciach 24 Ncb 7/2001, 24 Nob 10/2001, 24 Nob 14/2001, 24 Nob 17/2001, 24 Nob 20/2001, 24 Nob 24/2001 – 69 mesiacov, ako aj zbytočné prieťahy v konaní spôsobené porušením ustanovenia § 158 ods. 4 O. s. p., pretože nevyhotovil rozhodnutia do 30 dní od ich vyhlásenia, napr. ku dňu 2. júnu 2006 nevyhotovil rozhodnutie vo veciach 26 Cob 155/2005, 26 Cob 184/2005, 26 Cob 189/2005, 26 Cob 27/2006, 26 Cob 59/2006 ku dňu 6. júlu 2006 nevyhotovil rozhodnutie vo veciach 26 Cob 32/2006, 26 Cob 46/2006, 26 Cob 47/2006, 26 Cob 59/2006, 26 Cob 90/2006, 26 Cob 97/2006, ako aj v ďalších veciach, napriek tomu, že rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu zo dňa 12. októbra 2005, sp. zn. 2 Ds 5/05, bol uznaný za vinného zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, za ktoré mu bolo podľa § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona uložené zníženie funkčného platu sudcu o 50 % na obdobie troch mesiacov

### **z a s t a v i l,**

pretože návrh na disciplinárne konanie bol podaný oneskorene.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal odvolanie predseda Krajského súdu v N. , ktoré odôvodnil tým, že podľa jeho názoru rozhodnutie o zastavení konania je v rozpore so zákonom, pretože podľa názoru odvolateľa návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas.

Na podklade uvedeného odvolania odvolací disciplinárny súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozhodnutia disciplinárneho súdu, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu a zistil, že rozhodnutie je výsledkom konania, ktoré vykazuje znaky nesprávneho procesného postupu.

Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci disciplinárny súd určil termíny ústnych pojednávaní, ktoré boli zrušené jednak z technických príčin, ako aj z dôvodu práceneschopnosti sudcu Mgr. N. . Až potom prvostupňový disciplinárny súd následne po oboznámení sa s námietkou premlčania, ktorú vzniesol sudca Mgr. N. . vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 17. apríla 2008 tak, ako to už bolo vyššie konštatované.



Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné. Zákonomdarca v tomto ustanovení mal na zreteli analogické použitie procesných ustanovení uvedených v Trestnom poriadku.

S poukazom na Trestný poriadok pri výklade jeho ustanovení, ktoré sa týkajú otázky prijatia obžaloby a nariadenia hlavného pojednávania a určenie jeho termínu, ktoré je s takýmto prijatím úzko spojené, odvolací disciplinárny súd vo veci viackrát vytýčil termín ústneho pojednávania, týmto postupom fakticky návrh na disciplinárne konanie prijal, a teda o ňom mohol rozhodnúť iba na ústnom pojednávaní. Zákon mu totiž neumožňuje ani po tom, čo vo veci nariadil termín ústnych pojednávanií, aby mohol v merite veci rozhodnúť na neverejnom zasadnutí bez toho, aby vykonal dokazovanie na ústnom pojednávaní. Takýto postup by bol možný v prípade, ak by termín ústneho pojednávania nariadený vôbec nebol a bez ústneho pojednávania by disciplinárny súd vo veci rozhodol postupom v zmysle ustanovenia § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, čo v tomto prípade nebolo.

Odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil z procesných dôvodov bez vecného prejednanja. Bude preto potrebné, aby prvostupňový disciplinárny súd vykonal ústne pojednávanie a následne rozhodol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. septembra 2008

mjr. JUDr. Pavol P o l k a, v. r.  
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť : 



