

**Zápisnica z 33. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo 14. júla 2009
miesto konania: zasadacia miestnosť Najvyššieho súdu SR, Z4, poschodie 4.**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin
- 2) JUDr. Viera Petříková - ospravedlnená
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) Doc. Mária Bujňáková
- 5) JUDr. Igor Burger
- 6) JUDr. Ján Burik
- 7) JUDr. Ida Hanzelová
- 8) JUDr. Daniel Hudák
- 9) JUDr. Peter Hulla
- 10) JUDr. Jozef Janík
- 11) JUDr. Helena Kožíková
- 12) JUDr. Anna Marková
- 13) JUDr. Richard Molnár
- 14) JUDr. Bohumil Novák
- 15) JUDr. Juraj Sopoliga
- 16) JUDr. Gabriela Šimonová
- 17) JUDr. Daniela Švecová
- 18) JUDr. Mária Usačevová

- 19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky po otvorení 33. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") privítal prítomných na zasadnutí, poďakoval za vyjadrenú dôveru. Je preňho česť byť v kolektíve členov súdnej rady, ktorá pracuje sudcovsky a nepodlieha politickým, ani mediálnym tlakom. Táto súdna rada je a aj ostane do budúcnosti skvelý pracovný tím, o čom nepochybuje. Jej cieľom je zefektívniť súdnictvo a v mnohých smeroch ho sfunkčniť na prospech účastníkov konania, i v prospech sudcov, aby pracovali v dôstojných podmienkach bez atmosféry strachu a bez akéhokoľvek nátlaku. S členmi súdnej rady bude spolupracovať na báze diskusie vecných a odborných argumentov. Na zasadnutí súdnej rady je priestor na prezentáciu akýchkoľvek názorov. Predseda súdnej rady konštatoval, že zasadnutie súdnej rady je uznášaniaschopné, ospravedlnila sa JUDr. Petříková.

Členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie návrhu Mgr. Angely Balázsovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 27015/2009-10 z 8. júna 2009 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 203/09)
2. Prerokovanie opätovného návrhu JUDr. Milana Ružičku, sudcu Okresného súdu Veľký Krtíš na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 127/09)
3. Informácia o podaní Igora Škultétyho, ktorým Súdnej rade Slovenskej republiky zaslal na vedomie vznesenie námietky zaujatosti proti predsedovi Špeciálneho súdu (1 Ksr 214/09)
4. Prerokovanie žiadosti JUDr. Štefana Lesňáka, predsedu disciplinárneho senátu o určenie predsedu senátu z dôvodu vylúčenia z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní vedenom proti sudkyňi Okresného súdu Bratislave I, Mgr. Nine Kollárovej pod sp. zn. 2 Ds 5/08 podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. (1 Ksr 216/09)
5. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o určenie člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Spišská Nová Ves a 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Michalovce (1 Ksr 217/09)
6. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o určenie člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 219/09)
7. Určenie ďalších dvoch disciplinárnych prvostupňových senátov (§ 119 ods. 9 a ods. 10 zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov) 1 Ksr 224/09
8. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie JUDr. Jána Mihála, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1 Ksr 223/09)
9. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na dočasné pridelenie JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (1 Ksr 228/09)
10. Prerokovanie žiadosti JUDr. Karola Kučeru, predsedu disciplinárneho senátu o určenie predsedu senátu z dôvodu jeho vylúčenia z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní vedenom proti predsedovi senátu Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Františkovi Krempaskému pod sp. zn. 1 Ds 5/2009 podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. (1 Ksr 233/09)

Rokovanie súdnej rady viedol predseda súdnej rady, ktorý navrhol za overovateľa zapisnice JUDr. Máriu Usačevovú a za zapisovateľku Janu Filipkovú.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 593

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Máriu Usačevovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Predseda súdnej rady navrhol hlasovať o programe zasadnutia:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 594

Súdna rada SR schvaľuje program 33. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predseda Súdnej rady navrhol zvoliť volebnú komisiu pre voľbu predsedu senátu v konaní vedenom proti sudkyni Okresného súdu Bratislava I, Mgr. Nine Kollárovej, pod sp. zn. 2 Ds 5/08 a pre voľbu predsedu senátu v disciplinárnom konaní vedenom proti predsedovi senátu Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Františkovi Krempaskému pod sp. zn. 1 Ds 5/2009, podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z.

Volebnú komisiu na voľby navrhol v zložení: JUDr. Igor Burger, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Jana Bajánková.

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Peter Hulla

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 595

Súdna rada schvaľuje volebnú komisiu pre voľbu predsedu senátu v konaní vedenom proti sudkyni Okresného súdu Bratislava I, Mgr. Nine Kollárovej, pod sp. zn. 2 Ds 5/08 a pre voľbu predsedu senátu v disciplinárnom konaní vedenom proti predsedovi senátu Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Františkovi Krempaskému pod sp. zn. 1 Ds 5/2009, podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z.: JUDr. Igor Burger, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Jana Bajánková.

Predseda súdnej rady navrhol zaoberať sa otázkou, či môže navrhovateľ rozhodnutia hlasovať o svojom návrhu. Môže sa to viazať k JUDr. Mihalovi, JUDr. Ružičkovi, Mgr. Balázsovej. JUDr. Usačevová uviedla, že podľa jej názoru by sa mal predseda súdnej rady zdržať hlasovania. JUDr. Novák nepovažuje za objektívne, ak by predseda súdnej rady hlasoval v návrhu JUDr. Ružičku Mgr. Balázsovej. Nevidí však dôvod, aby bol vylúčený v hlasovaní k návrhu týkajúcom sa JUDr. Mihala. JUDr. Sopoliga uviedol, že môže vzniknúť domnienka zaujatosti a predseda súdnej rady by nemal hlasovať ani v prípade JUDr. Mihala.

V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Bajánková, Doc. Bujňáková, JUDr. Novák, JUDr. Švecová, JUDr. Burger.

Predseda súdnej rady uviedol, že prvé dva prípady sú prelínaním výkonnej moci a súdnej moci a aby boli vylúčené akéhokoľvek pochybnosti, z tejto časti rokovania sa vzdiali. V bode týkajúcom sa JUDr. Mihala však podal návrh ako predseda Najvyššieho súdu SR a využíva svoju kompetenciu v súlade so zákonom a tak nevidí dôvod, aby sa to vylučovalo.

Rokovanie:

1. Prerokovanie návrhu Mgr. Angely Balázsovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 27015/2009-10 z 8. júna 2009 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 203/09)

Predseda Súdnej rady SR sa nezúčastnil na rokovaní o tomto bode programu.

Rokovanie viedla JUDr. Kožíková, ktorá odovzdala slovo JUDr. Burgerovi.

JUDr. Burger považuje návrh Mgr. Balázsovej za účelový. V § 117 ods. 5, je jednoznačne umožnené pri závažnom disciplinárnom previnení uložiť opatrenie odvolanie z funkcie sudcu a ods. 7 je ustanovenie, ktoré hovorí že za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu je vždy odvolanie z funkcie sudcu.

Sudkyňa Mgr. Angela Balázsová bola listom vedúcej Kancelárie Súdnej rady SR zo dňa 3.7.2009 upovedomená o zasadnutí súdnej rady, na ktorom sa rozhoduje o jej návrhu a bolo jej oznámené, že má právo zúčastniť sa tej časti rokovania, ktorá predchádza rozhodnutiu o jej veci.

JUDr. Kožíková privítala sudkyňu na zasadnutí súdnej rady a vyzvala ju, aby sa vyjadrila k svojmu návrhu.

Sudkyňa vo svojom písomnom stanovisku uviedla dôvody, pre ktoré žiada zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti pri rozhodovaní ohľadom spoločnosti Transpetrol. V konaní vychádzala z 2 dôkazov. Išlo o listinnú akciu predloženú navrhovateľom a druhý dôkaz bol výpis zo strediska cenných papierov. Popiera, že by svojvoľne rozhodovala alebo že sa odklonila od práva. Sudkyňa mala k dispozícii 2 nálezy Ústavného súdu, od ktorých nebolo možné sa odkloniť. Nemôže spochybňovať rozhodnutie Ústavného súdu, ktoré bolo riadne odôvodnené a právoplatne ukončené. V rozhodnutí Ústavného súdu bolo napísané, že žiaden všeobecný súd nemá rozhodovať o vlastníctve akcií. Sudkyňa prvé pojednávania vytýčila až v mesiaci február 2009. Na toto pojednávanie neprišiel právny zástupca odporcu a tak sudkyňa vytýčila nové pojednávania na koniec marca, kde aj vo veci rozhodla. Túto vec konzultovala s tromi kolegyňami, ktoré robia tú istú agendu. Rozhodnutie si dostatočne

premyslela a dostatočne študovala spisový materiál. Je to jej právny názor. Toto rozhodnutie bolo zrušené Najvyšším súdom SR. Po celý čas odkedy je sudkyňa si riadne vykonávala svoju prácu, od roku 1994 bolo na jej prácu zo strany účastníkov konania max. 10 sťažností.

JUDr. Švecová sa opýtala, či sudkyňa vykonala ďalšie dokazovanie pred samotným vydaním rozhodnutia na preverenie skutočností, ktoré vychádzali zo spisu. Mgr. Balázsová uviedla, že nebolo nutné, pretože účastníci konania jej do spisu predložili všetky doklady.

JUDr. Marková sa spýtala, či si bola Mgr. Balázsová vedomá, že prebieha viacero sporov na súde prvého stupňa a prečo sudkyňa sa nesnažila vykonať ďalšie dokazovanie, keď doklady predložené účastníkmi boli rozporné.

Sudkyňa uviedla, že nevedela ani o trestnom konaní, účastníci jej tvrdili, že nevedú žiadne súdne spory. Ministerstvo hospodárstva ju oboznámilo, že sa nevedú spory o určenie vlastníctva spoločnosti Tradeunion. Požiadala, aby členovia súdnej rady zohľadnili jej osobnú situáciu a poukázala na skutočnosť, že popiera, že by svojvoľne rozhodla.

V rokovaní bez prítomnosti Mgr. Balázsovej JUDr. Marková uviedla, že i niektorí kolegovia z Najvyššieho súdu uprednostnili nález ústavného súdu pred vyhodnotením dvoch zákonov, ktoré sú v rozpore a ktoré ústavný súd dostatočne nerešpektoval. Pokiaľ rozhodnutie ústavného súdu vyhodnotili, že je v rozpore so zákonom, tak budú predovšetkým rešpektovať zákon. Nález ústavného súdu nebol vydaný v registrovej, ale bol vydaný v inej veci. Pri výklade zákona pochybenie ktoré nastalo sa snažili takýmto spôsobom napraviť. Nevie teda či je len Mgr. Balázsová zodpovedná za to, čo sa stalo pri zvolávaní valného zhromaždenia. JUDr. Marková hodnotí túto vec veľmi citlivo.

JUDr. Hanzelová sa prikláňa k tomu, čo hovorila JUDr. Marková.

JUDr. Bajánková uviedla, že súdna rada rozhoduje o návrhu na zrušenie ministra spravodlivosti. Treba posudzovať, či boli splnené zákonné podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia. Je nutné stanoviť si pravidlá, ktoré budú do budúcnosti rešpektovať. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Sopoliga, JUDr. Novák, JUDr. Burik.

JUDr. Hudák uviedol, že podstatné je to, že si sudkyňa nevyžiadala výpis zo strediska cenných papierov.

Návrh uznesenia: Súdna rada SR zrušuje rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 27015/2009-10 z 8. júna 2009 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu Okresného súdu Bratislava I, Mgr. Angely Balázsovej.

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 6

Proti: 1

Zdržali sa: 9

Uznesenie č. 596

Súdna rada SR konštatuje, že návrh na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 27015/2009-10 z 8. júna 2009 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu Okresného súdu Bratislava I, Mgr. Angely Balázsovej, nezískal dostatočný počet hlasov.

2. Prerokovanie opätovného návrhu JUDr. Milana Ružičku, sudcu Okresného súdu Veľký Krtíš na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 14408/09-10/24613 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu (1 Ksr 127/09)

Rokovanie súdnej rady viedla bez prítomnosti predsedu súdnej rady JUDr. Kožíková, ktorá uviedla, že JUDr. Milan Ružička podal opakovaný návrh na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti.

Sudca JUDr. Milan Ružička bol listom vedúcej Kancelárie Súdnej rady SR zo dňa 3.7.2009 upovedomený o zasadnutí súdnej rady, na ktorom sa rozhoduje o jeho návrhu a bolo mu oznámené, že má právo zúčastniť sa tej časti rokovania, ktorá predchádza rozhodnutiu o jeho veci.

JUDr. Ružička sa zasadnutia súdnej rady nezúčastnil.

JUDr. Sopoliga uviedol, že sa nestotožňuje s právnym záverom JUDr. Ružičku.

JUDr. Kožíková požiadala členov súdnej rady, aby hlasovali o návrhu uznesenia: Súdna rada SR zrušuje rozhodnutie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 14408/09-24613 z 9. marca 2009 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, JUDr. Milanovi Ružičkovi.

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 0

Proti: 4

Zdržali sa: 6

Uznesenie č. 597

Súdna rada SR konštatuje, že návrh na zrušenie rozhodnutia ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 14408/09-24613 z 9. marca 2009 o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, JUDr. Milanovi Ružičkovi, nezískal dostatočný počet hlasov.

Pri prerokovaní ostatných bodov programu bol prítomný i predseda súdnej rady.

3. Informácia o podaní Igora Škultétyho, ktorým Súdnej rade Slovenskej republiky zaslal na vedomie vznesenie námietky zaujatosti proti predsedovi Špeciálneho súdu (1 Ksr 211/09)

Predseda súdnej rady uviedol, že do Kancelárie Súdnej rady SR bolo doručené podanie Igora Škultétyho, ktorý zaslal na vedomie Súdnej rade SR vznesenie námietky zaujatosti proti predsedovi Špeciálneho súdu v sp. zn. BB 4T 35/07 z dôvodu, že správanie a postup samosudcu v konaní vzbudzujú oprávnené pochybnosti o jeho nezaujatosti a

neustrannosti. Samosudca koná v rozpore so zásadou vedenia spravodlivého procesu, v rozpore so zásadou rovnosti strán a práva na obhajobu.

Návrh uznesenia: Súdna rada SR berie na vedomie podanie Igora Škultétyho, v ktorom informuje o vznesení námietky zaujatosti proti predsedovi Špeciálneho súdu, JUDr. Michalovi Trubanovi.

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 598

Súdna rada SR berie na vedomie podanie Igora Škultétyho, v ktorom informuje o vznesení námietky zaujatosti proti predsedovi Špeciálneho súdu, JUDr. Michalovi Trubanovi.

4. Prerokovanie žiadosti JUDr. Štefana Lesňáka, predsedu disciplinárneho senátu o určenie predsedu senátu z dôvodu vylúčenia z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní vedenom proti sudkyni Okresného súdu Bratislava I, Mgr. Nine Kollárovej pod sp. zn. 2 Ds 5/08 podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. (1 Ksr 216/09)

Do Kancelárie Súdnej rady SR bola 26.6.2009 doručená žiadosť o určenie predsedu senátu v disciplinárnom senáte 2 Ds. Žiadosť JUDr. Lesňáka je odôvodnená tým, že uznesením Dn 1/09 bol člen disciplinárneho senátu JUDr. Lesňák vylúčený z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní vedenom proti sudkyni Okresného súdu Bratislava I, Mgr. Nine Kollárovej pod sp. zn. 2 Ds 5/08. JUDr. Lesňák je členom senátu navrhnutý Ministerstvom spravodlivosti SR a podľa Rozvrhu práce Disciplinárneho súdu SR na rok 2009 je aj predsedom disciplinárneho senátu 2 Ds.

Predseda súdnej rady s poukazom na uvedené uviedol, že je potrebné zvoliť predsedu senátu zo sudcov prvostupňových disciplinárnych senátov, ktorí boli navrhnutí Ministerstvom spravodlivosti SR, t.j. JUDr. Jana Dubivská - 1 Ds, JUDr. Tatiana Biedniková - náhradníčka.

JUDr. Burger uviedol, že JUDr. Dubivská je schopná vykonávať túto funkciu, ak ju súdna rada zvolí.

Členovia súdnej rady po rozdání hlasovacích lístkov uskutočnili tajné hlasovanie.

Predseda volebnej komisie po uskutočnení tajného hlasovania vyhlásil výsledky nasledovne:

Prítomných pri hlasovaní: 17

Prevzatých hlasovacích lístkov: 17

Odovzdaných hlasovacích lístkov: 17

Neplatných: 0

Hlasovanie: JUDr. Jana Dubivská
 Za: 0
 Proti: 7
 Zdržali sa: 10

Hlasovanie: JUDr. Tatiana Biedniková
 Za: 17
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 599

Súdna rada SR Súdna rada SR volí JUDr. Tatianu Biednikovú za predsedu senátu pre disciplinárne konanie vedené proti Mgr. Nine Kollárovej, sudkyni Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. 2 Ds 5/08.

10. Prerokovanie žiadosti JUDr. Karola Kučeru, predsedu disciplinárneho senátu o určenie predsedu senátu z dôvodu jeho vylúčenia z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní vedenom proti predsedovi senátu Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Františkovi Krempaskému pod sp. zn. 1 Ds 5/2009 podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. (1 Ksr 233/09)

Predseda Súdnej rady SR uviedol, že ako v predchádzajúcom bode, je treba zvoliť predsedu senátu z dôvodu jeho vylúčenia z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní vedenom proti predsedovi senátu Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Františkovi Krempaskému pod sp. zn. 1 Ds 5/2009.

Členovia súdnej rady po rozdání hlasovacích lístkov uskutočnili tajné hlasovanie.

Predseda volebnej komisie po uskutočnení tajného hlasovania vyhlásil výsledky nasledovne:

Prítomných pri hlasovaní: 17
 Prevzatých hlasovacích lístkov: 17
 Odovzdaných hlasovacích lístkov: 17
 Neplatných: 1

Hlasovanie o JUDr. Miklušovi
 Za: 16
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Hlasovanie o Mgr. Melicherovi
 Za: 0

Proti: 8
Zdržali sa: 8

Uznesenie č. 600

Súdna rada SR volí JUDr. Jozefa Mikluša za predsedu senátu pre disciplinárne konanie vedené proti predsedovi senátu Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Františkovi Krempaskému pod sp. zn. 1 Ds 5/2009.

5. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o určenie člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Spišská Nová Ves a 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Michalovce (1 Ksr 217/09)

Výberové konanie sa uskutoční 12.-14. augusta 2009 na Krajskom súde v Košiciach. Za člena do výberovej komisie bola v diskusii navrhnutá Doc. Bujňáková.

Hlasovanie o Doc. Bujňákovej
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 601

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Spišská Nová Ves a 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Michalovce, Doc. JUDr. Máriu Bujňákovú, CSc.

6. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o určenie člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 219/09)

Výberové konanie sa uskutoční 13. augusta 2009 na Krajskom súde v Košiciach. Za člena do výberovej komisie bola v diskusii navrhnutá Doc. Bujňáková.

Hlasovanie o Doc. Bujňákovej:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 602

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Košiciach, Doc. JUDr. Máriu Bujňákovú, CSc.

7. Určenie ďalších dvoch disciplinárnych prvostupňových senátov (§ 119 ods. 9 a ods. 10 zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov) 1 Ksr 224/09

Predseda súdnej rady považoval za dôležité zaradiť do programu rokovania návrh na kreovanie ďalších 2 prvostupňových senátov a určiť lehotu na podávanie návrhov kandidátov.

Návrh uznesenia: Súdna rada SR **určuje** v zmysle § 119 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov

1. počet sudcov disciplinárneho súdu, ktorých bude voliť na základe návrhu jednotlivých navrhovateľov - 12

2. lehotu na predloženie návrhov na kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu do 3.9.2009

v zmysle § 119 ods. 9 zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov

1. ďalšie dva trojčlenné prvostupňové senáty

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 603

Súdna rada SR určuje v zmysle § 119 ods. 9 zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov 1. ďalšie dva trojčlenné prvostupňové senáty

v zmysle § 119 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov

1. počet sudcov disciplinárneho súdu, ktorých bude voliť na základe návrhu jednotlivých navrhovateľov - 12

2. lehotu na predloženie návrhov na kandidátov na sudcov disciplinárneho súdu do 12. septembra 2009.

8. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pozastavenie výkonu funkcie JUDr. Jána Mihála, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1 Ksr 223/09)

Predseda súdnej rady uviedol, že JUDr. Serbová nezávisle na vyjadrení JUDr. Mihála zaslala sama spontánne bez požiadania vyjadrenie predsedu trestného kolégia. V tomto vyjadrení JUDr. Serbová uvádza, že sudca JUDr. Mihál s ňou nikdy nekonzultoval lehotu väzby. Táto novela sa konzultovala v Omšeni, na ktorom bol prítomný JUDr. Kandra, JUDr. Majchrák a nikto nehovoril o tom, že sa väzba predlžuje ex lege. Ústava SR ustanovuje, že väzba sa predlžuje len rozhodnutím súdu.

JUDr. Molnár uviedol, že väzba sa musí jednoznačne predĺžiť rozhodnutím, nemá oporu v zákone.

Na zasadnutie bol prizvaný JUDr. Ján Mihál, ktorému bolo umožnené vyjadriť sa.

JUDr. Mihál poukázal na písomné vyjadrenie, ktoré doručil dňa 13.7.2009 do Kancelárie Súdnej rady SR. K skutkovej vete disciplinárneho konania, uviedol, že vec sústavne študoval a venoval sa jej počas dovolenky, aj počas víkendov. Bola to jediná väzobná vec podaná na odvolanie, ktorá mu bola pridelená. Vedel o lehotách trvania väzby.

Študoval vec pochtivo, v dôsledku čoho bol vytýčený i termín neverejného pojednávania na 30.6.2009. Vedel o tom, že väzobná lehota u Potučka končí 14.6.2009. Rozoberal túto problematiku s kolegami z trestného senátu 3 To alebo 2 Toš. Vzhľadom na novelu trestného poriadku mal právny názor, že lehota väzby je predĺžená zo zákona a netreba v tomto smere rozhodovať. Určil termín pojednávania na 18.6.2009. Je to dátum, kedy bol na liečení, ale zabezpečil ho tak, že poprosil kolegov, aby doplnili senát. Senát mal zasadať v zložení JUDr. Majchrák, JUDr. Serbová, JUDr. Kandra. Sledoval čo najrýchlejšie rozhodnutie vo veci.

K zmene právneho názoru v konajúcom senáte prišlo 24.6.2009 o 13:45. Keďže väzobná lehota uplynula 14.6.2009, nebolo iného východiska ako obvineného prepustiť na slobodu.

Predseda súdnej rady sa opýtal, či termín na meritórne rozhodnutie vo veci dal až po tom, ako vec začala byť medializovaná. JUDr. Mihal odpovedal, že nesledoval médiá v tejto veci.

Ďalej sa predseda súdnej rady spýtal, či sudca požiadal o zasadnutie predsedov trestného kolégia, alebo o zasadnutie členov trestného kolégia na vyriešenie otázky týkajúcej sa predĺženia väzobnej lehoty.

JUDr. Mihal odpovedal, že o takéto zasadnutie nepožiadala, avšak konzultoval to so 7 sudcami Najvyššieho súdu SR.

Doc. Bujňáková sa spýtala, čo viedlo JUDr. Mihala k zmene právneho názoru. JUDr. Mihal uviedol, že ešte aj keď vytyčovali termín na 30.6. boli presvedčení, že väzobná lehota pokračuje. Dňa 24.6.2009 tento právny názor sústavnou konzultáciou zmenili. JUDr. Kožíková sa spýtala, prečo nekonzultovali skôr a prečo právny názor zmenili až keď uplynula väzobná lehota. JUDr. Mihal odpovedal, že ho konzultovali viackrát.

V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Novák, Doc. Bujňáková, JUDr. Usačevová, JUDr. Šimonová.

Po ukončení diskusie predseda súdnej rady navrhol hlasovať o uznesení:

Súdna rada SR dočasne pozastavuje výkon funkcie JUDr. Jánovi Mihalovi, sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky od momentu oznámenia tohto uznesenia JUDr. Jánovi Mihalovi.

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 604

Súdna rada SR dočasne pozastavuje výkon funkcie JUDr. Jánovi Mihalovi, sudcovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, od momentu oznámenia tohto uznesenia JUDr. Jánovi Mihalovi.

Uznesenie bolo vyhlásené JUDr. Jánovi Mihalovi 14.7.2009 o 13:15 hod.

9. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na dočasné pridelenie JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (1 Ksr 228/09)

Predseda Súdnej rady SR uviedol, že predseda Krajského súdu v Trenčíne podal návrh na dočasné pridelenie sudcu JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne, a to na dobu od 1.9.2009 do 31.12.2009.

Menovaný je dočasne pridelený na Krajský súd v Trenčíne, dočasné pridelenie mu končí dňom 31.8.2009.

JUDr. Janík navrhol podporiť návrh na predĺženie dočasného pridelenia do 31.12.2009.

Návrh uznesenia: Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne od 1.9.2009 do 31.12.2009.

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 605

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne od 1.9.2009 do 31.12.2009.

Predseda súdnej rady na záver oboznámil prítomných s listom advokátskej kancelárie.

Najbližšie zasadnutie súdnej rady sa bude konať 8. septembra 2009 o 10:00 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu SR, Z 4, poschodie 4.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Mária Usačevová