

R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave - odvolací disciplinárny súd v zložení z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Jozefa Kolcuna, JUDr. Dany Kálnayovej, Mgr. Fedora Benku a JUDr. Jozefa Šutku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. apríla 2011 v disciplinárnej veci proti **JUDr. L. V.**, sudcovi Okresného súdu v P. o odvolaní poškodeného MUDr. M. G. proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu zo dňa 13. augusta 2010, sp. zn. Dsn 1/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **z a m i e t a** odvolanie MUDr. M. G.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím prvostupňového disciplinárneho súdu, sp. zn. Dsn 1/2010, zo dňa 13. augusta 2010, bolo podľa § 120 ods. 2 písm. a/ až písm. f/ a contrario a § 124 per analogiam zákona č. 385/2000 Z. z. zastavené disciplinárne konanie proti JUDr. L. V., sudcovi Okresného súdu v P. pre skutky, ktoré mal spáchať tak, že

1/ Poukazujem na skutočnosť, že v uznesení č. k. 6 C 142/2005-116 sa dopustil tak závažného úmyselného zneužitia právomoci verejného činiteľa, kde klame a zavádza. V tomto uznesení sa opakovane uvádza – „darovacia zmluva“, čo je výmysel sudcu, lebo darovacia zmluva vôbec neexistuje! Existuje iba „zápisnica na výplat z majetku“. Aj ten, čo kozy a kravy pasie vie, čo je darovacia zmluva a čo je zápisnica na výplat z majetku a aj ten, čo má dve - tri ľudové vie, aký je rozdiel medzi nimi.

2/ Na pojednávaní dňa 3. septembra 2007 som predložil fotokópiu zápisnice na výplat z majetku zo dňa 27. februára 1932, podľa ktorej dali rodičia dcére M. J., rod. G. na výplat

z majetku 15 000 Kč. Následne na pojednávaní sudca JUDr. V. L. uviedol, že kópia uvedenej zápisnice sa po oboznámení zakladá do spisu ako jeho súčasť. Ako som náhodou pri prezeraní spisového materiálu na Krajskom súde v Trenčíne zistil, uvedená zápisnica sa v spisovom materiáli nenachádza. Svedkom mi je úradníčka inf. centra KS v Trenčíne, s ktorou sme opakovane prezreli celý spis a zápisnicu sme nenašli. Táto zápisnica bola úmyselne zo spis. materiálu odstránená sudcom OS v P. JUDr. V. L., čím došlo z jeho strany k úmyselnému podvodu.

3/ Tento sudca na pojednávaní dňa 7. januára 2008 do zápisnice v mojom mene uviedol bez toho, že by som to ja povedal, že uvedenú zápisnicu som našiel v pozemkovej knihe. Keď som ho na tento podvod upozornil, že nič takého som nepovedal, že je to jeho výmysel, potom uviedol do zápisnice a zaprotokoloval, že sa jednalo o nesprávnu protokoláciu zo strany sudcu.

4/ Tento sudca na pojednávaní dňa 31. januára 2008 zasa v mojom mene bez predchádzajúceho vypočutia zaprotokoloval, že sme nemali dedičský spis, z ktorého táto skutočnosť vyplýva, t. j. výplata z majetku. Toto je výmysel sudcu JUDr. V. L. V skutočnosti sme uvedenú zápisnicu našli náhodou v modliacej knižke po starom otcovi, čo nechcel do zápisnice uviesť. Odmietol aj zaprotokolovať, prečo došlo k výplate z majetku, keď svadba M. J., rod. G. sa konala už v októbri 1927. Na opakovanú výzvu, že trvám na zaprotokolovaní týchto skutočností, sudca po mne bľačal a pripadal mi ako rozumu zbavený človek. Skutočnosť je taká, že P. J., manžel M. J., rod. G. „prepil“ peniaze urbárskej obce, kde robil pokladníka a v roku 1923 vznikol nový výbor, bolo treba odovzdať pokladnicu, no ale peniaze neboli, lebo boli prepité.

5/ Sudca JUDr. V. L. porušuje zásady dôstojnosti slušného súdneho konania tým, že počas pojednávania sa bez príčiny na otáčacej stoličke vrtí a hompáľa, čím mňa ako jednu zo strán konania dehonestuje a degraduje. Týmto správaním dehonestuje a degraduje aj seba, ako sudcu takého. Pripadá mi to ako v cirkuse. Veď § 62 ods. 1 zák. č. 757/2004 hovorí o chovaní a dôstojnosti na súde, ktorý sudca JUDr. V. L. ani nepozná.

pretože disciplinárny návrh bol podaný neoprávnenou osobu.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote MUDr. M. G. podal odvolanie, v ktorom poukazuje na skutočnosť, že návrh na začatie disciplinárneho konania adresoval JUDr. Š. H. a taktiež aj ministerke spravodlivosti, ktorá aj napriek tomu, že ju viackrát žiadal o prijatie, ho pre údajnú zaneprázdnenosť neprijala. Je toho názoru, že ním uvádzané skutky, ktorých sa dopustil JUDr. L. V., sudca Okresného súdu v P., sú dostačujúce na začatie disciplinárneho konania a žiadal, aby tento sudca bol disciplinárne postihnutý.

Na základe uvedeného odvolania odvolací disciplinárny súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho súdu, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že odvolanie MUDr. M. G. nie je dôvodné.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich disciplinárne konanie sa začína na návrh.

V § 120 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich je konkrétne uvedené, ktoré subjekty sú oprávnené návrh na začatie disciplinárneho konania podať a z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že MUDr. M. G. nie je oprávneným subjektom na podanie disciplinárneho návrhu. Za tejto situácie aj podľa názoru odvolacieho disciplinárneho súdu dôvodom, ktoré viedli prvostupňový disciplinárny súd k zastaveniu disciplinárneho konania, nie je možné nič vytknúť a odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožnil, v dôsledku čoho odvolanie MUDr. M. G., ako nedôvodné zamietol.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.**

V Bratislave dňa 18 apríla 2011

**JUDr. Ladislav T o m č o v č í k, v. r.
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková