

Najvyšší súd
Slovenskej republiky- disciplinárny súd

Rozhodnutie je právoplatné
dňom 20.5.2009
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. K K a sudcov JUDr. A P a JUDr. J D v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. A P sudkyňi Krajského súdu v Bratislave, na ústnom pojednávaní konanom dňa 20.5.2009 tak :

r o z h o d o l :

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach sa disciplinárne konanie, proti JUDr. A P sudkyňi Krajského súdu Bratislava, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 Sp 132/2005 nepostupovala s odbornou starostlivosťou po tom, čo fyzicky prevzala predmetnú vec po 17. 1. 2008 na základe Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave, platného na kalendárny rok 2008 /"ďalej len „Rozvrh práce"/, ktorá jej bola pridelená pomocou technických a programových prostriedkov elektronickou podateľňou Krajského súdu v Bratislave dňa 1. 1. 2008, ale zotrvala na pretrvávajúcom nežiaducom stave veci /prieťahov v konaní/ po vynesení rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Sp 132/2005-32 zo dňa 17. 12. 2007 jej predchodcom - sudcom JUDr. P P ktorý tento rozsudok nevyhotovil v spore pre nevyčistené trovy JUDr. M M, advokátom, AK so sídlom Ružová dolina 8, 821 009 Bratislava 2, právny zástupcom navrhovateľa : WEIMAL TRADE, a. s. Pri Dynamitke 11, 831 03 Bratislava 3, IČO : 35 775 882 /substitučne zastúpený JUDr. Milanom Fulecom, advokátom, AK so sídlom Živnostenská 2, 811 06 Bratislava proti odporcovi v 1. rade: Správe katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky -Bratislavu - pracovisko Bratislava III., Pekná cesta 15 831 05 Bratislava 3, zastúpenej JUDr. A T a odporcovi v 2. rade: JUDr. P L advokátovi, AK so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava 2, správcovi konkurznej podstaty úpadcu LIVAK PLAST, s. r. o. „v konkurze“, Pri Dynamitke 11, 831 03 Bratislava 3, IČO : 35 695 790 /substitučne zastúpený JUDr. Róbertom Dupkalom, advokátom, AK so sídlom Svätoplukova 25, 821 08 Bratislava 2/, o návrhu na preskúmanie rozhodnutia, ako chýbajúci údaj v tomto rozhodnutí, ktorý sa mal doplniť v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 zákona č. 40/2006 Z. z. - Občiansky súdny poriadok; úplné znenie v znení neskorších predpisov /ďalej len „O. s. p."/, najneskôr v priebehu plynutia lehoty na vypracovanie rozhodnutia súdu, v danom prípade po 17. 1. 2008, čo malo za následok nedoručenie rozsudku účastníkom konania a ich právny zástupcom prinajmenšom do dňa podania sťažnosti právneho zástupcu odporcu v 2. rade /reálne do riadneho vypracovania rozsudku ako je nižšie v odôvodnení

uvedené/, kedy sa predsedníčka súdu o predmetnej skutočnosti dozvedela. JUDr. A P následne neriešila prevzatú vec podľa citovaného ustanovenia O.s.p.

2/ Rovnako vo veciach vedených na Krajskom súde v Bratislave pod :

sp. zn. 3 Sp 119/2004,

sp. zn. 3 Sp 27/2005,

sp. zn. 3 Sp 91/2005,

sp. zn. 3 Sp 176/2005

sp. zn. 3 Sp 201/2005,

sp. zn. 3 Sp 208/2005,

sp. zn. 3 Sp 247/2005,

sp. zn. 3 Sp 253/2005,

sp. zn. 3 Sp 38/2006,

sp. zn. 3 Sp 47/2006.

sp. zn. 3 Sp 49/2006,

sp. zn. 3 Sp 61/2006,

sp. zn. 3 Sp 69/2006,

sp. zn. 3 Sp 80/2006,

sp. zn. 3 Sp 90/2006,

sp. zn. 3 Sp 95/2006,

sp. zn. 3 Sp 120/2006,

sp. zn. 3 Sp 127/2006,

sp. zn. 3 Sp 128/2006,

sp. zn. 3 Sp 129/2006,

sp. zn. 3 Sp 130/2006,

sp. zn. 3 Sp 131/2006,

sp. zn. 3 Sp 132/2006,

sp. zn. 3 Sp 134/2006,

sp. zn. 3 Sp 139/2006,

sp. zn. 3 Sp 166/2006,

sp. zn. 3 Sp 183/2006,

sp. zn. 3 Sp 193/2006,

sp. zn. 3 Sp 6/2007,

sp. zn. 3 Sp 28/2007,

sp. zn. 3 Sp34/2007,

sp. zn. 3 Sp 2/2008

od ich prevzatia na základe Rozvrhu práce /vrátane fyzického/, v dobe od 1. 1. 2008 do 30. 9. 2008, nevykonala žiadne procesné úkony

z a s t a v u j e ,

pretože navrhovateľka – predsedníčka Krajského súdu v Bratislave vzala návrh späť.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka Krajského súdu v Bratislave podala dňa 20.11.2008 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. A. P. , sudkyni Krajského súdu v Bratislave. Svoj návrh odôvodňovala tým, že vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 Sp 132/2005 nepostupovala s odbornou starostlivosťou po tom, čo fyzicky prevzala predmetnú vec po 17. 1. 2008 na základe Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave, platného na kalendárny rok 2008 (ďalej len „Rozvrh práce“), ktorá jej bola pridelená pomocou technických a programových prostriedkov elektronickou podateľňou Krajského súdu v Bratislave dňa 1. 1. 2008, ale zotrvala na pretrvávajúcom nežiaducom stave veci (prietáhov v konaní) po vynesení rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Sp 132/2005-32 zo dňa 17. 12. 2007 jej predchodcom - sudcom JUDr. P. P. , ktorý tento rozsudok nevyhotovil v spore pre nevyčistené trovy JUDr. M. M. , advokátom, AK so sídlom Ružová dolina 8, 821 009 Bratislava 2, právnym zástupcom navrhovateľa: WEIMAL TRADE, a. s. Pri Dynamitke 11, 831 03 Bratislava 3, IČO : 35 775 882 (substitučne zastúpený JUDr. M. F. , advokátom, AK so sídlom Živnostenská 2, 811 06 Bratislava) 1/ proti odporcovi v 1. rade: Správe katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky - Bratislavu, pracovisko Bratislava III., Pekná cesta 15, 831 05 Bratislava 3, zastúpenej JUDr. A. T. a odporcovi v 2. rade: JUDr. P. L. , advokátovi, AK so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava 2, správcovi konkurznej podstaty úpadcu LIVAK PLAST, s. r. o. „v konkurze“, Pri Dynamitke 11, 831 03 Bratislava 3, IČO: 35 695 790 (substitučne zastúpený JUDr. R. D. , advokátom, AK so sídlom Svätoplúkova 25, 821 08 Bratislava 2), o návrhu na preskúmanie rozhodnutia, ako chýbajúci údaj v tomto rozhodnutí, ktorý sa mal doplniť v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 zákona č. 40/2006 Z. z. - *Občiansky súdny poriadok; úplné znenie v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“)*, najneskôr v priebehu plynutia lehoty na vypracovanie rozhodnutia súdu, v danom prípade do 17. 01. 2008, čo malo za následok nedoručenie rozsudku účastníkom konania a ich právnym zástupcom prinajmenšom do dňa podania sťažnosti právneho zástupcu odporcu v 2. rade (reálne do riadneho vypracovania rozsudku ako je nižšie v odôvodnení uvedené), kedy sa predsedníčka súdu o predmetnej skutočnosti dozvedela. JUDr. A. P. následne neriešila prevzatú vec podľa citovaného ustanovenia O. s. p..

2.) Rovnako vo veciach vedených na Krajskom súde v Bratislave pod:

- sp. zn. 3 Sp 119/2004,
- sp. zn. 3 Sp 27/2005,
- sp. zn. 3 Sp 91/2005,
- sp. zn. 3 Sp 176/2005
- sp. zn. 3 Sp 201/2005,
- sp. zn.. 3 Sp 208/2005,

- sp. zn.. 3 Sp 247/2005,
- sp. zn. 3 Sp 253/2005,
- sp. zn. 3 Sp 38/2006,
- sp. zn. 3 Sp 47/2006.
- sp. zn. 3 Sp 49/2006,
- sp. zn. 3 Sp 61/2006,
- sp. zn. 3 Sp 69/2006,
- sp. zn. 3 Sp 80/2006,
- sp. zn. 3 Sp 90/2006,
- sp. zn. 3 Sp 95/2006,
- sp. zn. 3 Sp 120/2006,
- sp. zn. 3 Sp 127/2006,
- sp. zn. 3 Sp 128/2006,
- sp. zn. 3 Sp 129/2006,
- sp. zn. 3 Sp 130/2006,
- sp. zn. 3 Sp 131/2006,
- sp. zn. 3 Sp 132/2006,
- sp. zn. 3 Sp 134/2006,
- sp. zn. 3 Sp 139/2006,
- sp. zn. 3 Sp 166/2006,
- sp. zn. 3 Sp 183/2006,
- sp. zn. 3 Sp 193/2006,
- sp. zn. 3 Sp 6/2007,
- sp. zn. 3 Sp 28/2007,
- sp. zn.. 3 Sp34/2007,
- sp. zn. 3 Sp 2/2008

od ich prevzatia na základe Rozvrhu práce (vrátane fyzického), v dobe od 01. 01. 2008 do 30. 09. 2008, nevykonala žiadne procesné úkony, čím

1.)

pochybila v tom, že vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 3Sp 132/2005 riadnym, zákonným spôsobom neodstránila existujúce prietahy v konaní od prevzatia veci, v dobe od 01. 01. 2008 (ev. od 17. 01. 2008) do 30. 09. 2008,

2.)

a v ďalších, neskončených veciach (s nápadom v rokoch 2004 až 2008), vedených na Krajskom súde v Bratislave v zmysle Rozvrhu práce,

- sp. zn. 3 Sp 119/2004,
- sp. zn. 3 Sp 27/2005,
- sp. zn. 3 Sp 91/2005,
- sp. zn. 3 Sp 176/2005
- sp. zn. 3 Sp 201/2005,
- sp. zn.. 3 Sp 208/2005,
- sp. zn.. 3 Sp 247/2005,
- sp. zn. 3 Sp 253/2005,
- sp. zn. 3 Sp 38/2006,

- 5 -

- sp. zn. 3 Sp 47/2006.
- sp. zn. 3 Sp 49/2006,
- sp. zn. 3 Sp 61/2006,
- sp. zn. 3 Sp 69/2006,
- sp. zn. 3 Sp 80/2006,

- sp. zn. 3 Sp 90/2006

- sp. zn. 3 Sp 95/2006,
- sp. zn. 3 Sp 120/2006,
- sp. zn. 3 Sp 127/2006,
- sp. zn. 3 Sp 128/2006,
- sp. zn. 3 Sp 129/2006,
- sp. zn. 3 Sp 130/2006,
- sp. zn. 3 Sp 131/2006,
- sp. zn. 3 Sp 132/2006,
- sp. zn. 3 Sp 134/2006,
- sp. zn. 3 Sp 139/2006,
- sp. zn. 3 Sp 166/2006,
- sp. zn. 3 Sp 183/2006,
- sp. zn. 3 Sp 193/2006,
- sp. zn. 3 Sp 6/2007,
- sp. zn. 3 Sp 28/2007,
- sp. zn. 3 Sp 34/2007,
- sp. zn. 3 Sp 2/2008

pochybila tým, že v týchto veciach nevykonala žiadne procesné úkony a zapríčinila prieťahy v konaní od prevzatia uvedených tridsaťdva vecí, v dobe od 01.01. 2008 do 30. 09. 2008, t. j. nesplnila povinnosť sudcu, vyplývajúcu z *ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 385/2000 Z. z.“)*, v zmysle ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prieťahov, teda konať tak, že sú dané pochybnosti o jej svedomitosti a o úsilí, skončiť uvedené súdne konania v pridelených veciach plynulo a bez zbytočných prieťahov, preto v zmysle *ustanovenia §117 ods. 5 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z.*, predsedníčka Krajského súdu v Bratislave navrhla uloženie disciplinárneho opatrenia - preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa, zodpovedajúce závažnosti disciplinárneho previnenia, nakoľko sa jedná o tridsaťtri súdnych konaní, v ktorých sudkyňa nekonala - bola nečinná a tým spôsobila prieťahy v konaniach.

Na pojednávaní konanom dňa 20.5.2009 predsedníčka krajského súdu uviedla, že sudkyňa JUDr. P. bola v roku 2008 preložená do oddelenia 3Sp, avšak jej prístup k práci nebol taký, ako by bolo z jej strany žiadúce. Neskôr si však zrejme sudkyňa uvedomila, že je potrebné vynaložiť viac úsilia pri výkone práce, čo sa v konečnom dôsledku odrazilo na jej pracovnom výkone. Po podaní návrhu na začatie disciplinárneho konania sudkyňa A. P. začala pracovať plynulo a v snahe skončiť v návrhu uvedené konania bez zbytočných prieťahov. Na základe týchto skutočností preto predsedníčka Krajského súdu v Bratislave disciplinárnemu súdu oznámila, že berie svoj návrh na začatie

disciplinárneho konania zo dňa 20.11.2008 proti JUDr. A P späť. Sudkyňa JUDr. A P na pojednávaní uviedla, že je jej to všetko veľmi ľúto. Viac sa k veci nevyjadrila.

Podľa § 124 zákona číslo 385/2000Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárny súd bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak

- a) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť,
- b) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný bez podnetu poškodeného, ak je taký podnet potrebný, alebo ak bol podnet vzatý späť,
- c) bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19; ak je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, disciplinárny senát postúpi vec v takom prípade orgánu príslušnému na prejednanie takej veci,
- d) je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok, ktorého prejednanie bráni amnestia,
- e) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie alebo za priestupok,
- f) o skutku, pre ktorý sa disciplinárne konanie vedie, sa právoplatne rozhodlo v trestnom konaní.

Vychádzajúc z uvedeného a z citovaného zákonného ustanovenia disciplinárny súd konanie v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. A P bez ďalšieho zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 20. 5. 2009

JUDr. Karol Kučera, v.r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť :

