

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša v disciplinárnej veci proti **JUDr. J. M.**, sudcovi a predsedovi senátu N., vedenej pod sp. zn. 2 Ds 6/2009 na neverejnom zasadnutí dňa 1. júna 2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 124 písm. c/ z dôvodov § 17 písm. i/ s použitím § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, per analogiam § 241 ods. 1 písm. c/ a § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku

### z a s t a v u j e

disciplinárne konanie proti JUDr. J. M., sudcovi a predsedovi senátu N. pre skutky, že

1. v trestnej veci proti obžalovanému (ďalej len "obž.") R. O. a spol. vedenej na N. (ďalej len "N.") pod sp. zn. 2 Toš 4/2009 v konaní o odvolaní obžalovaného J. P. a spol., proti rozsudku Špeciálneho súdu zo 17. februára 2009, sp. zn. PK-1T 14/2007, napriek tomu, že na obale zberného spisu N., sp. zn. 2 Toš 4/2009, bolo výrazne vyznačené, že ide o väzobnú vec, čo vyplýva aj z výrokovej časti napadnutého rozsudku, ktorým bol obž. J. P. uznaný za vinného z trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, pokusu trestného činu vraždy, dokonaného trestného činu vraždy a z dvojnásobného trestného činu nedovoleného ozbrojovania, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, so zaradením do tretej nápravnovúchovnej skupiny, ako 1. predseda senátu 2 Toš, napriek tomu, že túto vec pridelenú na vybavenie 2. predsedovi senátu JUDr. J. M., toho v čase od 15. júna 2009 do 19. júna 2009, kedy bol JUDr. J. M. na rehabilitačnom liečebnom pobyte zastupoval a po prevzatí faxovanej žiadosti obhajcu obž. J. P. 17. júna 2009, v ktorej vyzýva a žiada okamžité prepustenie tohto obžalovaného z väzby na slobodu v dôsledku

uplynutia štvorročnej väzobnej lehoty dňom 14. júna 2009, neoboznámil sa s obsahom tejto žiadosti a neporovnal ju s obsahom trestného spisu, ktorý bol N. predložený dňom 17. apríla 2009, ale dal pokyn, aby táto žiadosť a výzva bola odovzdaná JUDr. J. M. po jeho návrate na pracovisko, čím zaviniel nezákonné držanie obž. J. P. vo väzbe až do 24. júna 2009, kedy dal predseda senátu JUDr. J. M. príkaz, aby tento obžalovaný bol ihneď prepustený z väzby na slobodu,

2. v trestnej veci proti obžalovanému J. N., vedenej na N. pod sp. zn. 2 Toš 5/2007, ktorá napadla na N. 1. júna 2007, do 20. júla 2009, kedy vo veci určil termín neverejného zasadnutia na 10. september 2009, neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť,

3. v trestnej veci proti obžalovanému M. L. a spol., vedenej na N. pod sp. zn. 2 Toš 10/2007, ktorá napadla na N. 22. novembra 2007, do 20. júla 2009, kedy vo veci určil termín neverejného zasadnutia na 10. september 2009, neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť,

4. v trestnej veci proti obžalovanej A. L. a spol., vedenej na N. pod sp. zn. 2 To 37/2006, ktorá napadla na N. 9. mája 2006, do 27. mája 2008, kedy senát 2 To vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí tak, že podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 napadnutý rozsudok Krajského súdu v K., sp. zn. 3 T 10/2002 zrušil v celom rozsahu a podľa § 259 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v K. prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, neurobil vo veci žiadny úkon, hoci vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť, pričom uznesenie vyhlásené 27. mája 2008 po opakovanom predĺžovaní lehoty na jeho vyhotovenie predsedom N. až do 18. novembra 2008, vyhotovil až 19. novembra 2008,

5. v trestnej veci proti obžalovanému J. B. a spol., vedenej na N. pod sp. zn. 2 To 6/2007, ktorá napadla na N. 28. marca 2007, do 3. marca 2009, kedy senát 2 To vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí tak, že podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 napadnutý rozsudok Krajského súdu v Ž., sp. zn. 4 T 6/2003 zrušil v celom rozsahu a podľa § 259 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Ž. prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, neurobil vo veci žiadny úkon, hoci

vzhľadom na zaťaženosť senátu vo všeobecnej i špeciálnej agende tak mohol urobiť, pričom uznesenie vyhlásené 3. marca 2009 napriek opakovanému predĺženiu lehoty na jeho vyhotovenie podpredsedníčkou N. až do 3. júna 2009, vyhotovil až 10. septembra 2009,

6. v trestnej veci proti obžalovanému Ing. V. T., vedenej na N. pod sp. zn. 2 Toš 7/2008, senát 2 Toš na neverejnom zasadnutí konanom 6. novembra 2008 meritórne rozhodol rozsudkom vo veci vedenej na bývalom Špeciálnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-1 Tš 2/2006, pričom rozsudok vyhlásený 6. novembra 2009 napriek opakovanému predĺženiu lehoty na jeho vyhotovenie podpredsedníčkou N. až do 9. marca 2009, vyhotovil až do 23. marca 2009,

právne kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. g/,

**pretože smrťou zanikla funkcia sudcu, voči ktorému sa viedlo disciplinárne konanie.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Predseda N. pod číslom KP 154/2009 z 2. júla 2009 podal návrh na disciplinárne konanie proti JUDr. J. M., sudcovi a predsedovi senátu N. za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov a proti JUDr. J. M., sudcovi a predsedovi senátu N. za spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov. Návrh je vedený na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Ds 6/2009. V uvedenej veci disciplinárny súd doposiaľ nevydal rozhodnutie.

K pôvodnej disciplinárnej veci boli predložené ďalšie disciplinárne veci navrhovateľa predsedu N., ktorý pod číslom KP 194/2009 z 21. augusta 2009 a pod číslom KP 234/2009 z 25. septembra 2009 podal návrhy na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. J. M., sudcovi a predsedovi senátu N. za spáchanie závažných disciplinárnych previnení podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov. Návrh číslo KP 194/2009 z 21. augusta 2009 je vedený na disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 8/2009 a návrh číslo KP 234/2009 z 25. septembra 2009 je vedený na disciplinárnom súde pod sp. zn. 1 Ds 11/2009. V uvedenej veci disciplinárny súd doposiaľ

nevydal rozhodnutie.

Rozhodnutím zo dňa 28. októbra 2009 disciplinárny súd spojil disciplinárne veci vedené proti JUDr. J. M. pod sp. zn. 2 Ds 6/2009, sp. zn. 1 Ds 9/2009 a JUDr. J. M. pod sp. zn. 2 Ds 6/2009, 2 Ds 8/2009 a 1 Ds 11/2009 z dôvodov splnenia zákonných podmienok na vykonanie spoločného konania s tým, že vec bude ďalej vedená pod sp. zn. 2 Ds 6/2009. Rozhodnutím zo dňa 11. augusta 2011 disciplinárny súd vylúčil návrh predsedu N. na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. J. M., sudcovi, predsedovi senátu N. z 2. júla 2009 na samostatné konanie.

Disciplinárny súd zabezpečil úmrtný list JUDr. J. M.

Podľa § 124 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak

- a) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť,
- b) bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný bez podnetu poškodeného, ak je taký podnet potrebný, alebo ak bol podnet vzatý späť,
- c) bol sudca odvolaný z funkcie, ak sa vzdal funkcie alebo ak jeho funkcia zanikla podľa § 19; ak je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, disciplinárny senát postúpi vec v takom prípade orgánu príslušnému na prejednanie takej veci,
- d) je sudca disciplinárne stíhaný za priestupok, ktorého prejednaniu bráni amnestia,
- e) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie alebo za priestupok,
- f) o skutku, pre ktorý sa disciplinárne konanie vedie, sa právoplatne rozhodlo v trestnom konaní.

Podľa § 17 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, funkcia sudcu zaniká,

- a) odvolaním z funkcie (§ 18),
- b) vzdaním sa funkcie (§ 19),
- c) pozbavením spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzením spôsobilosti na právne úkony (§ 20 ods. 1),

- d) stratou štátneho občianstva Slovenskej republiky (§ 20 ods. 2),
- e) zmenou trvalého pobytu mimo územia Slovenskej republiky (§ 20 ods. 2),
- f) neodstránením dôvodov nezlučiteľnosti výkonu funkcie sudcu (§ 23 ods. 1),
- g) nezložením sľubu alebo zložením sľubu s výhradou (§ 10 ods. 2),
- h) vypovedaním sľubu (§ 151 ods. 4),
- i) smrťou.

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 241 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu

- a) postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný,
- b) postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1,

- c) trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1,
- d) trestné stíhanie preruší, ak sú tu okolnosti uvedené v § 228 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods.5,
- e) môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3,
- f) obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu,
- g) trestné stíhanie podmieniene zastaví podľa § 216 ods. 1,
- h) môže podmieniene zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1,
- i) rozhodne o účasti záujmového združenia občanov v konaní pred súdom,
- j) vydá trestný rozkaz,
- k) nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.

Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- g) zanikla trestnosť činu.

Z úmrtného listu Matričného úradu Bratislava - Nové mesto zo dňa 3. mája 2011 vyplýva, že JUDr. J. M. zomrel dňa 14. apríla 2011 v Bratislave. Podľa § 17 písm. i/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mu smrťou zanikla funkcia sudcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nie je možné v disciplinárnom konaní pokračovať. Logickým výkladom vyššie citovaných zákonných ustanovení § 17 písm. i/ a § 124 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva, že funkcia sudcu zaniká smrťou a disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak zanikla funkcia sudcu podľa § 19, z čoho za použitia § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku logicky vyplýva, že konanie zastaví aj v prípade zániku funkcie sudcu

smrťou. Vzhľadom na to, že v zákone č. 385/2000 Z. z. v platnom znení absentuje ustanovenie, ktoré by výslovne uvádzalo, že disciplinárny súd konanie zastaví, ak zanikla funkcia sudcu podľa § 17 písm. i/ zákona o sudcoch, disciplinárny súd preto postupoval analogicky v zmysle § 124 zákona o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku a za použitia § 241 ods. 1 písm. c/, § 215 ods. 1 písm. d/ disciplinárne konanie zastavil.

**Poučenie**      **Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.**

**V Bratislave, dňa 1. júna 2011**

**JUDr. Štefan L e s ň á k , v. r.**  
**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková