

**Zápisnica zo 16. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 2.-3. septembra 2008
Justičná akadémia Pezinok**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Viera Petříková
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) JUDr. Igor Burger
- 5) JUDr. Ján Burik
- 6) JUDr. Ida Hanzelová - ospravedlnená
- 7) JUDr. Daniel Hudák
- 8) JUDr. Peter Hulla
- 9) JUDr. Jozef Janík
- 10) JUDr. Anna Marková
- 11) JUDr. Richard Molnár
- 12) JUDr. Bohumil Novák
- 13) JUDr. Juraj Sopoliga
- 14) JUDr. Gabriela Šimonová
- 15) JUDr. Mária Usačevová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Helena Kožíková
- 18) Doc. Mária Bujňáková

- 19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR
- 20) Jana Filipková - zapisovateľka

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 16. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada"). Konštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná, ospravedlnili sa: JUDr. Hanzelová.

Členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie komplexného materiálu týkajúceho sa ďalšieho rozvoja súdnictva v Slovenskej republike do roku 2010, vrátane zhodnotenia súčasného stavu (1 Ksr 237/08)
2. Prerokovanie informácie o okolnostiach vyplývajúcich z oznámenia JUDr. Jána Smetanu vo veci návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Milana Antala do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Námestovo (1 Ksr 214/08)

3. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Martiny Trnavskej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Trenčín a JUDr. Stanislava Vojtka s pridelením na Okresný súd Michalovce (1 Ksr 242/08)
4. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie do funkcií sudcov: JUDr. Mareka Števčeka, PhD. s pridelením na Okresný súd Bratislava I, JUDr. Reného Miltáka s pridelením na Okresný súd Bratislava I, JUDr. Andrey Kondllovej s pridelením na Okresný súd Piešťany, Mgr. Andrey Hadnagyovej s pridelením na Okresný súd Piešťany, Mgr. Jany Mitkovej s pridelením na Okresný súd Čadca, JUDr. Silvie Minkovej s pridelením na Okresný súd Zvolen, JUDr. Marianny Philadelphuyovej s pridelením na Okresný súd Zvolen (1 Ksr 253/08)
5. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Michalovce (1 Ksr 246/08)
6. Prerokovanie revíznej správy preverovaného Okresného súdu Bardejov (1 Ksr 251/08)
7. Informácia o stanovisku Najvyššieho kontrolného úradu SR ku kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1 Ksr 167/08)
8. Prezentácia nového internetového portálu Justičnej akadémie
9. Prerokovanie informácie o čerpaní rozpočtových prostriedkov Súdnej rady Slovenskej republiky a jej Kancelárie k 31.7.2008 (1 Ksr 252/08)
10. Prerokovanie návrhu Anny Benešovej na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu JUDr. Anny Benešovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.7.2008 č. 18912/2008 - 10/51478 (1 Ksr 255/08)
11. Prerokovanie návrhu advokátskej kancelárie na zrušenie rozhodnutia č. 20044/2008-10/50744 vydaného ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudkyne Okresného súdu Bratislava I., Mgr. Niny Kollárovej (1 Ksr 250/08)
12. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline na preloženie Mgr. Nory Tomkovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (1 Ksr 262/08)
13. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie JUDr. Viery Slávikovej, sudkyne Okresného súdu Senica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (1 Ksr 264/08)
14. Nominácia zástupcu Súdnej rady Slovenskej republiky na rozporové konanie vo veci návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 225/08)

15. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Prešove o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 3 miest sudcov pre Krajský súd Prešov, 2 miest sudcov pre Okresný súd Prešov a 1 miesta sudcu pre Okresný súd Svidník (1 Ksr 269/08)
16. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie (predĺženie dočasného pridelenia) Mgr. Marcely Kosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 347/07, 1 Ksr 273/08)

Predseda súdnej rady navrhol schváliť program rokovania ako celok.

Za: 17
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 327

Súdna rada SR schvaľuje program 16. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predseda súdnej rady navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Danielu Švecovú.

Hlasovanie o overovateľovi zápisnice:

Za: 17
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 328

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Danielu Švecovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Predseda súdnej rady v súvislosti s návrhom na vymenovanie kandidátov do funkcie sudcov navrhol schváliť volebnú komisiu. Za členov do volebnej komisie boli navrhnutí: JUDr. Anna Marková, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Mária Usačevová.

Hlasovanie o: JUDr. Anna Marková

Za: 16
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Peter Hulla

Za: 16
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Mária Usačevová

Za: 16
 Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 329

Súdna rada schvaľuje členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby: JUDr. Anna Marková, JUDr. Peter Hulla, JUDr. Mária Usačevová.

Rokovanie:

1. Prerokovanie komplexného materiálu týkajúceho sa ďalšieho rozvoja súdnictva v Slovenskej republike do roku 2010, vrátane zhodnotenia súčasného stavu (1 Ksr 237/08)

Predseda Súdnej rady SR konštatoval, že keď Kancelária Súdnej rady SR dostala materiál na pripomienkovanie s termínom do 11. augusta, a vzhľadom na rokovací poriadok súdnej rady nebolo možné sa k nemu vyjadrovať, predseda súdnej rady určil komisiu na prípravu návrhu uznesenia, ktoré členovia súdnej rady dostali v písomnej podobe. Vzhľadom na skutočnosť, že súdna rada sa cez prázdniny nemohla zvolať a nedostali sme ani zo sudcovských rád stanoviská v časovom termíne do 11. augusta, predseda súdnej rady požiadal predsedu vlády, aby tento materiál neprerokovali a aj minister spravodlivosti aby takýto materiál nepredkladal do vlády skôr, ako sa k nemu súdna rada nevyjadrí. Keďže ide o koncepčný materiál, súdna rada by mala rozhodne svoje stanovisko vysloviť. Dňa 28. augusta bol predsedovi doručený oznam, že tento materiál bol vo vláde prerokovaný 27. augusta, avšak vláda prerušila rokovanie o tomto materiáli s tým, aby bol materiál dopracovaný o stanovisko predsedu NS SR, predsedu Ústavného súdu SR a generálneho prokurátora.

JUDr. Hudák oznámil, že to bolo vo vláde prerokované, je to prerušené s tým, že Najvyšší súd SR nie je pripomienkovým miestom, podľa uznesenia vlády sú pripomienkové miesta len Ústavný súd SR a Generálna prokuratúra SR.

Ak súdna rada prijme uznesením konkrétny materiál, čo presne by malo byť doplnené, bude to tam doplnené.

JUDr. Švecová sa oboznámila s týmto materiálom, pripomienky spolu s JUDr. Bajánkovou odovzdali do kancelárie MS SR. Ide o 5 bodov, na ktorých treba trvať a ktoré by mali byť obsiahnuté v uznesení súdnej rady. Materiál MS SR nie je komplexný z tých dôvodov, ktoré budú uvedené v návrhu uznesenia, ale predovšetkým ide o to, že nie sú vyriešené budovy.

S budovou NS SR sú vždy spojené finančné nároky a to už či sa bude prenajímať ďalšia budova, alebo sa prevedie správa inej budovy, alebo vystavanie novej budovy. S každým týmto riešením je spojený finančný nárok, s ktorým materiál nepočíta, pričom tento nárok na štátny rozpočet treba aspoň približne určiť.

Rovnako finančný nárok na rozpočet bude predstavovať aj prijatie asistentov, pretože §19 zákona 757/2004 dáva možnosť pridelit' asistenta, avšak zatiaľ je toto ustanovenie neživotné a treba, aby bola vytvorená objektívna možnosť, aby každý sudca NS SR mohol mať svojho asistenta, lebo inak vzniká dojem, že štát sudcom pri výkone ich funkcie pomáha, ale toto nie je pravda. JUDr. Švecová spolu s JUDr. Bajánkovou sa domnievajú, že § 19 by sa mal modifikovať v tom zmysle, že sudca NS SR má nárok na asistenta.

Ďalej považujú za nedostatočnú analýzu výkonu sudcov špeciálneho súdu, pretože tam, kde krajské sudy rozhodujú ako sudy 1. stupňa v trestných veciach je to pomiešané s agendou špeciálneho súdu. Je to na strane 11 predloženej koncepcie. To poskytuje skresľujúce údaje o výkone špeciálneho súdu a odráža sa to aj na Najvyššom súde SR.

Treba vypracovať analýzu diskriminačného stavu, ktorý trvá medzi odmeňovaním špeciálnych sudcov a sudcov všeobecných súdov. Nie sú tam rozpísané ani naturálne výhody ako sú služobné motorové vozidlo, vodiči, mobilný telefón, nájomné, atď. Finančné ohodnotenie sudcov všeobecných súdov nevystihuje spoločenskú váhu tej práce, ktorú sudcovia vykonávajú.

JUDr. Švecová navrhla, že naformuluje uznesenie, ktoré zajtra predloží súdnej rade na schválenie.

JUDr. Usačevová sa pripojila k tomu, čo bolo povedané. Rokovanie vo vláde je prerušené, chýbajú jej v koncepcii výsledky, analýza činnosti NS SR. Sú tam porovnávané výsledky a rozhodovacia činnosť okresných a krajských súdov, ale najvyššieho súdu tam vôbec nie sú spomenuté a ju zaujíma táto časť a považuje za vhodné doplniť materiál o rozhodovaciu činnosť, nápad a počet sudcov najvyššieho súdu, pretože veľa vecí je z nižších súdov na NS SR a spôsobujú dlhodobo neriešené a nižším súdom spôsobujú prietahy v konaní.

JUDr. Švecová pre presnosť zdôraznila, že doplnenie koncepcie by spočívalo v tom, súdna rada musí poskytnúť nejaké podklady, MS SR potrebuje objektívny podklad aby mohlo ďalej vo vláde na tomto pracovať a JUDr. Švecová sa domnieva, že objektívny podklad môže byť ministerstvu predložený súdnou radou v lehote do 15 dní. Ide tam hlavne o predbežné vyčíslenie nákladov na finančný rozpočet so zreteľom na všetky požiadavky, ktoré súdna rada chce zapracovať. Ak tam tieto 2 podklady nebudú dodané, akýkoľvek materiál nebude mať svoju vypovedaciu hodnotu.

Predseda súdnej rady oznámil, že komisia zvolaná na pripomienkovanie materiálu konštatovala, že chýba podrobnejšia analýza činnosti všetkých súdov. Nie je špecifikované napr. ani to, čo je to reštančná vec, nie je konštatované, aký počet sudcov v istom období aký počet vecí vybavil a aký počet sudcov koľko vecí vybavuje teraz. Konštatovania, že 1. časť bola krízová, 2. stagnačná nezodpovedajú tomu, čo sa v justícii skutočne dosiahlo. Pri dlhšom časovom priestore by bolo možné osloviť sudcovské rady. Avšak bolo to cez prázdniny a niektorí predsedovia ani nemohli sudcovskú radu zvolať. Z pohľadu nezávislosti súdnictva súdna rada by to mala vyjadriť, nie sú riešené otázky ktoré by mali byť riešené, uznesením z 8. januára 2008 to už súdna rada naznačovala. Legislatívne zmeny, ktoré súdna rada predniesla, neboli brané do úvahy. Pokiaľ išlo o zákon o súdnej rade, neboli brané do úvahy návrhy súdnej rady, nevyriešilo sa to ani v rozporovom konaní. Predseda súdnej rady navrhol, aby súdna rada v uznesení vyjadrilo hlavné body, ktoré považuje za potrebné riešiť.

JUDr. Burger považuje názov komplexný materiál týkajúci sa ďalšieho rozvoja súdnictva za vyhovujúci. Treba si uvedomiť, aké obdobia má tento materiál obsahovať a do akej hĺbky treba ísť, aké ciele si do budúcnosti z hľadiska napravenia toho, čo bolo zle a čo ešte pretrváva dať. Justícia sa nachádza v určitom štádiu svojho a stav je taký aký je, materiál to hodnotí z hľadiska riadenia justície, najmä zo strany ministerstva, bývalého vedenia, a ten stav nebol ideálny. Už iba dopad v podobe chaotického rušenia a zriaďovanie súdov je veľmi citeľný najmä na úrovni okresných a krajských súdov. Viedlo to k tomu, že ľudia ktorí boli na týchto súdoch ktorým hrozilo zrušenie stagnovali, pretože nemali istotu.

JUDr. Sopoliga považuje komplexný materiál, ktorý bol daný do vlády, za nesystémový. Komplexný materiál nezohľadňuje potreby legislatívnych zmien, ktoré už sú v legislatívnom procese. Bolo už 8. januára povedané, že treba súdnu radu posilňovať ako predstaviteľa súdnictva navonok. Sú to kompetencie vo vzťahu k rozpočtu, v návrhu novely zákona č. 757/2004 sa toto už rieši. Čo sa týka personálnej oblasti, rozhodovať o predsedoch a podpredsedoch okresných a krajských súdov by mala súdna rada. V tomto materiáli nie je ani zmienka o týchto veciach. Čo sa týka počtu sudcov a voľných sudcovských miest, má ich určovať súdna rada po dohode s ministrom. V materiáli o tom však nie je ani zmienka. JUDr. Sopoliga sa obáva, že ak sa schváli takýto komplexný materiál, legislatíva ktorá je teraz

pripravená a ktorá navrhuje výrazné zlepšenie doterajšieho stavu ohľadom správy súdov, a nemá žiadnu zmienku v koncepcii, môže vyzerat' že nie je potrebná. Do koncepcie by sa malo dostať to čo je pozitívne, čo treba urobiť preto, aby sa zlepšilo postavenie nezávislosti sudcov a súdnictva ako celku. Čo sa týka disciplinárneho konania, je tam kompromis, navrhuje sa tam riešenie že budú len dvaja sudcovia. Taktiež dočasné pozastavenie funkcie novela rieši, avšak komplexný materiál o tomto nehovorí. Zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom funkcie - v materiáli to vôbec nie je, hoci ten problém sudcov trápi. Novela toto už rieši. Ak toto tam nie je, môže vzniknúť dojem, že nie je problém v týchto veciach, hoci tento problém je zásadný a ministerstvo to už rieši. Problém je aj v tom, že sudcovia nemajú priestory na pojednávanie, nie je riešený ani problém budovy NS SR, KS KE. Keď má byť posilnený výkon súdnictva, treba navýšiť počet sudcov, treba pomocníkov sudcov a asistentov, aby to náležite fungovalo. Materiál na to nemyslí. Je to základný problém. Súdna rada na to poukázala už v januári, ministerstvo to vôbec v materiáli nezohľadnilo. JUDr. Sopoliga sa domnieva, že materiál zavádza vládu, je to neakceptovateľné, treba finančné prostriedkov na sudcov, asistentov, na budovy. Čo sa týka súdnej rady, je problém, treba posilňovať súdnu radu a jej kompetencie.

Predseda súdnej rady sa domnieva, že súdna rada by mala apelovať na to, že pri tvorbe koncepcie rozvoja súdnictva by mala vystupovať ako orgán reprezentujúci súdnictvo a nie len v pripomienkovom konaní. Mandát dočasného sudcu považuje predseda súdnej rady za krok späť. JUDr. Hudák poznamenal, že súdna rada je pripomienkovým miestom, avšak nie je orgánom v zásadnom rozporovom konaní.

Rokovanie o tomto bode programu bolo prerušené. JUDr. Hudák požiadal, aby koncepcia nebola presadzovaním svojich vlastných názorov, aby to bolo skutočne zlepšujúce a aby názory boli rovnaké. JUDr. Švecová si myslí, že sa treba dopracovať k jednotnému cieľu.

Súdna rada SR dňa 3.9.2008 navrhla uznesenie, aby bola vytvorená komisia na spracovanie a doplnenie návrhu stanoviska súdnej rady k predloženému materiálu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 20317/2008-10 návrh Komplexného materiálu týkajúceho sa ďalšieho rozvoja súdnictva v Slovenskej republike do roku 2010, vrátane zhodnotenia súčasného stavu v zložení: JUDr. Milan Karabín, JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Daniela Švecová, JUDr. Igor Burger, JUDr. Peter Hulla. Termín zasadnutia komisie je stanovený na 10.9.2008.

Hlasovanie: JUDr. Karabín

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Švecová

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Sopoliga

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Burger

Za: 12
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Hulla
 Za: 12
 Proti: 0
 Zdržali sa: 1

Hlasovanie o návrhu uznesenia:
 Za: 13
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 330

Súdna rada SR vytvorila komisiu na spracovanie a doplnenie návrhu stanoviska súdnej rady k predloženému materiálu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 20317/2008-10 návrh Komplexného materiálu týkajúceho sa ďalšieho rozvoja súdnictva v Slovenskej republike do roku 2010, vrátane zhodnotenia súčasného stavu v zložení: JUDr. Milan Karabín, JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Daniela Švecová, JUDr. Igor Burger, JUDr. Peter Hulla.

2. Prerokovanie informácie o okolnostiach vyplývajúcich z oznámenia JUDr. Jána Smetanu vo veci návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Milana Antala do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Námestovo (1 Ksr 214/08)

JUDr. Molnár podal správu týkajúcu sa okolností vyplývajúcich z oznámenia JUDr. Jána Smetanu vo veci návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Milana Antala do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Námestovo. JUDr. Molnár oznámil, že bol zabezpečený spis, na ktorý poukázal JUDr. Smetana vo svojom podaní. Na základe výpovedí bolo zistené, že voči JUDr. Antalovi nebolo vznesené obvinenie. JUDr. Karabín navrhol vyžiadať ešte jeden spis v tejto trestnej veci. Dnešného dňa bolo súdnej rade doručené podanie Generálnej prokuratúry v ktorom je oznámené, že JUDr. Milan Antal podal trestné oznámenie pre trestný čin krivého obvinenia. JUDr. Molnár je toho názoru, že sa nič nevyriešilo a vzhľadom na toto podanie si myslí, že by nebolo vhodné rozhodovať o JUDr. Antalovi, ale treba počkať na výsledky trestného stíhania a závery generálnej prokuratúry.

Predseda súdnej rady doplnil, že zo spisu vyplýva, že v spise sa nachádza obvinenie, výpoveď dcéry, výpoveď svedka a výpoveď vyšetrovateľa. JUDr. Marková si myslí, že treba počkať na výsledky orgánu činného v trestnom konaní. JUDr. Burger považuje za predčasné rozhodovať o JUDr. Antalovi. Navrhuje prerušiť rokovanie do doby, keď rozhodne generálna prokuratúra. Predseda súdnej rady navrhol, aby každý člen súdnej rady prejavil svoj názor v hlasovaní na základe doterajších zistení. JUDr. Petriková navrhla hlasovať o odročení tohto bodu programu.

JUDr. Antal bol prizvaný na rokovanie, predseda súdnej rady dal možnosť JUDr. Antalovi vyjadriť sa. Predseda súdnej rady ho oboznámil, že zo spisu bolo zrejmé, že bol

vypočutý ako svedok, že hovoril s dcérou JUDr. Smetanu o majetkových veciach a že nebolo vznesené obvinenie. JUDr. Antal uviedol, že bol uverejnený článok v denníku plus 7 dní, JUDr. Antal bol nútený na tento článok reagovať, podal trestné oznámenie pre trestný čin krivého obvinenia a požiadal redakciu o ospravedlnenie. JUDr. Antal oznámil, že s dcérou JUDr. Smetanu hovoril o rekonštrukcii a o radiátoroch, o odpojení spoločných hodín a vytvorení 2 samostatných hodín. Predseda súdnej rady oznámil, že členovia súdnej rady navrhli odročiť návrh na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na OS Námestovo do rozhodnutia generálnej prokuratúry. JUDr. Šimonová poukázala na výpoveď JUDr. Smetanovej, podľa ktorej sa jej JUDr. Antal pýtal, kde majú milióny. Ďalšia vec, ktorá ju zarazila je tá, že JUDr. Antal sa priatelil s vyšetrovateľom. JUDr. Šimonová nerozumie, prečo sa týmto súdna rada zaoberá. Vzbudzuje to v nej pochybnosti, súdna rada nemá riešiť otázku jeho viny alebo neviny. K tomuto sa pripojila JUDr. Kožíková, ktorá uviedla, že súdna rada nie je vyšetrovateľský orgán. JUDr. Janík uviedol, že tiež má podozrenie, ale navrhuje prerušiť a odročiť tento bod programu.

Návrh hlasovania: súdna rada prerušuje konanie o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Milana Antala do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Námestovo, do skončenia prešetrenia krivého obvinenia generálnou prokuratúrou.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 331

Súdna rada SR prerušuje konanie o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Milana Antala do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Námestovo, do skončenia prešetrenia podnetu JUDr. Milana Antala podaného na Generálnu prokuratúru SR za krivé obvinenie JUDr. Jánom Smetanom.

3. Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Marty Trnavskej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Trenčín a JUDr. Stanislava Vojtka s pridelením na Okresný súd Michalovce (1 Ksr 242/08)

Na prerokovanie tohto bodu programu boli na rokovanie prizvaní kandidáti navrhnutí na vymenovanie do funkcie sudcov. Predseda súdnej rady ich vyzval, aby jednotlivo predstúpili pred súdnu radu a prezentovali sa. (Bod 3 je spojený s bodom 4)

Mgr. Martina Trnavská – pôsobí ako justičná čakateľka na OS Trenčín, prešla všetkými agendami OS, má veľký záujem pracovať v justícii. V roku 2004 vykonala justičnú skúšku. JUDr. Janík uviedol, že kandidátka má všetky predpoklady na výkon funkcie sudcu, je zodpovedná a odporúča ju schváliť na vymenovanie do funkcie sudcu. JUDr. Burger ju vyzval, aby porovnala svoju prax justičnej čakateľky s praxou vyššej súdnej úradníčky. Kandidátka uviedla, že justiční čakatelia prechádzajú v zmysle osobného plánu justičného čakateľa všetkými úsekmi, zatiaľ čo vyšší súdni úradníci neprechádzajú. Justiční čakatelia sa zúčastňujú pojednávaní, vedú pojednávania pod vedením sudcu, celkovo sú lepšie pripravení ako vyšší súdni úradníci, ktorí vykonávajú prevažne úradnícku prácu. JUDr. Usačevová sa spýtala, čo ako prvé začne kandidátka robiť keď dostane oddelenie. Kandidátka uviedla, že si roztriedí spisy, treba v prvom rade rozhodovať o reštančných veciach a o veciach maloletých.

JUDr. Stanislav Vojtko – uviedol, že by chcel pracovať na obchodnom oddelení. JUDr. Sopoliga poznamenal, že podľa názorov kolegov, kde kandidát pôsobil, kandidát prešiel všetkými oddeleniami, rozhodnutia píše veľmi dobre, JUDr. Sopoliga požiadal členov súdnej rady, aby hlasovali za jeho vymenovanie. JUDr. Petriková sa spýtala kandidáta, akým spôsobom bude dochádzať z Košíc do Michaloviec. Kandidát uviedol, že sa zrejme presťahuje do Michaloviec, dennodenné dochádzanie je preňho ďaleko.

JUDr. Marek Števíček, PhD. – pôsobil na právnickej fakulte, na Slovenskej akadémii vied, praktické skúsenosti získaval ako advokátsky koncipient a neskôr ako advokát. Venoval sa predovšetkým civilnému právu. JUDr. Burger sa spýtal, čo ho viedlo k tomu stať sa sudcom a čo bude kandidát robiť, ak bude pridelený na trestný úsek. Kandidát uviedol, že sa sústavne pripravoval na prácu sudcu, v posledných rokoch bol v prvom rade v kontakte s praxou. Povolanie sudcu považuje za objektívnejšie, slobodnejšie, poskytuje viac priestoru ako akákoľvek iné právnické povolanie. Z týchto dôvodov má záujem vykonávať prácu sudcu. Advokátske skúšky vykonával z trestnej oblasti. JUDr. Bujňáková sa spýtala, akým spôsobom bude riešiť pracovnoprávny vzťah s fakultou. Kandidát pracovnoprávny vzťah s fakultou obmedzí a bude sa venovať práci sudcu. JUDr. Novák pozná kandidáta v pracovnom vzťahu, kde konzultovali o odborných veciach. Odporúča schváliť kandidáta, pretože si myslí, že morálne aj odborne spĺňa podmienky pre výkon funkcie sudcu. JUDr. Marková sa spýtala, ako kandidát vyrieši výkon svojich funkcií v advokátskej spoločnosti. Kandidát odpovedal, že ako konateľ sa vzdal funkcie a svoj obchodný podiel previedol na svojho spoločníka. JUDr. Šimonová dodala, že sa zúčastnila výberového konania na výkon funkcie sudcu a okrem toho, že kandidát bol úspešný vo výberovom konaní, jednotliví členovia komisie sa vyjadrili, že ako advokát keď prichádzal k nim na pojednávanie bol vždy pripravený a slušný. Vo vzťahu s vykonávaním prednáškovej činnosti, je v kompetencii predsedníčky OS, aby s tým súhlasila. Otázka povoľovania práce na doma novým sudcom je v záujme súdnej rady, aby títo sudcovia najprv ukázali čo vedia a po roku alebo dvoch až trochu by im bola umožnená práca v domácom prostredí.

JUDr. René Milták – pracuje na OS BA II na civilnom úseku. JUDr. Burger sa spýtal kandidáta, kde absolvoval prax na trestnom úseku pokiaľ ide o prvý stupeň. Kandidát odpovedal, že priamo nepôsobil na trestnom úseku, čiastočná prax bola na OS BA II. JUDr. Švecová sa spýtala, čomu sa chce venovať, akému úseku. JUDr. Hudák sa spýtal, či je kandidát pripravený na výkon funkcie sudcu. JUDr. Molnár sa spýtal, ako dlho pracoval na trestnom úseku. Kandidát odpovedal že jeden rok.

JUDr. Andrea Kondllová – pôsobí na OS Piešťany ako vyššia súdna úradníčka, prešla všetkými oddeleniami, robila prípravu spisov na pojednávanie, pripravovala rozhodnutia z procesnej stránky, zúčastňovala sa pojednávaní, aby získala prax z praktickej stránky, robila pripomienky k návrhom zákonov. Má 4 ročnú prax v pozícii vyšetrovateľky. JUDr. Burger sa spýtal, prečo kandidátka prešla od vyšetrovateľky do justície. Kandidátka uviedla, že už po skončení vysokej školy chcela pracovať v justícii, avšak v tom období sa neprijímali justiční čakatelia. JUDr. Burger sa spýtal na názor kandidátky na dohodu o vine a treste pri páchatelovi. JUDr. Ušáčovová sa prihovarila k schváleniu kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu. JUDr. Šimonová sa spýtala kandidátky, či pripravovala kandidátka aj rozborly a návrhy rozsudkov. Kandidátka odpovedala, že áno.

Mgr. Andrea Hadnagyová – pracovala na OS v Galante, od 1.9. bola pridelená do dočasnej služby na OS Piešťany. Prešla všetkými oddeleniami. Predseda súdnej rady sa spýtal

kandidátky, v čom vidí najväčší problém v justícii. Kandidátka vidí najväčší problém v reštančných veciach. JUDr. Bajánková sa spýtala, ako bude riešiť rodinnú situáciu s dvoma maloletými deťmi a dochádzaním do zamestnania. Kandidátka nevidí problém v prest'ahovaní sa do Piešťan, zo začiatku bude dochádzať, rodičia sú ochotní pomáhať jej s deťmi. JUDr. Usačevová poprosila členov súdnej rady o podporu návrhu na vymenovanie kandidátky. JUDr. Šimonová taktiež podporuje návrh na schválenie kandidátky.

Mgr. Jana Mitková – je justičnou čakatel'kou KS v Žiline, toho času pracuje na OS v Čadci, pôsobila na trestnom, obchodnom, civilnou úseku. JUDr. Burger sa spýtal, podľa asperačnej zásady keď má uložiť vyšší trest, ako to bude riešiť. Kandidátka oznámila, že nie je zástankyňou asperačnej zásady. JUDr. Hudák sa spýtal, ktorý úsek sa kandidátke najviac páči. Kandidátka uviedla, že civilný. úsek.

JUDr. Silvia Minková – pracovala ako advokátska koncipientka, neskôr začala vykonávať advokátsku prax, videla prácu sudcu z tej druhej strany, zastupovala klientov na pojednávaniach a vtedy ju zaujala práca sudcu. Toto ju motivovalo a prihlásila sa do výberového konania. JUDr. Sopoliga sa spýtal, či ju motivovalo rodinné prostredie prestúpiť do justície. Kandidátka odpovedala, že z časti áno. JUDr. Burik sa spýtal kandidátky na definíciu spravodlivosti. Kandidátka uviedla, že z jej pohľadu jednak to, čo je v zákonoch, ale keďže zákon sa dá vysvetliť rôznymi spôsobmi, tak asi to, čo cíti.

JUDr. Marianna Philadelphiová – prešla všetkými úsekmi, vykonala justičnú skúšku, zúčastnila sa niekoľkých výberových konaní, pracuje už 4 roky na trestnom úseku ako vyššia súdna úradníčka. Práca ju baví a naplňa a to je dôvod, prečo sa chce stať sudkyňou. JUDr. Švecová sa spýtala, či vykonávala práce aj nad rámec činností, ktoré vyplývajú zo zákona pre vyššieho súdneho úradníka, či vypracovávala rozhodnutia a či sa zúčastňovala pojednávaní. Kandidátka uviedla, že vypracovala niekoľko desiatok písomných rozhodnutí a okrem toho sa zúčastňovala pojednávaní a viedla výsluchy. JUDr. Hulla konštatoval, že pozná kandidátku a má dobré pracovné výsledky.

Po vypočutí kandidátov členovia súdnej rady pristúpili k tajnému hlasovaniu. Po sčítaní hlasov predseda volebnej komisie predniesol výsledky hlasovania: Prítomných pri hlasovaní 17, počet prevzatých hlasovacích lístkov 17, neplatný 1.

Mgr. Martina Trnavská

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

JUDr. Stanislav Vojtko

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

JUDr. Marek Števček, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

JUDr. René Milták

Za: 3

Proti: 8

Zdržali sa: 5

JUDr. Andrea Kondllová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Mgr. Andrea Hadnagyová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Mgr. Jana Mitková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

JUDr. Silvia Minková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

JUDr. Marianna Philadelphiová

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Uznesenie č. 332

Súdna rada SR schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcov s pridelením na konkrétny súd:

- Mgr. Martinu Trnavskú s pridelením na Okresný súd Trenčín
- JUDr. Stanislava Vojtka s pridelením na Okresný súd Michalovce

4. **Prerokovanie návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie do funkcií sudcov: JUDr. Mareka Števčeka, PhD. s pridelením na Okresný súd Bratislava I, JUDr. Reného Miltáka s pridelením na Okresný súd Bratislava I, JUDr. Andrey Kondllovej s pridelením na Okresný súd Piešťany,**

Mgr. Andrey Hadnagyovej s pridelením na Okresný súd Piešťany, Mgr. Jany Mitkovej s pridelením na Okresný súd Čadca, JUDr. Silvie Minkovej s pridelením na Okresný súd Zvolen, JUDr. Marianny Philadelphoyovej s pridelením na Okresný súd Zvolen (1 Ksr 253/08)

Uznesenie č. 333

Súdna rada SR schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcov s pridelením na konkrétny súd:

- JUDr. Mareka Števčeka, PhD. s pridelením na Okresný súd Bratislava I
- JUDr. Andreu Kondllovú s pridelením na Okresný súd Piešťany
- Mgr. Andreu Hadnagyovú s pridelením na Okresný súd Piešťany
- Mgr. Janu Mitkovú s pridelením na Okresný súd Čadca
- JUDr. Silviu Minkovú s pridelením na Okresný súd Zvolen
- JUDr. Mariannu Philadelphoyovú s pridelením na Okresný súd Zvolen

konštatuje, že kandidát JUDr. René Milták nezískal dostatočný počet hlasov na vymenovanie do funkcie sudcu.

5. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Michalovce (1 Ksr 246/08)

Výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Michalovce sa bude konať v dňoch 24., 25. a 26. 9.2008 o 9.00 hod. na Krajskom súde v Košiciach.

Predseda súdnej rady navrhol za člena do tejto výberovej komisie JUDr. Vieru Petříkovú.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 334

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Michalovce, JUDr. Vieru Petříkovú.

6. Prerokovanie revíznej správy preverovaného Okresného súdu Bardejov (1 Ksr 251/08)

Na prerokovanie tohto bodu bola na zasadnutie prizvaná vedúca revízneho oddelenia, ktorá uviedla, že všetky nedostatky boli zapríčinené nedostatočným personálnym obsadením. Všetky opatrenia, ktoré boli prijaté už sú v štádiu riešenia. Pokiaľ ide o rozhodnutia týkajúce sa priznania odmiern a náhrady advokátov, aj tento nedostatok je odstrániteľný a rieši sa a predseda OS Bardejov dal pokyny, ktoré sa rešpektujú. Trvajú na tom, aby tento súd bol doobsadený dvoma sudcami. Predseda OS dodal, že správa bola naozaj objektívna, nemali výhrady voči správe. Boli prijaté opatrenia, ktoré sa plnia a ktoré boli doručené predsedovi KS. Vo veciach, v ktorých boli zistené prietahy sa koná a niektoré už boli dokonca aj skončené. Prietahy v konaní boli zapríčinené aj migráciou sudcov z OS Bardejov a potom boli veci prerozdelené a dočasne pridelené ostatným sudcom. Z titulu nízkeho počtu sudcov

v jednotlivých oddeleniach majú sudcovia neprimeraný počet pridelených vecí. Nebolo možné žiadať od sudcov, aby plynule vybavovali aj tie veci, ktoré mali prerozdelené a dočasne pridelené. Požiadali, aby MS SR zväžilo doplnenie počtu sudcov na OS Bardejov. Výkonnosť sudcov je veľmi dobrá, príčinou priet'ahov nie je nedostatočná výkonnosť sudcov. JUDr. Petříková považuje správu za kvalitne spracovanú, OS Bardejov je podľa revíznej komisie hodnotený kladne, napriek podmienkam sudcovia pracujú veľmi dobre. Odchádzajúci sudcovia nie sú nahrádzaní ďalšími sudcami. Nemá voči správe žiadne výhrady. JUDr. Burger ocenil kvalitu a precíznosť správy. Dáva objektívny obraz toho, aká bola situácia. Prácu OS si vysoko váži, predseda OS má veľké skúsenosti vo vedení a riadení súdu. Správa odráža aj skutočnosť, že nielen sudcovia majú dobrú výkonnosť ale aj to, že veci sú zbrzdené objektívnou skutočnosťou a s časovou určitou rezervou, kým došlo k náhrade. JUDr. Burger bol osobne prítomný pri preverovaní okresného súdu. Pokiaľ ide o personálne obsadenie, na OS Bardejov je 9 sudcov, desiati je na ceste.

JUDr. Sopoliga podotkol, že Prešovský obvod je výrazne poddimenzovaný a navrhol v uznesení súdnej rady zdôrazniť potrebu personálneho doobsadenia tohto súdu. Doc. Bujňákovú teší, že mohla vidieť takúto správu, pretože ostatné správy ďaleko zaostávali za touto správou. Všetky priet'ahy sú vždy v štádiu riešenia a vysoko pozitívne hodnotí to, že sú tam uverejnené dôvody priet'ahov. Prihovára sa za personálne posilnenie. JUDr. Hudák zhodnotil úroveň správy za veľmi dobrú, avšak niekoľkoročné priet'ahy na výživnom nepovažuje za dobré. Navrhuje vyvodit' zodpovednosť voči sudcom, ktorí 2 ročné priet'ahy spôsobili. Predseda OS nepopiera to, že priet'ahy boli a vznikli, avšak takmer vždy išlo o priet'ahy objektívneho charakteru. Bola tam sudkyňa, ktorá bola dlhodobo PN, vo veciach sa nekonalo, následne bola odvolaná z funkcie. Nezistil také prípady, kde by bolo vhodné vyvodzovať disciplinárnu zodpovednosť voči sudcovi. JUDr. Burger považuje za prioritné tieto veci skončiť. Stav nečinnosti sa bude analyzovať, zistí sa, či bol priet'ah zavinený nečinnosťou sudcu, alebo zavinením účastníka konania. Každý jeden spis sa bude individuálne dôsledne analyzovať.

V diskusii bolo navrhnuté uznesenie, aby súdna rada zobrala na vedomie výsledky revízie a stotožnila sa so záverom obsiahnutým v správe a žiada MS SR o posúdenie posilnenia personálnej oblasti OS v Bardejove.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 335

Súdna rada SR po prerokovaní Správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Bardejov berie na vedomie výsledky revízie a stotožňuje sa so záverom obsiahnutým v správe. Žiada Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o posúdenie posilnenia personálnej oblasti Okresného súdu v Bardejove.

7. Informácia o stanovisku Najvyššieho kontrolného úradu SR ku kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1 Ksr 167/08)

Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. JUDr. Švecová považuje túto správu za nedostačujúcu. Myslí si, že keď súdna rada požiadala o kontrolu, zo

strany NKÚ by kontrola mala byť vykonaná. Malo by byť vidieť, že kde sa presunuté finančné prostriedky vo výške 17 mil. Sk použili, čo bolo za ne nadobudnuté. JUDr. Kožíková sa domnieva, že by mala byť oslovená podpredsedníčka NKÚ, riaditeľka odboru nie je rovnocenný partner pre súdnu radu. Predseda súdnej rady oznámil, že list bol adresovaný predsedovi NKÚ. JUDr. Bajánková sa domnieva, že má byť zachovaná rovnosť strán a Súdna rada SR má trvať na tom, že na list predsedu Súdnej rady SR by mal odpovedať predseda NKÚ, prípadne podpredsedníčka NKÚ. JUDr. Kožíková navrhla osloviť znovu predsedu NKÚ a opätovne požiadať o vykonanie kontroly. V diskusii sa ďalej vyjadrila Doc. Bujňáková.

V diskusii bolo navrhnuté uznesenie, že súdna rada nepovažuje za postačujúcu odpoveď riaditeľky odboru Najvyššieho kontrolného úradu SR ku kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Žiada, aby sa k žiadosti predsedu súdnej rady a k uzneseniu Súdnej rady SR číslo 289 vyjadril predseda Najvyššieho kontrolného úradu SR, prípadne podpredsedníčka Najvyššieho kontrolného úradu SR.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 336

Súdna rada SR nepovažuje za postačujúcu odpoveď riaditeľky odboru Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky ku kontrole hospodárenia s finančnými prostriedkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Žiada, aby sa k žiadosti predsedu súdnej rady a k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky číslo 289 vyjadril predseda Najvyššieho kontrolného úradu, prípadne podpredsedníčka Najvyššieho kontrolného úradu.

8. Prezentácia nového internetového portálu Justičnej akadémie

Členovia súdnej rady si dňa 3.9.2008 pozreli prezentáciu nového internetového portálu Justičnej akadémie, ktorú im predviedol zástupca riaditeľa Justičnej akadémie v Pezinku, JUDr. Peter Sepeši.

9. Prerokovanie informácie o čerpaní rozpočtových prostriedkov Súdnej rady Slovenskej republiky a jej Kancelárie k 31.7.2008 (1 Ksr 252/08)

Predseda súdnej rady prizval na zasadnutie súdnej rady Ing. Tokára. Na základe zápisnice z predchádzajúcej súdnej rady bola vypracovaná zápisnica o čerpaní rozpočtových prostriedkov k 31. júlu 08, ktorá bola predložená všetkým členom súdnej rady. Mesačné výkazy sa predkladajú správcovi kapitoly vždy do 4. dňa v mesiaci za uplynulý mesiac. JUDr. Usačevová sa spýtala, či zostatok finančných prostriedkov súdnej rady bude postačovať do konca roka pre potreby súdnej rady. Ing. Tokár oznámil, že predpokladá že áno a určitým prerozdelením z iných rozpočtových položiek by bola možná aj zahraničná cesta členov súdnej rady SR v tomto kalendárnom roku. JUDr. Švecová sa spýtala, že ak súdna rada požiada o konkrétnu zahraničnú pracovnú cestu, či požiadavku má dať Ing. Tokárovi a ten urobí kalkuláciu a rozpočet finančných prostriedkov a dá súdnej rade odpoveď. Ing. Tokár odpovedal, že áno. Vedúca kancelárie sa spýtala, či je možné zakúpiť cestovné kufre pre

členov súdnej rady. Ing. Tokár oznámil, že treba dať požiadavku aké cestovné kufre, aký počet a v akej hodnote. Vedúca kancelárie sa spýtala, či je možné zakúpiť aj mobilné telefóny mimo akcie, drahšie. Ing. Tokár oznámil, že ak sú tieto akciové telefóny kazové, je možné zakúpiť aj drahšie.

V diskusii bolo navrhnuté uznesenie, aby súdna rada zobrala na vedomie informáciu o čerpaní rozpočtových prostriedkov Súdnej rady Slovenskej republiky a jej Kancelárie k 31.7.2008

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 337

Súdna rada SR berie na vedomie informáciu o čerpaní rozpočtových prostriedkov Súdnej rady Slovenskej republiky a jej Kancelárie k 31.7.2008.

10. Prerokovanie návrhu Anny Benešovej na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu JUDr. Anny Benešovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.7.2008 č. 18912/2008 - 10/51478 (1 Ksr 255/08)

Predseda súdnej rady oznámil, že na rokovanie súdnej rady bola prizvaná JUDr. Anna Benešová, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave, ktorá predstúpila pred súdnu radu a oznámila, že funkciu sudcu vykonáva 33 rokov. Dôvod, že je podaný návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu nepovažuje za akceptovateľný. Návrh bol podaný na základe sťažnosti, že sudkyňa zabránila zvukovému záznamu. Pokiaľ ide o nález ústavného súdu, boli porušené práva zvukového záznamu. Sudkyňa oznámila, že počas svojej sudcovskej praxe uložila jedinú poriadkovú pokutu, nevádi jej keď si niekto nahráva. Určité pravidlá v pojednávacej miestnosti platia, sudkyňa vyhotovuje zápisnice poriadne. Sudkyňa sa domnieva, že najdôležitejšie je rozhodnutie vo veci samej. Účastníka bolo veľmi ťažko zvládnuť, napriek tomu bol podaný návrh na disciplinárne konanie voči nej. Pokiaľ ide o vedenie pojednávania, sudkyňa si nie je vedomá toho, že spravila chybu. Sudkyňa uviedla, že ak niekomu zakáže nahrávať, je to zaznamenané na konci zápisnice. Žiadosť o preskúmanie súdnej rady podala sudkyňa na podnet jej kolegov.

JUDr. Usačevová sa spýtala, či svoj návrh podala len na základe tlaku kolegov, alebo jej to aj jej vlastné rozhodnutie. Sudkyňa uviedla, že ide o jej vlastné rozhodnutie, kolegovia ju len podporili. Sudkyňa oznámila, že účastník veľmi zle vystupoval v pojednávacej sieni, nebolo možné prísť k pojednávaniu veci. Účastník si nechcel sadnúť, vypovedal o svojom návrhu takmer 2 hodiny. Po psychickej stránke mala o ňom sudkyňa pochybnosti. Nebola tam protistrana. Na pojednávanie bol vyslaný zástupca krajského súdu. Účastník požiadal sudkyňu, aby si mohol nahrávať. Sudkyňa mu odpovedala, aby si najprv sadol. Toto bolo zaprotokolované aj v zápisnici. JUDr. Švecová sa spýtala, či je v zápisnici uvedené, že účastník bol ťažko zvládnuteľný a nedisciplinovaný a ako dlho toto jeho správanie trvalo. Sudkyňa odpovedala, že spôsob jeho správania bol určite zaprotokolovaný a že takéto správanie trvalo celé pojednávanie.

JUDr. Bajánková poukázala na vyjadrenie, ktoré písomne poskytla sudkyňa. JUDr. Šimonová poukázala na nález Ústavného súdu, podľa ktorého nemôže predseda senátu povedať, že nedovoľuje zvukový záznam. JUDr. Sopoliga poukázal na problém, aké sú

možnosti na zrušenie rozhodnutia ministra. Podľa neho nejde o sudkyňu, ktorá by bola lajdáčka a nevie, či takéto riešenie je adekvátne za jej pochybenie. Predseda súdnej rady navrhol hlasovať o tom, či súdna rada súhlasí so zrušením rozhodnutia ministra o dočasnom pozastavení funkcie.

Hlasovanie:

Za: 1

Proti: 5

Zdržali sa: 11

Uznesenie č. 338

Súdna rada SR konštatuje, že návrh Anny Benešovej na zrušenie rozhodnutia o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu JUDr. Anny Benešovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.7.2008 č. 18912/2008 - 10/51478, nezískal dostatočný počet hlasov.

11. Prerokovanie návrhu advokátskej kancelárie na zrušenie rozhodnutia č. 20044/2008-10/50744 vydaného ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudkyne Okresného súdu Bratislava I, Mgr. Niny Kollárovej (1 Ksr 250/08)

Predseda súdnej rady oznámil, že na rokovanie súdnej rady bola prizvaná Mgr. Nina Kollárová, sudkyňa Okresného súdu Bratislava I, ktorá pred súdnu radu nepredstúpila z dôvodu, že je PN. Zastúpil ju jej právny zástupca ktorý uviedol, že disciplinárny návrh považuje za podvodný. Pokiaľ sa týka prvej časti skutku, klientke je kladené za vinu, že nevyhotovila rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Zástupca toto popiera a uvádza, že sudkyňa spisy odovzdala do spisovej kancelárie. Jednalo sa o uznesenia o zastavení konania, kde žalobca zbral svoju žalobu späť.

V druhej veci je sudkyňu kladené za vinu, že sudkyňa použila pečiatky, ktoré spisová kancelária nepoužíva. Osobná asistentka klientky išla na materskú dovolenku a zastupovala ju iná asistentka. Bolo to spôsobené nedostatočným personálnym obsadením. Neboli žiadne podporné dôkazy a zástupca sa domnieva, že nie je dôvod na pozastavenie výkonu funkcie sudkyne.

Doc. Bujňáková sa mimo prítomnosti advokáta spýtala, či je možné, aby sudca bol zastúpený pred súdnou radou advokátom. Považuje to za neprístupné. Má za to, že sudkyňa sa mala dostaviť osobne. Plná moc, ktorú so sebou advokát predložil sa týka zastupovania pred disciplinárnym súdom. JUDr. Bajánková oznámila, že nemožno vylúčiť zástupcu. Otázka osobnej účasti je skôr v rovine morálnej. JUDr. Bajánková sa priklonila k tomu, aby bol zástupca vypočutý a aby bolo o veci rozhodnuté. JUDr. Sopoliga sa priklonil k názoru JUDr. Bajánkovej. Sudkyňa má právo, nie povinnosť prísť. Považuje za právo sudkyne nechať sa zastúpiť.

Doc. Bujňáková sa o príchode právneho zástupcu sudkyne spýtala, či mu sudkyňa dala oprávnenie zastupovať ho priamo pred súdnou radou. Odpovedal že áno.

JUDr. Bajánková sa spýtala, či sudkyňa popiera skutočnosť, že opatrla rozhodnutia pečiatkou. Advokát odpovedal, že v plnom rozsahu áno. Advokát oznámil, že 18.4. došiel klientke mail, v ktorom bola upozornená na prieťah. V ten istý deň sudkyňa všetkých 13 spisov odovzdala spolu so svojou náhradnou asistentkou. Čo sa týka rozsudkov, nebol zistený žiaden prieťah. Predseda súdnej rady ukončil diskusiu a dal hlasovať o tom, aby bolo rozhodnutie ministra zrušené.

Hlasovanie:

Za: 1

Proti: 14

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 339

Súdna rada SR konštatuje, že návrh advokátskej kancelárie na zrušenie rozhodnutia č. 20044/2008-10/50744 vydaného ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudkyne Okresného súdu Bratislava I, Mgr. Niny Kollárovej, nezískal dostatočný počet hlasov.

12. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline na preloženie Mgr. Noru Tomkovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (1 Ksr 262/08)

V diskusii bolo navrhnuté uznesenie, aby súdna rada preložila Mgr. Noru Tomkovú, sudkyňu Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, od 1.10.2008.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 340

Súdna rada SR prekladá Mgr. Noru Tomkovú, sudkyňu Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, od 1.10.2008.

17. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie JUDr. Viery Slávikovej, sudkyne Okresného súdu Senica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (1 Ksr 264/08)

V diskusii k tomuto bodu programu JUDr. Usačevová navrhla podporiť dočasné pridelenie sudkyne.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 341

Súdna rada SR dočasne prideluje JUDr. Vieru Slávikovú, sudkyňu Okresného súdu Senica na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, od 15.9.2008 do 14.9.2009.

14. Prerokovanie Nominácie zástupcu Súdnej rady Slovenskej republiky na rozporové konanie vo veci návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2002 Z.z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 225/08)

Predseda súdnej rady oznámil, že tento bod programu je už neaktuálny a konštatoval, že už bol prerokovaný.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 342

Súdna rada SR berie na vedomie konštatovanie, že o nominácii zástupcu Súdnej rady Slovenskej republiky na rozporové konanie k návrhu novely zákona č. 185/2002 Z.z. už bolo rokované.

15. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Prešove o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 3 miest sudcov pre Krajský súd Prešov, 2 miest sudcov pre Okresný súd Prešov a 1 miesta sudcu pre Okresný súd Svidník (1 Ksr 269/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že výberové konanie pre Krajský súd v Prešove sa bude konať dňa 22.9.2008 o 9.00 hod., pre Okresný súd Prešov a Okresný súd Svidník v dňoch 8., 9. a 10. októbra 2008 o 9.00 hod. na Krajskom súde v Prešove.

JUDr. Burger požiadal o schválenie zástupcu súdnej rady s tým, aby boli 2 zástupcovia za súdnu radu, pretože výberové konanie na OS Prešov a OS Svidník prebehne v jeden deň. Predseda súdnej rady navrhol na výberové konanie na KS v Prešove a OS Prešov JUDr. Igora Burgera a na OS Svidník JUDr. Vieru Petříkovú.

Hlasovanie: JUDr. Burger

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Petříková

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 343

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 3 miest sudcov pre Krajský súd Prešov a 2 miest sudcov pre Okresný súd Prešov JUDr. Igora Burgera a na obsadenie 1 miesta sudcu pre Okresný súd Svidník JUDr. Vieru Petříkovú.

16. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie Mgr. Marcely Kosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 347/07, 1 Ksr 273/08)

JUDr. Šimonová oznámila, že JUDr. Kosová už je dočasne pridelená na KS v BA. Žiada členov súdnej rady podporiť predĺženie dočasného pridelenia sudkyne Mgr. Kosovej.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 344

Súdna rada SR dočasne prideliuje Mgr. Marcelu Kosovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 15.11.2008 do 14.11.2009.

JUDr. Usačevová navrhla rozšíriť rokovanie zasadnutie súdnej rady SR o zaujatie stanoviska proti mediálnym útokom proti ministrovi spravodlivosti SR. Do komisie na spracovanie vyhlásenia boli zvolení: JUDr. Anna Marková, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Helena Kožíková, JUDr. Richard Molnár.

Po prerokovaní 16. bodu programu predseda súdnej rady odovzdal slovo podpredsedníčke súdnej rady a ospravedlnil svoj odchod z pracovných dôvodov.

Komisia navrhla uznesenie: Súdna rada SR ostro odcudzuje útoky exministra Daniela Lipšica na ministra spravodlivosti Štefana Harabina, ktoré sú založené na klamstvách a fiktívnych informáciách, s cieľom znevážiť osobu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a vyvolať napätie a rozkol v justícii.

Toto navrhnuté uznesenie bolo v diskusii pozmenené a navrhnuté nové uznesenie, o ktorom dala podpredsedníčka súdnej rady hlasovať: Súdna rada SR odsudzuje útoky exministra Daniela Lipšica na ministra spravodlivosti Štefana Harabina, ktoré sa nezakladajú na dôveryhodných a ucelených podkladoch. Ich cieľom je znevážiť osobu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a vyvolať napätie a rozkol v justícii.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 345

Súdna rada SR odsudzuje útoky exministra Daniela Lipšica na ministra spravodlivosti Štefana Harabina, ktoré sa nezakladajú na dôveryhodných a ucelených podkladoch. Ich cieľom je znevážiť osobu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a vyvolať napätie a rozkol v justícii.

Členovia súdnej rady navrhli rozšíriť program o ďalší bod týkajúci sa prerokovania možnosti uskutočniť zahraničnú služobnú cestu do Londýna.

V diskusii členovia navrhli, aby vedúca kancelárie súdnej rady preverila ekonomické možnosti vykonania zahraničnej pracovnej cesty všetkých členov súdnej rady do Londýna.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 346

Ukladá vedúcej KSR preveriť ekonomické možnosti vykonania zahraničnej pracovnej cesty všetkých členov súdnej rady do Londýna.

Najbližšie zasadnutie Súdnej rady SR sa bude konať dňa 16. septembra 2008
v Bratislave.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Daniela Švecová