

Rozhodnutie

Disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského, v disciplinárnej veci proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudkyňi Krajského súdu [REDAKOVANÉ], na ústnom pojednávaní vykonanom v Bratislave dňa 23. marca 2007 takto:

rozhodol:

Disciplinárne konanie proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudkyňi Krajského súdu v Banskej Bystrici **zastavuje** podľa § 129 ods. 6/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších noviel a doplnkov.

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Krajského súdu [REDAKOVANÉ] podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. [REDAKOVANÉ] sudkyňi Krajského súdu [REDAKOVANÉ] podľa § 120 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich.

V návrhu uviedol, že sudkyňa, svojím konaním uvedeným v skutkovej vete, sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa zákonného ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona na tom skutkovom základe, že ako predstaviteľka súdnej moci podľa § 2 ods. 1 Zákona o sudcoch a prísediacich, závažným spôsobom porušila základné povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 4 veta prvá Zákona o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov. Podľa zákonného ustanovenia § 158 Občianskeho súdneho poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku podpisuje predseda senátu, alebo samosudca. Ak ho nemôže podpísať predseda senátu, podpíše ho iný člen senátu, a ak rozhodol samosudca, iný poverený sudca; dôvod sa na písomnom vyhotovení poznamená. Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkovi konania, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk (odsek 2). Ak predseda senátu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach výživy maloletých detí sa rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku odošle do 10 dní odo

dňa jeho vyhlásenia (§ 158 ods. 3 v platnom znení v inkriminovanom čase). Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa vždy doručuje, pretože doručenie rozsudku je nevyhnutným predpokladom jeho účinnosti a najmä toho, aby mohol nadobudnúť právoplatnosť (§ 159 ods. 1). Aby táto skutočnosť bola bezpečne zistená doručuje sa rozsudok do vlastných rúk. Až doručením rozhodnutia nastávajú právne účinky spojené s rozhodnutím aj pre ďalšie subjekty konania, a to pre účastníkov, príp. ich zástupcov. Všetky vyhotovenia rozhodnutí, ktorých rovnopisy sa musia vyhotoviť a všetky písomné úpravy sudcu asistentke (vtedy zapisovateľke) príslušného súdneho oddelenia, ktoré sa musia v určitej lehote vykonať, opatrí asistentka (zapisovateľka) odtlačkom kontrolnej pečiatky, v ktorom sa vyznačí deň, kedy písomnosť došla do súdnej kancelárie a kedy bola vypravená. Kontrolnú pečiátku vyplní dátumom a podpisom zapisovateľka, ktorá písomnosť vypravila, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia zásielky. Takáto bola bežná prax na súde aj v čase, keď vyhláška číslo 543/2005 Zbierky zákonov neplatila. Samosudkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] na pojednávaní dňa 03. novembra 1997 odročila pojednávanie na deň 06. novembra 1997 o 09.00 hod. za účelom vyhlásenia rozsudku, ktorý termín zobrali prítomní účastníci konania, t.j. navrhovateľ a odporca v rade 1/ na vedomie, pričom za odporcu v rade 2/ na pojednávaní nebol nikto. Dňa 06. novembra 1997 v neprítomnosti účastníkov samosudkyňa vyhlásila rozsudok vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici oddelenie obchodného súdnictva pod spisovou značkou 34 Cb 615/94. Rozhodla tak, že návrh navrhovateľa zamietla a odporcovi v rade 1/ náhradu trov konania nepriznala a odporcovi v rade 2/ boli priznané trovy konania vo výške 240,- Sk, ktoré mal zaplatiť navrhovateľ v lehote 3 dní. Písomne vypracovaný rozsudok krajského súdu sa nachádza na čísle listu 139 a nasledujúce, je opatrený okrúhlyou pečiátkou Krajského súdu [REDAKOVANÉ] bez podpisu samosudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ]. Podpis je nahradený uvedením jej mena a priezviska strojopisom. Na ďalšom čísle listu 144 sa nachádza úprava samosudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ], kde je uvedené, že: "odporca 1 je v konkurze, nedoručuj rozsudok, daj medzi prerušené pre K" a podpis JUDr. [REDAKOVANÉ]. JUDr. [REDAKOVANÉ] pri prešetrení veci dňa 07.06.2006 potvrdila, že úprava nachádzajúca sa na čísle listu 144 je jej úpravou a podpis tam uvedený je jej podpisom. Nevedela uviesť, kedy túto úpravu v spise vykonala, ale domnieva sa, že sa tak stalo v novembri, alebo v decembri roku 2005, keď odchádzala na sťaž na Okresný súd v Banskej Bystrici. Potvrdila tiež, že rozsudok bol vyhlásený 06. novembra 1997. Domnieva sa, že rozsudok po vypracovaní musel byť doručený účastníkom konania, nevedela však povedať kedy, nakoľko v spise sa nenachádza jej úprava po odpísaní rozsudku a doručenky o jeho doručovaní. Príslušná súdna tajomníčka pani [REDAKOVANÉ] uviedla, že rozsudok, ktorý sa nachádza na čísle listu 139 – 143 spisového materiálu ona nepísala. Rozsudok a jeho kópie podpísala len na požiadanie ďalšej súdnej tajomníčky p. [REDAKOVANÉ] dňa 16.05.2006 z toho dôvodu, že mal byť doručovaný účastníkom konania. Kto uvedený rozsudok písal sa vyjadriť nevie, nakoľko v spise sa nenachádza úprava, z ktorej by vyplývalo, kedy sudkyňa predložila do kancelárie kazetu na prepis rozsudku, a kto túto odpísal. Po nahliadnutí do ručne vedeného registra 34 Cb bolo zistené, že v tomto registri nie je zaznačený žiadny pohyb spisu, iba v kolónke "poznámka" je spis vyznačený "S" čo znamená, že sa nachádzal u zákonnej sudkyne teda JUDr. [REDAKOVANÉ]. Čo sa týka žiadostí právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré mal

krajskému súdu zasielať, uviedla, že ak takéto podania prišli, vzhľadom k tomu, že spis sa nachádzal u príslušnej sudkyne všetku poštu a podania dávala do vyhradeného priechodku pre JUDr. [REDAKOVANÉ]. Ďalej bolo zistené, že na firmu odporcu dňa 25.05.1999 bol vyhlásený konkurz, ktorý je vedený pod spisovou značkou 47 K 345/98 (IČO 315 62396). Celá vec sa stala predmetom šetrenia, po tom ako právny zástupca navrhovateľa JUDr. [REDAKOVANÉ] doručil Krajskému súdu v Banskej Bystrici žiadosť o prešetrenie veci vedenej na krajskom súde pod spisovou značkou 34 Cb 615/94. V tejto uvádza, že od roku 1998 už 5-krát žiadal Krajský súd v Banskej Bystrici o informáciu o stave konania. V prílohe priložil fotokópiu posledného doporučeného podania zo dňa 27.07.2005. Samosudkyňa JUDr. [REDAKOVANÉ] nepostupovala v súlade so zákonným ustanovením § 158 Občianskeho súdneho poriadku. Súdne rozhodnutie zo dňa 06. novembra 1997 nepodpísala, včas nevyhotovila a nezabezpečila jeho doručenie účastníkom konania v zákonnej 30-dňovej lehote. Stalo sa tak až následne na základe úpravy zákonnej sudkyne zo dňa 18.05.2006, v ktorej bol spis pridelený po odchode samosudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ] na stáž na Okresný súd v Banskej Bystrici. Úprava, ktorá sa nachádza na čísle listu 144, spisového materiálu (OI je v konkurze nedoručuj R a daj medzi prerušené pre K a podpis JUDr. [REDAKOVANÉ]) nemá žiadnu oporu v príslušných procesných a administratívnych predpisoch. Nie je možné zistiť zo spisového materiálu, kedy bol vyhotovený rozsudok súdu, kedy bola úprava na čísle listu 144 vyhotovená. Konkurz na firmu odporcu v rade 1/ bol vyhlásený takmer 20 mesiacov po vyhlásení rozsudku vo veci vednej pod spisovou značkou 34 Cb 615/94. Ako už bolo uvedené rozsudok krajského súdu mal byť vypracovaný a odoslaný účastníkom konania do 30 dní. V dôsledku nesprávneho postupu sudkyne sa tak stalo po uplynutí takmer 9-tich rokov. Konanie samosudkyne JUDr. [REDAKOVANÉ] spôsobilo v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pod spisovou značkou 34 Cb 615/94 prierahy v súdnom konaní, ktoré konanie možno kvalifikovať ako závažné disciplinárne previnenie. Vec horeuvedenej spisovej značky napadla na krajský súd 13. mája 1993 a ku dnešnému dňu nie je skončená, pretože rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku nebol doručený účastníkom konania čo je, ako už bolo uvedené, nevyhnutným predpokladom účinnosti súdneho rozhodnutia toho, aby mohol nadobudnúť právoplatnosť. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že spôsobený prierah vo veci (takmer 9 rokov) nemožno kvalifikovať inak, ako závažné disciplinárne previnenie sudcu v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 písmeno g) zákona číslo 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v platnom znení.

S poukazom k uvedenému sa navrhovateľ domáhal postihu sudkyne a uloženia disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 5 písmeno a) Zákona o sudcoch a prísediacich, a to preloženie sudkyne na súd nižšieho stupňa.

Sudkyňa sa k doručenému návrhu na začatie disciplinárneho konania vo veci samej nevyjadrila. Listom zo 17.12.2006 disciplinárnemu senátu oznámila, že je dlhodobo práceneschopný, a že jej zdravotný stav jej neumožňuje momentálne zaujať k veci kvalifikované písomné stanovisko.

Disciplinárny súd stanovil termín ústneho pojednávania na deň 23. marca 2007. Po nariadení ústneho pojednávania predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici vzal návrh na začatie disciplinárneho konania listom zo dňa 14. marca 2007 späť podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a navrhol disciplinárne konanie zastaviť.

Podľa § 129 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich disciplinárny senát zastaví disciplinárne konanie, ak vyjde najavo niektorý z dôvodov zastavenia uvedených v § 124 pri ústnom pojednávaní. Podľa § 124 písm. a/ disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Podľa § 120 ods. 7 citovaného zákona návrh na začatie disciplinárneho konania možno vziať späť až dotedy, kým sa disciplinárny senát, prípadne odvolací disciplinárny senát odoberie na záverečnú poradu.

Navrhovateľ tak využil dispozičné oprávnenie stanovené v ustanovení § 120 ods. 7 a § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z., ktorého procesným dôsledkom je v zmysle ustanovení § 129 ods. 6 citovaného zákona zastavenie disciplinárneho konania.

Disciplinárny senát preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo na disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 23. marca 2007

JUDr. Emília Zimová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

