

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Kataríny Ondrejákovvej a JUDr. Františka Potockého v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. H [REDACTED] K [REDACTED] sudkyňi Krajského súdu v B [REDACTED], odovzdanej podľa § 60 ods. 3 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Levice, sp. zn. ORP-P-429/D1-V-07 z 15. januára 2008, na ústnom pojednávaní dňa 22. mája 2008 takto

rozhodol:

JUDr. H [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytom B [REDACTED] ul. V [REDACTED], sudkyňa Krajského súdu v B [REDACTED]

je vinná, že

dňa 7. júla 2007 v čase asi od 9.30 hod. na ul. M. R. Štefánika v meste Levice po tom, čo zaparkovala svoje motorové vozidlo zn. C [REDACTED] EČ [REDACTED], v smere do centra mesta v parkovacom boxe na pravom okraji ul. M. R. Štefánika, pri vystupovaní z vozidla otvorila predné ľavé dvere vozidla zn. C [REDACTED] v čase, kedy po pravom okraji ul. M. R. Štefánika v smere do centra mesta riadil svoj bicykel zn. Sobi 20 cyklista L [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytom L [REDACTED] ul. T [REDACTED], ktorý oblasťou pravého líca narazil na vrchný roh otvorených dveri vozidla zn. C [REDACTED] a následne spadol na vozovku vedľa ľavej bočnej časti vozidla

t e d a

porušila povinnosť podľa § 23 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej

republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a pri otváraní dverí vozidla ohrozila bezpečnosť iných účastníkov cestnej premávky

č i m

sa dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 117 ods. 10 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prisediacich v znení neskorších predpisov sa

u p ú š ť a

od uloženia disciplinárneho opatrenia.

O d ô v o d n e n i e :

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Levice, vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-P-429/DI-V-07 proti JUDr. H. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] sudkyňi Krajského súdu v B. [REDAKOVANÉ], týkajúcej sa konania menovanej sudkyne majúcej znak priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, odovzdalo vec podľa § 60 ods. 3 písm. e/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na disciplinárne konanie. Odovzdanie veci bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky – disciplinárnemu súdu dňa 18. januára 2008.

Vo vyššie uvedenej odovzdanej veci skutok majúci znak priestupku bol definovaný tak, že JUDr. H. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] dňa 7. júla 2007 v čase asi o 9.30 hodine na ul. M. R. Štefánika v meste Levice zaparkovalo svoje osobné motorové vozidlo zn. C. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], v smere do centra mesta v parkovacom boxe na pravom okraji ulice M. R. Štefánika. Pri vystupovaní z vozidla otvorila predné ľavé dvere vozidla zn. C. [REDAKOVANÉ] v čase, kedy po pravom okraji

ul. M. R. Štefánika v smere do centra mesta riadil svoj bicykel zn. Sobi 20 cyklista L. B., nar. [REDAKOVANÉ], trvalé bytom L. ul. T. [REDAKOVANÉ], ktorý oblasťou pravého líca narazil na vrchný roh otvorených dverí vozidla zn. O. Následne cyklista L. B. spadol na vozovku vedľa bočnej ľavej časti vozidla zn. O.

Týmto konaním mala porušiť povinnosť podľa § 23 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

JUDr. H. K. sa k veci vyjadrila prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne podaním zo dňa 6. marca 2008. Má za to, že v tomto prípade materiálne i subjektívne znaky priestupku absentujú. V rozhodnom čase totiž nebola účastníkom cestnej premávky, pretože svoje motorové vozidlo zaparkovala mimo vozovky aj mimo cesty, a to na mieste vyznačenom vodorovným aj zvislým onačením ako parkovisko a dvere na motorovom vozidle neotvárala na ceste. V rozpore so skutočnosťou sa nesprávne toto konanie kvalifikuje v záveroch ODI OR PZ v zápise zo 7. júla 2007 ako zastavenie a státie na ceste a následné nebezpečné otváranie dverí.

V tejto súvislosti zdôraznila, že parkovanie na parkovisku výlučne vyhradenom na parkovanie motorových vozidiel nie je možné kvalifikovať ako nesprávne zastavenie a státie na ceste, vozovke a pod. a otváranie dverí na ňom ako konanie, ktoré je v rozpore so spoločenským záujmom. Naopak je toho názoru, že konaním porušujúcim spoločenský záujem spoločnosti je nerešpektovanie dopravnej značky „parkovisko“ osobami, ktoré sú ako účastníci cestnej premávky povinné ju rešpektovať a pri obchádzaní vozidiel zaparkovaných na vyhradenom parkovisku ako miestnej komunikácii na to zákonom predurčenej, sa týmto riadne vyhýbať, pri ich obchádzaní dodržiavať potrebný odstup a venovať sa plne sledovaniu deja nielen na vozovke, ale aj na miestach s ňou susediacich. Má za to, že účastník cestnej premávky v takomto prípade dokonca nesmie vôbec jazdiť cez platené parkoviská výhradne určené na parkovanie motorových vozidiel.

Parkovanie motorových vozidiel na parkoviskách výlučne vyhradených

na parkovanie motorových vozidiel nie je stavením a státím. Vodič smie jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky, len ak tomu nebránia iné osobitné okolnosti. Takouto okolnosťou je aj vystupovanie osôb z vozidiel zaparkovaných, či už na ceste a osobitne zo zaparkovaných áut na priľahlých parkoviskách. Vodič musí rýchlosť jazdy prispôbiť o. i. i iným okolnostiam, ktoré môže predvídať. Je toho názoru, že možno predvídať, že z radu zaparkovaných áut, či už na ceste alebo na priľahlých parkoviskách budú vystupovať aj iné osoby ako vodiči, napr. aj deti alebo telesne postihnuté osoby.

Na cyklistu sa nevzťahujú len povinnosti vyplývajúce z § 56 zákona, ale i všetky povinnosti vodiča a účastníka cestnej premávky najmä § 3 a § 4 zákona č. 3115/1996 Z. z. Vykonávanie „cestnej premávky“ vodičom nemotorového vozidla cez letisko, parkovisko, garáž, čerpaciu stanicu, obratisko električiek, továrenskú, staničnú a leteckú priestory je nedovoleným excesom – sankcionovaným zákonom za porušenie zákazu vyplývajúceho i z dopravnej značky. Je toho názoru, že nemožno takéto porušenie zákona účelovo preniesť na iný subjekt vykonávajúci zákonom predurčenú činnosť v týchto priestoroch – t. j. lege artis.

V ďalšom vo svojom vyjadrení sudkyňa JUDr. K [REDAKOVANÉ] poukázala na to, že kritického dňa využívala priestor parkoviska lege artis, počínala si maximálne bezpečne. Je toho názoru, že predmetná vec nebola zo strany polície objasnená objektívne, za jediného páchatela priestupku bola označená len ona, druhý účastník dopravnej nehody bol z konania o priestupkoch predčasne a umelo vylúčený a postavený výlučne do pozície poškodeného, hoci na vzniku nehody mal aktívnu účasť. Jeho správanie ako účastníka cestnej premávky nebolo vôbec predmetom skúmania. V tejto súvislosti spochybnila aj hodnotu procesných úkonov vykonaných v priebehu objasňovania priestupku.

Na základe uvedeného JUDr. K [REDAKOVANÉ] navrhla, aby disciplinárny súd rozhodol v plnom rozsahu o jej oslobodení.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnych pojednávaniach konaných 17. apríla 2008 a 22. mája 2008 vykonal dokazovanie výsluchom sudkyne JUDr. H [REDAKOVANÉ] K [REDAKOVANÉ] svedka – poškodeného L [REDAKOVANÉ] B [REDAKOVANÉ] oboznámil

priestupkový spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Levice, ORP-P-429/DI-V-07, vyjadrenia JUDr. K [REDACTED]

JUDr. H [REDACTED] K [REDACTED] pri svojom výsluchu v celom rozsahu trvala na svojich písomných vyjadreniach, podrobne opísala situáciu pred a po nehode, keď zdôrazňovala, že pri vystupovaní z vozidla si dávala maximálny pozor, má za to, že poškodený na bicykli išiel príliš rýchlo, ona ho ani nezaregistrovala v spätnom zrkadle, kopíroval pri jazde telo vozidiel a tým sa dostal do nebezpečnej vzdialenosti jej vozidla.

Svedok L [REDACTED] B [REDACTED] ku skutku uviedol, že keď dňa 7. júla 2007 prechádzal na bicykli popri parkujúcich vozidlách, zrazu sa otvorili dvere na jednom zo zaparkovaných vozidiel a následne došlo k stretu. S bicyklom nejazdil pomedzi vozidlá, jazdil po ceste vo vzdialenosti 80 cm až meter od zaparkovaných vozidiel, pokiaľ si pamätá pred vozidlom JUDr. K [REDACTED] bolo zaparkovaných ešte viac áut. V čase, keď prechádzal popri zaparkovaných vozidlách, nevidel, že by na niektorom z nich boli bývali pootvorené dvere. Keď prechádzal s bicyklom na úroveň predných dverí vozidla JUDr. K [REDACTED] tieto sa otvorili, pričom bok dverí ho zasiahol do ruky, konkrétne zápästia a roh dverí do líčnej časti. S bicyklom išiel vo svojom jazdnom pruhu, teda bližšie k zaparkovaným vozidlám, nešiel v priestore označenom ako parkovisko.

Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Levice, sp. zn. ORP-P-429/DI-V-07 disciplinárny senát zistil, že k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi dňa 7. júla 2007 v Leviciach boli JUDr. K [REDACTED] a poškodený L [REDACTED] B [REDACTED] došlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Priebeh dopravnej nehody a jej následky sú opísané v zápisnici o podaní vysvetlenia JUDr. K [REDACTED] a L [REDACTED] B [REDACTED] zo 7. júla 2007, zázname dopravnej nehody, zápisnici o obhliadke miesta dopravnej nehody zo 7. júla 2007 a fotodokumentáciou k dopravnej nehode. Z priestupkového spisu totiž vyplýva, že ani u jedného z účastníkov dopravnej nehody nebol zistený v krvi alkohol.

Sudkyňa vo svojom záverečnom prednese na ústnom pojednávaní vyjadrila

názor, že v danom prípade pri objasňovaní dopravnej nehody bezpodmienečne a nespochybniteľne neboli zistené skutočnosti a závery svedčiace o existencii znakov skutkovej podstaty priestupku, pri objasňovaní veci došlo k nedostatkom, ktoré sa už nedajú odstrániť, hoci pri správnom postupe by mohli byť zistené ďalšie okolnosti svedčiace v jej prospech. Je presvedčená, že sa ničoho nedopustila, pretože riadne zaparkovala na platenom parkovisku a postupovala maximálne bezpečne na ňom. Navrhla, aby bola v disciplinárnom konaní v plnom rozsahu oslobodená.

Z dôkazov vykonaných na ústnom pojednávaní disciplinárny senát ustálil, že k dopravnej nehode kritického dňa 7. júla 2007 došlo tak, že JUDr. K [REDAKOVANÉ] pri vystupovaní z vozidla nevenovala sa dostatočne dopravnej situácii, otvorila predné ľavé dvere svojho vozidla zn. O [REDAKOVANÉ] v čase, keď po pravom okraji cesty prechádzal na bicykli L [REDAKOVANÉ] B [REDAKOVANÉ], ktorý narazil na vrchný roh otvorených dverí jej vozidla.

Uvedené skutkové zistenia napokon nepopierala ani JUDr. K [REDAKOVANÉ], ako to vyplýva zo záznamu o podaní vysvetlenia bezprostredne po nehode dňa 7. júla 2007, ako aj z výpovede svedka B [REDAKOVANÉ].

Na základe uvedeného disciplinárny súd vyhodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach ustálil, že sudkyňa JUDr. K [REDAKOVANÉ], hoci v kritickom čase s vozidlom stála na mieste označenom ako parkovisko, bola účastníčkou cestnej premávky a teda jej povinnosťou bolo správať sa tak, aby neohrozila bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. Pri otváraní dverí bolo jej povinnosťou dôsledne sa presvedčiť, či otvorením dverí vozidla neohrozí ostatných účastníkov cestnej premávky, keď navyše treba v tejto súvislosti povedať, že v konkrétnom prípade s vozidlom stála síce na parkovisku, ktorého okraj, ale tvoril v podstate pravý jazdný pruh. Disciplinárny súd neprijal argumentáciu sudkyne v súvislosti s vyhodnocovaním subjektívnej stránky zavinenia sudkyne pri naplnení znaku skutkovej podstaty daného priestupku, pri ktorom zákon nevyžaduje formu priameho, či nepriameho úmyslu, ale postačuje konanie z nedbanlivosti. Napokon disciplinárny súd ustálil určitú mieru spoluzavinenia poškodeného na predmetnej dopravnej nehode spočívajúcu v neprispôbení rýchlosti vzhľadom na situáciu na vozovke

súvisiacu s vyznačeným parkoviskom.

Podľa § 115 Zákona o sudcoch sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov podľa osobitných predpisov sa prejedná konanie, ktoré má znaky priestupku, ak sa ho dopustili sudcovia a prokurátor.

Podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto porušením uvedeným v písmene k/ bezprostredne ohrozí bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky alebo spôsobí dopravnú nehodu.

Podľa § 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov otvárať dvere alebo bočné steny vozidla, ako aj nastupovať do vozidla alebo vystupovať z neho sa smie len vtedy, ak tým nie je ohrozená bezpečnosť nastupujúcich osôb, alebo vystupujúcich osôb, ani iných účastníkov cestnej premávky.

Po ustálení viny za spáchaný priestupok mohol disciplinárny súd na počiatku vylúčiť v konaní sudkyne také prvky, ktoré by nasvedčovali tomu, že došlo k prekročeniu rámca spáchania bežného priestupku. Prihliadol najmä na skutočnosť, že sudkyňa JUDr. K. [REDAKOVANÉ] sa riadne podrobila všetkým úkonom, privolala políciu i záchranku na miesto nehody, bola nápomocná pri prvotnom ošetrení zranení poškodeného. Navyiac prihliadol na okolnosť, že od udelenia vodičského oprávnenia sudkyňi v roku 1972 ide o jej prvý priestupok.

Vychádzajúc z uvedeného disciplinárny súd pri uznaní viny za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dospel k záveru, prihliadajúc na okolnosti prípadu, osobu sudkyne, mieru zavinenia, že samo prejednanie priestupku pred disciplinárnym súdom je postačujúce. Aplikujúc potom ustanovenie § 117 ods. 10 Zákona o sudcoch disciplinárny súd u sudkyne JUDr. H. K. upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 22. mája 2008

JUDr. Eva Kyselová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

