

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

1 Ds 4/2006

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci vedenej proti [REDAKOVANÉ], sudcovi Krajského súdu [REDAKOVANÉ] na neverejnom zasadnutí dňa 10.10.2006 takto

rozhodol:

Disciplinárne konanie proti sudcovi Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] **zastavuje** podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších noviel a doplnkov.

Odôvodnenie:

Predseda Krajského súdu [REDAKOVANÉ] podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi [REDAKOVANÉ] podľa § 120 ods. 1, ods. 2 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich. V návrhu uviedol, že sudca svojim konaním uvedeným v skutkovej vete sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa zákonného ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona na tom základe, že ako predstaviteľ súdnej moci podľa § 2 ods. 1 Zákona o sudcoch a prísediacich závažným

spôsobom porušil základné povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 4 prvá veta Zákona o sudcoch a prísediacich, podľa ktorého sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných priet'ahov. Poukázal na ustanovenie § 129 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého treba rozsudok vyhotoviť najneskoršie do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, pričom ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu. Ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania sudca vykazoval 50 nenapísaných súdnych rozhodnutí v odvolacej agende a 2 nenapísané súdne rozhodnutia zo dňa 6.12.2005 a 31.3.2006 v prvostupňovej agende. Navrhol uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ Zákona o sudcoch a prísediacich, a to zníženie funkčného platu sudcu o 50 % na obdobie 3 mesiacov.

Sudca sa k doručenému návrhu na začatie disciplinárneho konania nevyjadril.

Disciplinárny senát stanovil termín ústneho pojednávania na deň 29. septembra 2006, ktorého sa ako navrhovateľ tak aj sudca nezúčastnili a svoju neúčast' písomne ospravedlnili. Po odročení ústneho pojednávania predseda Krajského súdu [REDACTED] vzal návrh na začatie disciplinárneho konania listom zo dňa 4.10.2006 späť podľa § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a navrhol disciplinárne konanie zastaviť.

Ustanovenie § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich umožňuje disciplinárnemu senátu bez ústneho pojednávania konanie zastaviť, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť. Z ustanovenia § 120 ods. 7 citovaného zákona pritom vyplýva, že návrh na začatie disciplinárneho konania možno vziať späť až dovtedy, kým sa disciplinárny senát, prípadne odvolací disciplinárny senát odoberie na záverečnú poradu.

Navrhovateľ tak využil dispozičné oprávnenie stanovené v ustanovení § 120 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z., ktorého procesným dôsledkom je v zmysle ustanovenia § 124 písm. a/ citovaného zákona zastavenie disciplinárneho konania bez ústneho pojednávania.

Disciplinárny senát preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo na disciplinárnom súde.

V Bratislave 10. októbra 2006

JUDr. Emília Zimová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

