

Rozhodnutie

Disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Michaely Královej a Doc. JUDr. Andrey Olšovskej, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. V. E., sudkyňi Okresného súdu X, v konaní o návrhu predsedníčky Okresného súdu X na začatie disciplinárneho konania podanom dňa 05.05.2016 na neverenom zasadnutí konanom dňa 26.11.2018 takto

rozhodo!

Podľa § 124 ods. 1 písm. a) zákona číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa disciplinárne konanie proti

JUDr. V. E., nar. xxx, trvale bytom X, sudkyňi Okresného súdu X,

vedené na základe návrhu predsedníčky Okresného súdu X podaného dňa 05.05.2016 pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) a ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov na tom skutkovom základe, že

- 1) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci **sp. zn. 2C 1111/1998** o náhradu škody neefektívnou a nesústredenou činnosťou opakovane zavinila prieťahy v konaní, keď aj napriek opakovanému (3 x) vráteniu veci Krajským súdom v X uznesením z 26. 9. 2002 č. k. 3Co 558/2001 - 84, uznesením z 13. 10. 2009 č. k. 5Co 137/2009-89 a uznesením z 13. 6. 2013 č. k. 19Co 108/2013 - 108 za účelom písomného vyhotovenia uznesenia o zastavení konania proti žalovanému v 1. rade vyhlásenému na pojednávaní konanom 6. 3. 2001 písomne uznesenie vyhotovila až 5. 8. 2013, a keď po vrátení veci odvolacím súdom uznesením z 13. 10. 2009 č. k. 5Co 137/2009 - 89 na rozhodnutie o protinávhrhu žalovaného v 1. rade dopĺňacím rozsudkom (postup podľa § 166 Občianskeho súdneho poriadku) aj napriek oznámeniu poštového doručovateľa o úmrtí žalovaného v 1. rade z 13. 5. 2011 naďalej konala s jeho splnomocneným zástupcom, ktorého splnomocnenie smrťou žalovaného v 1. rade zaniklo, po opakovaných pojednávaniach 9. 2. 2012 vyhlásila dopĺňací rozsudok, ktorý odvolací súd uznesením z 13. 6. 2013 2001 tak vyhlásila až 11. 12. 2014, v dôsledku čoho vec doposiaľ nebola predložená odvolaciemu sudu na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku z 29. 3. 2001 (15 rokov);
- 2) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci **sp. zn. 2C 560/2001** o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nečinnosťou a nesústredenou činnosťou opakovane zavinila prieťahy, keď po opakovanom 3. zrušení rozsudku vyhláseného v merite veci, naposledy 10. 5. 2012 uznesením odvolacieho súdu z 27. 6. 2013 č. k. 8Co 104/2012 - 434 pre jeho

nepreskúmatelnosť, od súdneho pojednávania konaného 14. 10. 2013 do 8. 1. 2016, kedy nariadila termín pojednávania na 28. 1. 2016, efektívne nevykonala úkony smerujúce k rozhodnutiu v merite veci a v období od 15. 10. 2014 do 8. 1. 2016 bola úplne nečinná;

- 3) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci **sp. zn. 2Cb 123/2005** o zaplatenie 7 877,02 eur neefektívnou a nesústredenou činnosťou v konaní opakovane zavinila prieťahy, keď od zrušenia rozsudku z 24. 5. 2010 a vrátenia veci odvolacím súdom uznesením z 26. 1. 2012 č. k. 3Cob 73/2011 - 100 pre vadu konania spočívajúcu v zastúpení žalovaných v 1. a 2. rade opatrovníčkou Bc. I. O., zamestnankyňou tunajšieho súdu, ustanovenou v rozpore s ust. § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku a pre potrebu vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či podpis žalovaného v 3. rade na zmluve o úvere je jeho podpisom, naďalej konala s ustanovenou opatrovníčkou, vo veci nariadila pojednávania na 12. 9. 2012, a následne 12. 9. 2013, a to až do 19. 1. 2015, kedy uznesením č. k. 2Cb 123/2005 - 124 týmto žalovaným ustanovila ďalšieho opatrovníka (bez odvolania pôvodnej opatrovníčky, príp. zrušenia pôvodného uznesenia), a keď od vyhlásenia uznesenia o odročení pojednávania konaného 12. 9. 2013 za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalecké dokazovanie nariadila až uznesením z 21. 1. 2015 č. k. 2Cb 123/2005 -127;
- 4) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci **sp. zn. 3C 65/2009** o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nečinnosťou zavinila prieťahy, keď uznesením z 10. 5. 2010 prerušila konanie do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C 85/2008 a od právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 8C 85/2008 rozsudkom z 23. 6. 2011 právoplatným 3. 12. 2013, prvý úkon vo veci vykonala až 4. 3. 2015, kedy nariadila pojednávanie na 30. 3. 2015;
- 5) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci **sp. zn. 2C 51/2011** o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov nečinnosťou zavinila prieťahy, keď po odročení posledného pojednávania vo veci konaného 30.10. 2014 za účelom vyhlásenia rozsudku na 20.11. 2014, rozsudok 20. 11. 2014 nevyhlásila, v súlade s § 156 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nevyhotovila a účastníkom nedoručila, a aj napriek žiadosti zástupcu žalovanej o doručenie písomného vyhotovenia rozsudku, ktorý mal byť vyhlásený 20. 11. 2014, doručenej súdu 16. 9. 2015, od 20.11. 2014 doposiaľ nevykonala vo veci žiaden ďalší úkon;
- 6) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C **158/2011** o zaplatenie 1 279,81 eur s prísí neefektívnou a nesústredenou činnosťou zavinila prieťahy, keď od 16. 10. 2012 kedy odvolací súd 1-krát vrátil spis na postup podľa § 209a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (doručenie rozsudku z 8. 2. 2012 žalovanému) a ani po vrátení spisu 2-krát odvolacím súdom 1. 10. 2015 na rovnaký postup podľa § 209a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku doposiaľ nevykonala vo veci také procesné úkony, na základe ktorých by odvolací súd mohol odvolanie žalobcu proti rozsudku z 8. 2. 2012 vecne prejednať;

- 7) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C **373/2013** o zaplatenie 1 229,32 eur s prísl. nečinnosťou zavinila prieťahy, keď od pridelenia veci 12. 8. 2013 do 21. 1. 2016, kedy bola vyhotovená výzva adresovaná zástupcovi žalobcu na špecifikáciu žalovanej istiny a príslušenstva pohľadávky, nevykonala vo veci žiadny úkon;
- 8) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C **20/2012** o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nečinnosťou zavinila prieťahy, keď od 30. 1. 2014 doposiaľ nevykonala vo veci žiadny úkon;
- 9) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 141/**2012** o zaplatenie 3 533,26 eur s prísl. nečinnosťou zavinila prieťahy, keď od pridelenia spisu 9. 8. 2012 prvý úkon vo veci - žiadosť o zistenie pobytu žalovaného bol vykonaný až 19. 6. 2015;
- 10) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. **2C 361/2013** o vyslovenie neplatnosti uznesenia schôdze vlastníkov bytov nečinnosťou zavinila prieťahy, keď od pridelenia spisu 26. 7. 2013 prvé úkony-výzva na zaplatenie súdneho poplatku a na predloženie rovnopisov žaloby, boli vykonané až 21. 1. 2016;
- 11) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 553/**2013** o zaplatenie 1 870,85 eur s prísl. neefektívnou a nesústredenou činnosťou zavinila prieťahy, keď od pridelenia veci 27. 11. 2013 doposiaľ nevykonala žiadne úkony smerujúce k rozhodnutiu v merite veci (napr. postup podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku a pod.)
- 12) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C **353/2013** o odstránenie balkóna, o nariadenie predbežného opatrenia, zavinila prieťahy, keď o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia doručenom súdu 20. 11. 2015 bezodkladne nerozhodla v lehote ustanovenej v § 75 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ale až uznesením z 22. 4. 2016;
- 13) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. **2C 143/2014** o vydanie bezdôvodného obohatenia nečinnosťou zavinila prieťahy, keď od 19. 5. 2014, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Krajského súdu v X z 26. 3. 2014 č. k. 4Co 141/2013 - 479, ktorým odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného proti výroku rozsudku z 25. 1. 2013 o vylúčení vzájomného návrhu žalovaného na samostatné konanie, do 11. 4. 2016, kedy nariadila termín pojednávania na 13. 6. 2016, nevykonala žiadny úkon;
- 14) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. **2C 235/2014** o zaplatenie 8 291,54 eur s prísl. nečinnosťou zavinila prieťahy, keď od 28. 8. 2014, kedy jej vec bola pridelená, do 11. 4. 2016, kedy nariadila pojednávanie na 31. 5. 2016, okrem procesného úkonu, a to referátu na výzvu žalovanému na vyjadrenie k žalobe z 8. 10. 2015, nevykonala žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu v merite veci;
- 15) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. **2C 112/2014** o žalobu pre

diskrimináciu nečinnosťou zavinila prieťahy, keď od 29. 4. 2014, kedy jej vec bola pridelená, do 15. 4. 2016, kedy vydala pokyn vyššej súdnej úradníčke na vyhotovenia návrhu uznesenia o zastavení konania, okrem referátu vyššej súdnej úradníčke z 12. 6. 2014 na vykonanie právneho rozboru veci nevykonala žiadny ďalší úkon smerujúci k rozhodnutiu v merite veci;

16) ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. **2Cb 13/2010** o vydanie bezdôvodného obohatenia nečinnosťou v trvaní 2 rokov a nesústredenou činnosťou zavinila prieťahy, keď od doručenia zoznamu otázok pre znalca zo strany žalobcu 5. 11. 2010 do 7. 11. 2013, kedy súd doručil žiadosť o vykonanie dôkazu dožiadanému súdu, bola 2 roky nečinná, a keď v dôsledku nesústredenej činnosti o požiadavke dožiadaného súdu zložil preddavok na trovy dôkazu konala vyše roka, v dôsledku čoho bolo právoplatným Nálezom Ústavného súdu SR z 18. 8. 2015 č. k. III. ÚS 199/2015 - 26 vyslovené porušenie základného práva účastníka konania U. U. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 Ústavy SR a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Okresný súd X bol zaviazaný vyplatiť sťažovateľovi finančné zadosťučinenie v sume 1 500 eur a na trovách konania sumu 296,44 eur,

z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným disciplinárnemu senátu dňa 05.05.2016 sa predsedníčka Okresného súdu X domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal sudkyňu Okresného súdu X JUDr. V. E. vinnou zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) a ods. 3 písm. b) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslušiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) a uložil jej disciplinárne opatrenie – odvolanie z funkcie sudcu.

O začatí disciplinárneho konania bola disciplinárne stíhaná sudkyňa podľa § 122 zákona upovedomená a bol jej doručený návrh na začatie disciplinárneho konania do vlastných rúk, kedy bola zároveň poučená o práve zvoliť si obhajcu z radov advokátov alebo sudcov, vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa jej kladú za vinu, a navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa sa písomne vyjadrila k návrhu podaním doručeným disciplinárnemu senátu dňa 05.02.2018, v ktorom namieta predovšetkým uplynutie zákonnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu. Súčasťou písomného vyjadrenia sudkyne sú o.i. správy o stave reštančných vecí predkladané predsedovi okresného súdu a predsedovi krajského súdu, ďalšie správy o stave vecí, ktoré sú predmetom disciplinárneho konania, a tiež správa zo dňa 11.08.2015 z revízie vykonanej na Okresnom súde X v dňoch 06.06.2015 až 30.04.2013.

Podľa § 118 ods. 1 zákona zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie

zaniká uplynutím premlčacej lehoty uvedenej v § 120 ods. 7.

Podľa § 120 ods. 7, alinea prvá, zákona účinného do 30.06.2017 návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Podľa § 124 ods. 1 písm. a) zákona disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Odvolací disciplinárny senát rozhodnutím sp.zn. 2Dso/4/2018 dňa 21.06.2018 zrušil v poradí prvé rozhodnutie disciplinárneho senátu v prejednávanej veci vydané dňa 12.03.2018, ktorým bolo zastavené disciplinárne konanie sudkyne z dôvodu, že návrh bol vo vzťahu k vyššie uvedeným 16 skutkom podaný po uplynutí subjektívnej lehoty. Odvolací disciplinárny senát vo svojom rozhodnutí vyslovil nasledovné právne závery:

- návrh na začatie disciplinárneho konania neobsahuje uvedenie skutočností preukazujúcich, že bol podaný včas
- predseda senátu je povinný podľa § 123 zákona požiadať navrhovateľa o doplnenie návrhu
- vzhľadom na to, že skutky v bodoch 1), 2), 3), 5), 8), 10), 11), 13), 14), 15), 16) a 17) návrhu boli dokončené pred podaním návrhu, ale skutky b bodoch 6), 7), 9) a 12) trvali aj v čase podania návrhu, nemohol disciplinárny senát o všetkých žalovaných skutkoch rozhodnúť jedným rozhodnutím a mal skúmať, či návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný včas ku každému jednotlivému skutku
- v ďalšej časti svojho odôvodnenia odvolací disciplinárny senát usmerňuje disciplinárny senát, ako má v prípade nariadenia ústneho pojednávania a neprítomnosti sudkyne na ňom zo zdravotných dôvodov voči nej postupovať

Disciplinárny senát napriek tomu, že v rámci predbežného šetrenia vykonaného podľa § 123 zákona už zistil všetky skutočnosti potrebné pre posúdenie, či bol návrh podaný včas, a tieto konkretizoval vo svojom rozhodnutí zo dňa 12.03.2018, vyzval v intenciách rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu navrhovateľa na doplnenie návrhu o skutočnosti, z ktorých vyplýva, že návrh bol podaný včas, hoci zákon neumožňuje disciplinárnemu senátu vyzývať navrhovateľa na doplnenie návrhu, ani analogicky používaný Trestný poriadok neumožňuje vyzývať prokurátora na doplnenie obžaloby. Naopak, ustanovenie § 123 zákona určuje povinnosť disciplinárneho senátu zistiť potrebné ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré v návrhu nie sú uvedené.

Navrhovateľ v doplnení zo dňa uviedol, že vo vzťahu k všetkým skutkom pokiaľ ide o subjektívnu lehotu šiestich mesiacov na podanie návrhu dáva v celom

rozsahu do pozornosti skutočnosti a dôkazy uvedené už v návrhu a predložené spolu s návrhom dňa 05.05.2016, ktoré preukazujú okolnosti predchádzajúce podaniu predmetného návrhu na začatie disciplinárneho konania. V kontexte týchto skutočností a dôkazov je potrebné hodnotiť aj nasledujúce uvádzané skutočnosti a predložené dôkazy:

Skutky pod bodmi 1. - 4. návrhu:

Rozhodnutím disciplinárneho senátu zo dňa 25. októbra 2013 sp.zn. 1Ds 15/2012 v spojení s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 27. apríla 2015 sp.zn. 4Dso 3/2014, predloženým spolu s návrhom, bola sudkyňa JUDr. V. E. na návrh predsedníčky Krajského súdu v X právoplatne uznaná vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g) Zákona o sudcoch, ktorého sa dopustila tak, že celkom v 39 veciach zavinene porušila povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov uložené jej § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch, za čo jej bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b) Zákona o sudcoch – zníženie funkčného platu o 50 % na šesť mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015. Z výroku tohto rozhodnutia je zrejmé, že sudkyňa (okrem ďalších) bola uznaná vinnou za zavinené konanie, ktoré malo za následok prieťahy aj v súdnych konaniach, ktorých sa týkajú skutky popísané v bodoch 1. - 4. predmetného návrhu (sp.zn. 2C 1111/1998, sp.zn. 2C 560/2001, sp.zn. 2Cb 123/2005 a sp.zn. 2Cb 7/2002). Dňa 23.2.2016 sa za prítomnosti navrhovateľa uskutočnilo osobné stretnutie vedenia Krajského súdu v X so sudkyňou JUDr. V. E. (zápisnica zo dňa 23.2.2016 vedená na Krajskom súde v X pod sp.zn. Spr0 469/2016). Dôvodom tohto už druhého osobného stretnutia so sudkyňou iniciovaného Krajským súdom v X (prvé stretnutie sa konalo dňa 29.4.2015) bolo zhodnotenie účinnosti dohľadu realizovaného u sudkyne v nadväznosti na výsledky vnútornej revízie vykonanej na Okresnom súde X za obdobie od 6.6.2012 - 30.4.2013 nariadeného opatrením navrhovateľa zo dňa 9.12.2013 sp.zn. 1Spr0 476/2013, ktoré bolo predložené spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania. Snahou bolo zhodnotiť účinnosť dohľadu vykonávaného u sudkyne ako aj medzičasom vykonaného disciplinárneho opatrenia uloženého sudkyňi, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že voči sudkyňi medzičasom aj napriek ďalším zisteným zavineným zbytočným prieťahom v 8 súdnych konaniach vedených v jej oddelení týkajúcich sa tohto istého účastníka JUDr. T. A. nebola vyvodená disciplinárna zodpovednosť. K vyvodeniu disciplinárnej zodpovednosti v súvislosti so zavinenými prieťahmi v týchto 8 súdnych konaniach zistenými na základe podnetov JUDr. T. A. na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi nedošlo zo strany navrhovateľa z dôvodu, že podľa jeho názoru už uplynula subjektívna lehota šiestich mesiacov na podanie návrhu, ako aj z dôvodu, že v tom čase ešte stále prebiehalo predchádzajúce disciplinárne konanie vedené pod sp.zn. 1Ds 15/2012 (v odvolacom konaní sp.zn. 1Dso 3/2014). Ani verejná ochrankyňa práv, ktorá podnet JUDr. T. A. taktiež uznala za opodstatnený, návrh na začatie ďalšieho disciplinárneho konania nepodala práve vzhľadom na v tom čase prebiehajúce disciplinárne konanie. V tejto súvislosti dáva navrhovateľ do pozornosti list verejnej ochrankyne práv zo dňa 29.9.2015 sp.zn. 1345/2015/VOP predložený spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania. Na účely stretnutia konaného dňa 23.2.2016 navrhovateľ na požiadanie Krajského súdu v X vypracoval celkový prehľad o stave vybavovania reštančných vecí u sudkyne zo dňa 12.1.2016 sp.zn.

1Spr0 51/2016, vrátane prehľadu o aktuálnom stave v súdnych konaniach, ktorých sa týkalo predchádzajúce disciplinárne konanie. Prehľad stavu v súdnych konaniach, ktorých sa týkalo predchádzajúce disciplinárne konanie, vypracoval na základe správy súdnej tajomníčky A. I. zaslanej navrhovateľke mailom dňa 8.1.2016. Z tejto správy navrhovateľ zistil, že z 39 súdnych konaní, ktorých sa týkalo predchádzajúce disciplinárne konanie, nebolo do tejto doby právoplatne skončených 7 súdnych konaní. Následne sa navrhovateľ oboznámil s obsahmi spisov v týchto 7 neskončených veciach, vrátane spisov, ktorých sa týkajú skutky v bodoch 1. - 4. návrhu, a vyhotovil uvedený prehľad zo dňa 12.1.2016. Na základe výsledku stretnutia konaného dňa 23.2.2016 sudkyňa JUDr. E. dňa 3.3.2016 predložila Krajskému súdu v X svoju správu o stave vybavovania vecí, ktoré boli predmetom predchádzajúceho disciplinárneho konania, ako aj vecí týkajúcich JUDr. T. A. zo dňa 2.3.2016. Táto správa sudkyne už bola predložená spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania. Správu sudkyňa dala navrhovateľovi na vedomie. Listom zo dňa 15.4.2016 sp.zn. 1Spr0 1732/2013, ktorý bol taktiež predložený spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania, Krajský súd v X vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 30.4.2016 oznámil, či vo vzťahu k veciam obsiahnutým vo vyjadrení sudkyne zo dňa 2.3.2016 (prípadne iným) v záujme predídania ďalším subjektívnym prieťahom sudkyne nezistil dôvod na prijatie opatrení alebo vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči sudkyňi. Listom zo dňa 29.4.2016 sp.zn. 1Spr0 1732/2013 Krajský súd v X v nadväznosti na žiadosť navrhovateľa o spoluprácu tohto opakovane upozornil na potrebu prijatia záveru v otázke prípadného vyvodenia disciplinárnej zodpovednosti voči sudkyňi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vo vzťahu k skutkom popísaným v bodoch 1. - 4. návrhu začala plynúť najskôr dňa 9.1.2016, tzn. deň nasledujúci po dni, kedy súdna tajomníčka navrhovateľovi oznámila, ktoré zo súdnych konaní, ktorých sa týkalo predchádzajúce disciplinárne konanie, neboli právoplatne skončené, a po ktorom sa navrhovateľ oboznámil s obsahmi týchto spisov, pričom uplynula najskôr dňa 9.7.2016. Keďže návrh na začatie disciplinárneho konania bol na disciplinárny senát podaný dňa 5.5.2016, návrh bol podaný v subjektívnej lehote šiestich mesiacov. Pokiaľ ide o objektívnu lehotu štyroch rokov vo vzťahu k bodom 1.- 4. návrhu navrhovateľ poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 21. júna 2018 sp.zn. 2Dso 4/2018, podľa ktorého páchanie skutku uvedeného v bode 1. bolo dokončené dňa 11.12.2014, páchanie skutku uvedeného v bode 2. bolo dokončené dňa 8.1.2016, a páchanie skutku uvedeného pod bodom 3. dňa 19.1.2015. Páchanie skutku uvedeného pod bodom 4. vychádzajúc zo skutkovej vety návrhu malo byť dokončené dňa 16.12.2015. Za situácie, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol na disciplinárny senát podaný dňa 5.5.2016, pričom návrh bolo možné podať najneskôr do štyroch rokov od spáchania skutku, je zrejmé, že návrh u všetkých skutkov v bodoch 1.- 4. za ich páchanie v dobe od 5.5.2012 do ich dokončenia bol podaný včas.

Skutok pod bodom 5. návrhu súvisí s konaním sp.zn. 3C 65/2009, účastníkom ktorého je JUDr. T.A. Stav v tomto konaní je tiež obsahom vyššie uvedenej správy sudkyne JUDr. V. E. zo dňa 2.3.2016 predloženej Krajskému súdu v X dňa 3.3.2016 v nadväznosti na osobné stretnutie konané dňa 23.2.2016. So stavom v tomto konaní som sa nahliadnutím do spisu vo veci sp.zn. 3C 65/2009 oboznámila po vyhotovení

tejto správy sudkyne pre Krajský súd v X, ktorú mi dala na vedomie. Subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vo vzťahu k skutku v bode 5. návrhu preto začala plynúť najskôr dňa 3.3.2016, tzn. deň po vyhotovení správy sudkyne zo dňa 2.3.2016, a uplynula najskôr dňa 3.9.2016. Keďže návrh na začatie disciplinárneho konania bol na disciplinárny senát podaný dňa 5.5.2016, návrh bol podaný v subjektívnej lehote šiestich mesiacov. Pokiaľ ide o objektívnu štvorročnú lehodu vo vzťahu k bodu 5. návrhu navrhovateľ opäť poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 21. júna 2018 sp.zn. 2Ds 4/2018, podľa ktorého páchanie skutku uvedeného v bode 5. bolo dokončené dňa 4.3.2015. Za situácie, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol na disciplinárny senát podaný dňa 5.5.2016, pričom návrh bolo možné podať najneskôr do štyroch rokov od spáchania skutku, je zrejmé, že návrh u skutku v bode 5. za jeho páchanie v dobe od 5.5.2012 do jeho dokončenia bol podaný včas.

Ku skutkom pod bodmi 6. – 13. návrhu navrhovateľ uvádza, že so spismi vo veciach pod bodmi 6.- 13. návrhu sa nahliadnutím do týchto náhodne vybraných reštančných spisov sudkyne z rokov 2011 – 2013 oboznámil po doručení listu Krajského súdu v X zo dňa 15.4.2016 sp.zn. 1Spr0 1732/2013, ktorým ho krajský súd vyzval na oznámenie, či nielen vo vzťahu k veciam obsiahnutým vo vyjadrení sudkyne zo dňa 2.3.2016, ale aj prípadne iným veciam v záujme predídania ďalších subjektívnych prieťahov sudkyne nezistil dôvod na prijatie opatrení alebo vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči sudkyňi. Predmetný list navrhovateľ prevzal dňa 21.4.2016. Subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vo vzťahu k skutkom v bodoch 6.-13. návrhu teda začala plynúť najskôr dňa 22.4.2016, tzn. deň nasledujúci po doručení predmetného listu krajského súdu, a uplynula najskôr dňa 22.10.2016. Keďže návrh na začatie disciplinárneho konania bol na disciplinárny senát podaný dňa 5.5.2016, návrh bol podaný v subjektívnej lehote šiestich mesiacov. Pokiaľ ide o objektívnu štvorročnú lehodu vo vzťahu k bodom 6. - 13. Návrhu navrhovateľ opäť poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 21. júna 2018 sp.zn. 2Dso 4/2018, podľa ktorého páchanie skutku uvedeného v bode 6. a 7. trvalo do podania návrhu, v bode 8. páchanie skutku bolo dokončené 22.1.2016, v bode 9. páchanie skutku trvalo do podania návrhu, v bode 10. páchanie skutku bolo dokončené 19.6.2015, v bode 11. páchanie skutku bolo dokončené 21.1.2016, v bode 12. páchanie skutku trvalo do podania návrhu, a v bode 13. páchanie skutku bolo ukončené 22.4.2016. Za situácie, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol na disciplinárny senát podaný dňa 5.5.2016, pričom návrh bolo možné podať najneskôr do štyroch rokov od spáchania skutku, je zrejmé, že návrh u skutkov v bodoch 6.-13. návrhu za ich páchanie v dobe od 5.5.2012 do ich dokončenia, resp. do podania návrhu, bol podaný včas.

Ku skutkom pod bodmi 14. - 16. návrhu navrhovateľ konštatuje, že konania, ktorých sa týkajú skutky uvedené v bodoch 14.-16 návrhu boli predmetom kontroly vykonanej v oddelení 2C sudkyne na základe opatrenia predsedu súdu zo dňa 4.3.2016 sp.zn. 1Spro 253/2016 podpredsedom súdu JUDr. U. T. Správu o výsledku tejto kontroly podpredseda súdu vypracoval dňa 14.3.2016. Subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vo vzťahu k skutkom v bodoch 14. – 16. návrhu preto začala plynúť najskôr dňa 15.3.2016, tzn. dňom nasledujúcim po doručení správy o výsledku kontroly, a uplynula najskôr dňa 15.9.2016. Keďže

návrh na začatie disciplinárneho konania bol na disciplinárny senát podaný dňa 5.5.2016, návrh bol podaný v subjektívnej lehote šiestich mesiacov. Pokiaľ ide o objektívnu štvorročnú lehotu vo vzťahu k bodom 14.-16. návrhu navrhovateľ opäť poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 21. júna 2018 sp.zn. 2Dso 4/2018, podľa ktorého páchanie skutku uvedeného v bode 14. a 15. bolo dokončené 11.4.2016 a v bode 16. páchanie skutku bolo dokončené 15.4.2016. Za situácie, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol na disciplinárny senát podaný dňa 5.5.2016, pričom návrh bolo možné podať najneskôr do štyroch rokov od spáchania skutku, je zrejmé, že návrh u skutkov v bodoch 14.-16. návrhu za ich páchanie v dobe od 5.5.2012 do ich dokončenia bol podaný včas.

Ku skutku pod bodom 17. návrhu navrhovateľ po opakovanom preverení skutočností rozhodných pre včasné podanie návrhu vzhľadom na uplynutie subjektívnej lehoty vzal návrh na začatie disciplinárneho konania späť.

Disciplinárnemu senátu nie je zrejmé, čo mal odvolací disciplinárny senát na mysli, keď konštatoval, že o všetkých prejednávaných skutkoch nemožno zákonne rozhodnúť jedným rozhodnutím, pretože žiadne ustanovenie zákone nevyklučuje možnosť rozhodnúť jedným rozhodnutím o skutkoch obsiahnutých v návrhu. Z praktického hľadiska disciplinárny senát dospel k záveru, že ku skutku v bode 4) návrhu treba postupovať odlišne, a preto tento skutok vylúčil na samostatné konanie. U ostatných skutkov – pri každom jednotlivu – skúmal najprv zachovanie subjektívnej lehoty na podanie návrhu, a preto môže len zopakovať zistené fakty nasledovne:

Spisy, ktoré tvoria podklad skutkov v bodoch 1) až 3) a 5) až 17) návrhu boli obsiahnuté v zoznamoch reštančných vecí vypracovaných k 10.10.2015 v oddelení disciplinárne stíhanej sudkyne. Konkrétne z týchto zoznamov vyplýva, že:

Vo veci sp.zn. 2C/1111/1998 (skutok v bode 1 návrhu) bolo dňa 11.12.2014 rozhodnuté, spis bol predložený sudkyňi dňa 14.05.2015, následne VSÚ a nebol predložený nadriadenému súdu.

Vo veci sp.zn. 2C/560/2001 (skutok v bode 2 návrhu) bol spis predložený sudkyňi dňa 13.02.2015, referát pre asistentku bol zadaný dňa 01.07.2015.

Vo veci sp.zn. 2Cb/123/2005 (skutok v bode 3 návrhu) bol po nariadení znaleckého dokazovania spis pripravovaný na predloženie znalkyni a dňa 31.07.2015 bol znalkyni zaslaný.

Vo veci sp.zn. 3C/65/2009 (skutok v bode 5 návrhu) bolo dňa 25.05.2015 pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania.

Vo veci sp.zn. 2C/51/2011 (skutok v bode 6 návrhu) bol spis u VSÚ od 20.11.2014.

Vo veci sp.zn. 2C/158/2011 (skutok v bode 7 návrhu) bol spis po vrátení z nadriadeného súdu dňa 05.10.2015.

Vo veci 2C/373/2013 (skutok v bode 8 návrhu) sudkyňa dňa 09.10.2014 vyzvala právneho zástupcu navrhovateľa na špecifikáciu návrhu v lehote 30 dní.

Spis sp.zn. 2C/20/2012 (skutok v bode 9 návrhu) bol pripojený k spisu sp.zn. 10C/152/2015, od ktorého bol dňa 19.03.2015 odpojený.

Vo veci sp.zn. 2C/141/2012 (skutok v bode 10 návrhu) bol spis od 05.02.2014 za účelom zistenia pobytu odporcu u VSÚ s určením lehoty sudkyňou 40 dní, sudkyňa dňa 29.06.2015 zadala referát pre asistentku a spis bol na lehote do 15.09.2015.

Spis sp.zn. 2C/361/2013 (skutok v bode 11 návrhu) bol dňa 09.10.2014 napokyn sudkyne odovzdaný VSÚ za účelom prípravy pojednávania v lehote 30 dní.

Vo veci sp.zn. 2C/553/2013 (skutok v bode 12 návrhu) bol na základe pokynu sudkyne zo dňa 06.03.2015 spis na lehote do 10.09.2015.

Vo veci sp.zn. 2C/353/2013 (skutok v bode 13 návrhu) bol spis preložený sudkyňi dňa 10.03.2015 s rozhodnutím nadriadeného súdu o nevyhlásení zákonnej sudkyne, termín pojednávania bol určený na 16.07.2015, spis na lehote do 10.10.2015.

Spis sp.zn. 2C/143/2014 (skutok v bode 14 návrhu) bol dňa 15.04.2015 predložený VSÚ za účelom vypracovania právneho rozboru.

Vo veci sp.zn. 2C/235/2014 (skutok v bode 15 návrhu) bol dňa 08.10.2015 zadaný bližšie nešpecifikovaný referát pre asistentku.

Spis sp.zn. 2C/112/2014 (skutok v bode 16 návrhu) bol odo dňa 16.06.2014 u VSÚ.

Vo veci sp.zn. 2Cb/13/2010 (skutok v bode 17 návrhu) bol spis dňa 31.01.2015 predložený VSÚ na vypracovanie právneho rozboru, dňa 02.07.2015 bol spis z dôvodu ústavnej sťažnosti predložený sudkyňi, dňa 21.08.2015 bol spis predložený VSÚ na rozhodnutie o znalečnom.

Tieto zoznamy reštančných vecí slúžia predovšetkým ako podklady pre výkon dohľadu orgánov riadenia súdu podľa § 53 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a za týmto účelom sú aj vyhotovované a predkladané predsedovi súdu. Spisy, ktoré tvoria vecný základ skutkov v bodoch 1) až 3) a v bodoch 5) a 17) návrhu, t.j. veci sp.zn. 2C/1111/1998, 2C/560/2001, 2Cb/123/2005, 3C/65/2009 a 2Cb/13/2010, boli zároveň obsiahnuté aj v Správe o výsledku revízie vykonanej na Okresnom súde X v dňoch 06.06.2012 až 30.04.2013, ktorá bola datovaná vedúcim revízneho oddelenia dňom 11.08.2015 (viď č.l. 16 správy).

Disciplinárny senát bol povinný predovšetkým skúmať včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania z hľadiska zachovania lehôt uvedených v citovaných ustanoveniach zákona. Subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania začína v zmysle § 127 ods. 7 zákona plynúť orgánu oprávnenému na podanie návrhu dňom, kedy sa o disciplinárnom previnení dozvedel. Disciplinárny senát si dovoľuje odlišne od názoru nadriadeného disciplinárneho senátu vyjadreného v zrušujúcom rozhodnutí skonštatovať, že pri zisťovaní okamihu, kedy sa navrhovateľ o disciplinárnom previnení dozvedel, nie je okamih dokončenia skutku vôbec relevantný, ak ku konaniu naplňajúcemu znaky disciplinárneho previnenia došlo ešte pred dokončením skutku. Opačný výklad, tzn. že k začiatku plynutia subjektívnej lehoty môže dôjsť až po dokončení skutku a nie už po jeho dokončení, by predstavoval nástroj pre navodenie právnej neistoty sudcu, ktorý by mohol byť disciplinárne stíhaný až potom, čo by trvajúce prieťahy v konaní odstránil.

V záujme dodržania základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR plynutie subjektívnych aj objektívnych lehôt nemôže závisieť od rozhodnutia oprávneného orgánu na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, pretože prípadná ľubovôľa oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty by mohla narušiť právnu istotu sudcov. Lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania sú lehotami prekluzívnymi, ktoré nie je možné predĺžiť (obdobne aj II. ÚS 140/2011). Určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nemôže závisieť od svojvoľne oprávneného orgánu, ale musí vyplývať z objektívne existujúcich skutočností, od ktorých treba odvodiť, kedy sa oprávnený orgán mohol o disciplinárnom previnení sudcu dozvedieť bez ohľadu na to, či sa skutočne v danom dni o disciplinárnom previnení aj dozvedel. Ak orgán oprávnený podať návrh na začatie disciplinárneho konania koná na základe podnetu, sťažnosti alebo akéhokoľvek iného podania mu adresovaného inou osobou, za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň, ako ten, v ktorom je takéto podanie doručené, t.j. deň, keď sa ako príslušný orgán dozvie o tom, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu (II. ÚS 140/2011).

V prejednávanom prípade disciplinárny senát aplikoval právne úvahy obsiahnuté v citovanom náleze ústavného súdu a dospel k záveru, že rozbery reštančných vecí predkladané predsedovi súdu zodpovedajú z hľadiska skúmania začiatku plynutia subjektívnej lehoty predsedu súdu podaniu či podnetu, ktoré spôsobujú začatie plynutia subjektívnej lehoty. Hoci pôvodne nebolo z návrhu zrejmé, kedy sa predseda súdu reálne s rozborami reštančných vecí oboznámil, disciplinárny senát v zmysle vyššie uvedených úvah považoval za začiatok plynutia subjektívnej lehoty deň, ku ktorému boli rozbery vyhotovené, t.j. deň 10.10.2015. Skutočnosti uvádzané v doplnení návrhu v intenciách pokynu nadriadeného disciplinárneho senátu nastali až po dni 10.10.2015, a preto ich disciplinárny senát považuje za irelevantné.

6 mesiacov odo dňa 10.10.2015 uplynulo dňa 10.04.2016, a teda posledným dňom, kedy bolo možné včas podať návrh na začatie disciplinárneho konania bol deň 09.04.2016. Uvedené konštatovanie zodpovedá počítaniu lehôt z

hmotnoprávneho hľadiska, keďže sa jedná o premlčanie, ktoré má v trestnom práve hmotnom (analogicky aplikovanom na disciplinárnu zodpovednosť sudcov), upravenom vo všeobecnej časti Trestného zákona, prekluzívny charakter, a teda spôsobuje zánik zodpovednosti. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný dňa 05.05.2016, t.j. potom, čo zodpovednosť disciplinárnej sudkyne za disciplinárne previnenia konkretizované v návrhu zanikla.

Účelom a zmyslom inštitútu zániku zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie uplynutím premlčacej lehoty uvedenej v § 120 ods. 7 zákona je na jednej strane záujem, aby návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi bol podávaný bez zbytočného odkladu, a na druhej strane nevyhnutnosť poskytnúť ochranu sudcom pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom jednak od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie, a jednak od momentu, keď sa osoba oprávnená podať návrh o takomto konaní dozvedela.

Disciplinárnemu senátu unikla pointa argumentácie odvolacieho disciplinárneho senátu o rôznych časoch dokončenia jednotlivých skutkov, keďže tento má význam len pri skúmaní zachovania objektívnej lehoty, ku skúmaniu ktorej disciplinárny senát ani nepristúpil, pretože zistil zmeškanie subjektívnej lehoty.

Na základe vyššie uvedených skutočností disciplinárny senát dospel k záveru, že návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. V. E. bol podaný oneskorene, a preto bez ústneho pojednávania konanie na neverejnom zasadnutí podľa § 124 ods. 1 písm. a) zákona zastavil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na disciplinárnom senáte do 15 dní od odo dňa jeho doručenia.

V Bratislave dňa 26. novembra 2018

JUDr. Danica Veselovská
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Dimmelová