

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky - disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. R. [REDACTED] F. [REDACTED], sudcovi Okresného súdu [REDACTED] o návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.11.2003 na ústnom pojednávaní konanom dňa 28.júna 2004 rozhodol

t a k t o:

JUDr. R. [REDACTED] F. [REDACTED] sudca Okresného súdu [REDACTED] sa podľa § 129 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich (ďalej len zákon),

u z n á v a v i n n ý m

zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona a ktorého sa dopustil tak, že ako zákonný sudca v trestných veciach vedených na Okresnom súde Bratislava II

sp. zn.: 3 T 48/93 v čase od 11.4.2002 do 11.3.2003
sp. zn.: 3 T 68/94 v čase od 2.5.2002 do 28.7.2003
sp. zn.: 4 T 64/94 v čase od 25.9.2001 do 2.10.2003
sp. zn.: 2 T 75/95 v čase od 14.5.1996 do 26.10.1999 a ďalej od 4.10.2003 do 30.7.2003
sp. zn.: 3 T 50/95 v čase od 14.3.2001 do 6.10.2003
sp. zn.: 3 T 34/97 v čase od 11.10.2001 do 10.9.2003
sp. zn.: 3 T 59/97 v čase od 11.6.2002 do 28.7.2003
sp. zn.: 3 T 113/97 v čase od 23.5.2002 do 3.4.2003
sp. zn.: 3 T 59/98 v čase od 25.5.2000 do 30.9.2003
sp. zn.: 3 T 94/98 v čase od 10.10.2001 do 22.10.2003
sp. zn.: 3 T 100/98 v čase od 9.10.2001 do 3.2.2003
sp. zn.: 3 T 106/99 v čase od 12.12.2000 do 26.6.2003
sp. zn.: 3 T 151/99 v čase od 21.5.2002 do 11.6.2003
sp. zn.: 2 T 25/00 v čase od 2.5.2002 do 20.10.2003
sp. zn.: 2 T 50/00 v čase od 26.9.2001 do 30.9.2003
sp. zn.: 3 T 32/01 v čase od 19.3.2002 do 20.10.2003
sp. zn.: 3 T 117/01 v čase od 14.5.2002 do 20.10.2003
sp. zn.: 3 T 13/02 v čase od 4.2.2002 do 29.7.2003
sp. zn.: 5 T 114/00 v čase od 1.4.2003 do 20.10.2003
sp. zn.: 3 T 86/02 v čase od 6.6.2002 do 31.7.2003
sp. zn.: 3 T 117/02 v čase od 30.12.2002 do 20.10.2003
nevykonával úkony smerujúce k ukončeniu vecí, ďalej v tých veciach ako aj vo veciach sp. zn. 1 T 1/97, 3 T 3/98, 3 T 70/98, 2 T 1/99, 2 T 43/99, 3 T 31/99, 3 T 61/99, 3 T 105/99, 3 T 156/99, 2 T 28/00, 3 T 38/00, 3 T 169/00, 3 T 1/01, 3 T 33/01, 3 T 63/01, 3 T 123/01,

3 T 137/01, 3 T 188/01, 3 T 189/01, 3 T 221/01, 5 T 198/01, 3 T 59/02, 3 T 86/02, 3 T 61/99, 3 T 130/99, 3 T 137/99, 3 T 13/00, 3 T 36/00, 3 T 149/00, 2 T 110/00

- a) nekonceptným nariad'ovaním hlavných pojednávanií
- b) neodôvodneným odročovaním hlavných pojednávanií
- c) odročením hlavného pojednávania bez udania dôvodu a vyhotovenia zápisnice
- d) nevyužívaním alebo neefektívnym využívaním zaisťovacích opatrení na účasť strán
- e) nariad'ovaním hlavných pojednávanií s veľkým časovým posunom
- f) oneskoreným vypracovaním rozhodnutí
- g) oneskoreným predkladaním rozhodnutých vecí na odvolací súd

nekonal plynulo,

č i m

porušil povinnosť sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona v pridelených veciach konat' plynulo bez zbytočných priet'ahov hoci za obdobné konanie bol už disciplinárne postihnutý za disciplinárny priestupok podľa § 116 ods. 1 zákona a za to sa mu

u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona a to **zniženie funkčného platu o 50 % na obdobie 10 mesiacov.**

O d ô v o d n e n i e:

Predsedníčka Krajského súdu v [redacted] dňa 7.11.2003 podala návrh na začatie disciplinárneho konania vo veci JUDr. R. [redacted] F. [redacted] sudcu Okresného súdu [redacted] ktorý odôvodnila tým, že JUDr. R. [redacted] F. [redacted] si vedome neplnil svoje povinnosti sudcu ukončiť súdne konanie v celkove v 52 veciach uvedených v návrhu konat' bez zbytočných priet'ahov a to nekonceptným nariad'ovaním hlavných pojednávanií, neodôvodneným odročením hlavných pojednávanií bez udania dôvodu a vyhotovenia zápisnic, nevyužívaním zaisťovacích opatrení na účasť strán, nariad'ovaním hlavných pojednávanií s veľkým časovým odstupom, oneskoreným vypracovaním rozhodnutí, ktoré nedostatky v práci boli zistené previerkou vykonanou na trestnom úseku v trestných veciach pridelených, v ktorých JUDr. R. [redacted] F. [redacted] konal ako zákonný sudca a ktoré výsledky previerky boli potvrdené aj vykonanou analýzou JUDr. T. [redacted] K. [redacted] dňa 22.10.2003 i napriek tomu, že už pre obdobné disciplinárne previnenie bol uznaný vinný na základe rozhodnutia disciplinárneho súdu pri Najvyššom súde Slovenskej republiky 1 Ds 2/03 zo dňa 28.2.2003.

Splnomocnená zástupkyňa predsedu Krajského súdu Bratislava Prom. práv. J. [redacted] R. [redacted] F. [redacted] zotrvala na návrhu na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. R. [redacted] F. [redacted]

JUDr. R. [redacted] F. [redacted] uznal dôvody návrhu a uviedol, že nedostatky v práci ktoré boli zistené previerkami si je vedomý, tieto boli z časti spôsobené aj tým, že v čase keď došlo k zisteným priet'ahom v konaní vykonával funkciu predsedu Okresného súdu zhruba do septembra 2002, v tom čase sa vykonávala aj rekonštrukcia budovy súdu a v dôsledku čerpania materských dovolení bol aj značne poddimenzovaný stav sudcov na trestnom úseku. Od vykonania previerok je už podstatná z vytknutých vecí ukončená, čo potvrdila aj splnomocnená zástupkyňa Krajského súdu Bratislava, že u sudcu JUDr. R. [redacted] F. [redacted] došlo k zlepšeniu vo vybavovaní vecí v trestnej agende.

Disciplinárny súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil prehľad o nápade vecí a veciach rozhodnutých JUDr. R. [REDAKOVANÉ] F. [REDAKOVANÉ] za obdobie 2001-2003 a oboznámil sa s výsledkami previerky vykonanou na trestnom úseku JUDr. M. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] zo dňa 11.9.2003 a analýzou v trestných veciach na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] JUDr. T. [REDAKOVANÉ] K. [REDAKOVANÉ] zo dňa 22.10.2002. Z ich výsledkov disciplinárny súd mal za preukázané, že JUDr. R. [REDAKOVANÉ] F. [REDAKOVANÉ] ako zákonný sudca v trestných veciach na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] v celkove 21 veciach spôsobil prieťah v konaní jednak svojou nečinnosťou zistenou v dĺžke obdobia od 6 mesiacov do 30 mesiacov tým, že nevykonával v týchto veciach žiadne úkony smerujúce k skončeniu vecí. Ďalej v týchto veciach ako aj vo veciach vedených na tomto súde pod spisovými značkami 1 T 1/97, 3 T 3/98, 3 T 70/98, 2 T 1/99, 2 T 43/99, 3 T 31/99, 3 T 61/99, 3 T 105/33, 3 T 156/99, 2 T 28/003 T 38/00, 3 T 169/00, 3 T 1/01, 3 T 33/01, 3 T 63/01, 3 T 123/01, 3 T 137/01, 3 T 188/01, 3 T 189/01, 3 T 221/01, 5 T 198/01, 3 T 59/02, 3 T 86/02, 3 T 61/99, 3 T 130/99, 3 T 137/99, 3 T 13/00, 3 T 36/00, 3 T 149/00, 2 T 110/00 nekoncepčným nariad'ovaním hlavných pojednávani, neodôvodnením odročovaním hlavných pojednávani, odročením hlavného pojednávani bez udania dôvodu a vyhotovenia zápisnice, nevyužívaním alebo neefektívnym využívaním zaisťovacích opatrení na účasť strán, nariad'ovaním hlavných pojednávani s veľkým časovým posunom, oneskoreným vypracovaním, rozhodnutím, oneskoreným predkladaním rozhodnutých vecí na odvolací súd nekonal plynulo.

Z prehľadu o nápade vecí a veciach rozhodnutých JUDr. R. [REDAKOVANÉ] F. [REDAKOVANÉ] za rok 2001 bolo zistené, že tento rozhodol 182 vecí ohľadne 204 osôb pri nápade 239 vecí ohľadne 275 osôb. v roku 2002 rozhodol 241 vecí ohľadne 270 osôb pri nápade 253 vecí ohľadne 296 osôb, v roku 2003 rozhodol 330 vecí ohľadne 388 osôb pri nápade 266 vecí ohľadne 290 osôb. Výkon sudcu nebol výrazne ovplyvnený súvislými dlhšie trvajúcimi neprítomnosťami v práci.

Rozhodutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky disciplinárneho súdu 9 Ds 2/02 zo dňa 28.2.2003 uznaný vinný s disciplinárneho previedenia podľa § 116 ods. 1 zákona a za to mu bol podľa § 117 ods. 1 písm. b/ Z. z. uložené disciplinárne opatrenie a to zníženie funkčného platu 15 % na obdobie 3 mesiacov. Z uvedeného disciplinárneho postihu si sudca JUDr. R. [REDAKOVANÉ] F. [REDAKOVANÉ] nevezal náležité ponaučenie a pokračoval aj naďalej v tom, že si riadne neplnil svoje povinnosti sudcu v zmysle ustanovenia § 30 ods. 4 zákona vykonávať si svoje povinnosti svedomite a v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné priťažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Disciplinárny súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sudca JUDr. R. [REDAKOVANÉ] F. [REDAKOVANÉ] svojim konaním sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia v danom prípade tým, že vedome porušil svoje povinnosti sudcu vyplývajúce z ustanovenia § 30 ods. 4 Tr. zákona. Vzhľadom na početnosť týchto vecí, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie porušenia povinností sudcu napriek tomu, že už bol za obdobné konanie disciplinárne postihnutý je škodlivosť jeho konania zvýšená a je potrebné uloženie disciplinárneho opatrenia podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 10 mesiacov. Pritom zohľadnil, že sudca JUDr. R. [REDAKOVANÉ] F. [REDAKOVANÉ] prejavil účinnú snahu po náprave tým, že svoje konanie úprimne ľutoval a podstatnú časť vytykaných

nedostatkov odstránil v dôsledku čoho došlo medzičasom k ukončeniu časti vytýkaných trestných vecí, v ktorých spôsobil priet'ah v konaní.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V Bratislave dňa 28. júna 2004

JUDr. Emília Zimová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

