

**Odlišné stanovisko člena disciplinárneho senátu
JUDr. Milana Hrbeka**

Podľa § 129 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) pripájam k rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – disciplinárneho súdu sp. zn. 2 Ds 3/04 zo dňa 22. novembra 2006 v disciplinárnej veci proti sudcovi Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] JUDr. J. [REDAKOVANÉ] S. [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/ a f/ Zákona o sudcoch, ktorým rozhodol o oslobodení sudcu v celom rozsahu, odlišné stanovisko.

Domnievam sa, že závažné disciplinárne rozhodnutie nedostatočným spôsobom reflektuje na skutkové zistenia, ktoré sa týkajú postupu sudcu v prejednávanom prípade. V prípade právneho hodnotenia prechodu práv, či zákonného rozšírenia povinných osôb z povinného [REDAKOVANÉ], Ing. J. [REDAKOVANÉ] S. [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] a rovnako v prípade dopisovania údajov do poverenia na vykonanie exekúcie je môj názor totožný s názorom disciplinárneho senátu. Naopak v prípade „zámeny“ na strane oprávneného sa s názorom nemôžem stotožniť.

Exekučné konanie začalo v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku vo veci oprávneného JUDr. A. [REDAKOVANÉ] H. [REDAKOVANÉ], advokáta, [REDAKOVANÉ], proti povinnému [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]. Vec bola na Okresnom súde Michalovce vedená pod sp. zn. 7 Er 444/2003. Okruh účastníkov daného exekučného konania bol teda vymedzený práve navrhovateľom/oprávneným JUDr. A. [REDAKOVANÉ] H. [REDAKOVANÉ].

Písomnosť označenú ako Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podal tretí subjekt M. [REDAKOVANÉ] S. [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], zastúpená advokátom JUDr. A. [REDAKOVANÉ] H. [REDAKOVANÉ], k číslu konania 7 Er 444/2003. JUDr. S. [REDAKOVANÉ] ako zákonný sudca v prejednáwanej veci, mal za tohto stavu viacero zákonom upravených možností, ako postupovať vo vzniknutom právnom stave.

V rámci nespochybniteľnej rozhodovacej činnosti mohol sudca postupovať v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O.s.p. a následne prípadne ods. 3 citovaného ustanovenia O.s.p., alebo podľa § 92 ods. 4 O.s.p., v oboch prípadoch s poukazom na ustanovenie § 251 ods. 4 O.s.p.

Sudca však postupoval spôsobom, pre ktorý neexistuje v našom právnom poriadku žiadna opora a to ani pri použití všetkých dostupných výkladových pravidiel.

Sudca v konaní jednoznačne priznal, že dal sám pokyn na „vpísanie“ M. S., ako novej účastníčky konania na stranu oprávneného a „vylúčenie“ účastníka JUDr. H. z konania. Tým došlo prakticky k zámene účastníkov bez dodržania zákonného postupu, ako ho upravuje ustanovenie § 92 ods. 4 O.s.p. V danom prípade nemohlo dôjsť ani k bežnému omylu na strane sudcu, nakoľko uvedený prípad podrobne poznal, pretože v základnom konaní Okresného súdu v Michalovciach, v ktorom exekučný titul vznikol, bol práve on zákonným sudcom, ktorý vo veci rozhodoval.

Sudca JUDr. J. S. konal v danom prípade spôsobom, ktorý sa vyznačuje jednoznačnými znakmi svojvôle pri rozhodovaní. Takéto konanie sudcu malo za následok minimálne nemožnosť využitia opravného prostriedku zo strany účastníkov konania, ktorí boli určení samotným návrhom na začatie exekučného konania a skutočnosť, že súd neskúmal prekážku litispendencie, keď na Okresnom súde v Michalovciach v prípade účastníkov M. S. a. s. v prípade toho istého exekučného titulu už prebiehali exekučné konania vedené pod sp. zn. 8 Er 388/2003 a 16 Er 428/03, ktoré z časového hľadiska konaniu JUDr. S. predchádzali.

V danom prípade sa však vzhľadom na následok (preukázateľná existencia exekučného titulu a práva na vykonanie exekúcie v rozsahu uvedenom v poverení na vykonanie exekúcie) nemohol sudca dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. a/, b/ alebo f/ Zákona o sudcoch, ako mu to bolo kladené za vinu navrhovateľom, ale iba disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ Zákona o sudcoch.

V Bratislave dňa 22. novembra 2006



JUDr. Milan H r b e k, v. r.
člen disciplinárneho senátu 2 Ds

Za správnosť vyhotovenia: