

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 29. M. 2004  
Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. D. S. sudcovi Okresného súdu na ústnom pojednávaní dňa 3. augusta 2004 o návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodol

t a k t o :

JUDr. D. S. nar. , bytom , sudca Okresného súdu Bratislava V s a podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslodiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon)

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že 23.1.2004 Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. Tp 21/04 rozhodol na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, podaného Okresnému súdu Bratislava V dňa 22.1.2004 pod č.k. 2 Pv 1145/00-428, v ktorom okresný prokurátor podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku v lehote uvedenej v ustanovení § 71 ods. 4 Trestného poriadku podal senátu Okresného súdu Bratislava V návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u obvineného J. Š. nar. , od 5.2.2003 vo väzbe v NVÚ Bratislava o tri mesiace, t.j. do 5.5.2004 z dôvodov uvedených v ustanovení § 67 ods. 1 písm.a) Trestného poriadku tak, že podľa § 71 ods. 1 Tr.por. súd u obvineného J. Š. nar. , r.č. bytom t.č. vo väzbe od 5.2.2003 v NVÚ Bratislava predlžuje lehotu trvania väzby o 3 mesiace, t.j. do 5.5.2004 čím mal konať v zjavnom rozpore s ustanovením § 71 ods. 1 Tr. por..

O d ô v o d n e n i e

Sudca JUDr. D. S. vo svojom vyjadrení k návrhu potvrdil, že opomenul rozhodovať v predmetnej veci v senáte, svoje konanie však nepovažuje za svojvoľné

rozhodovanie. Vo veci konal plynule, na druhý deň po dôjdení návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby, tomuto návrhu vyhovel, keď sa stotožnil s dôvodmi prokurátora. Prehliadol ustanovenie Trestného poriadku, podľa ktorého mal v danej veci rozhodnúť senát, a keď to zistil, sám dal podnet sťažnosti pre porušenie zákona. Obvineného nepoznal, nemal žiadny vzťah k prejednávanej veci a nemal iný dôvod rozhodnúť inak, ako podľa zákona a návrhu prokurátora. Ďalej uviedol, že je dlhoročný civilný sudca a predmetnú činnosť vykonával len v dôsledku zaradenia do služieb, pretože nebol dostatočne obsadený trestný úsek. Porušenie predmetného ustanovenia si vysvetľuje tak, že si neuvedomil, že ide o väzbu nad jeden rok. Vysvetľuje si to aj tak, že tieto veci nevykonáva rutinne, pretože každá z nich je pre neho nová. To, že došlo k tomuto porušeniu sa dozvedel v podstate zo „šumov“, ktoré sa začali okolo veci a sám tomu nemohol uveriť, že sa mohol dopustiť takého pochybenia. Keď si preveril, že sa skutočne pochybenia dopustil, sám vypracoval podnet k sťažnosti pre porušenie zákona. Poukázal aj na to, že na také rozhodnutie, aké urobil, mala vplyv aj tá okolnosť, že v čase vydania predmetného rozhodnutia ešte neuplynula doba jedného roka trvania väzby a neuvedomil si, že už predlžuje väzbu nad jeden rok, kedy má rozhodnúť senát. Služby na trestnom úseku vykonával len dva roky pred daným skutkom a to z organizačných dôvodov, pretože na trestnom úseku pracovali len dvaja sudcovia. Počas tejto svojej činnosti sa nestretol s predĺžením väzby nad jeden rok. Má zato, že v jeho prípade chýba zavinenie vo forme úmyslu a môže sa jednať o nedbanlivostné zavinenie a to vo forme nevedomej nedbanlivosti.

Obhajca sudcu poukázal na to, že v danom prípade zo skutkových zistení nevyplýva, že boli naplnené všetky predpoklady takého konania, ktoré má byť považované za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona, pretože nie je naplnená jednak vôľová zložka v súvislosti vydania rozhodnutia, ani zjavnosť rozporu s právnym poriadkom. Navrhol preto, aby bol sudca spod návrhu oslobodený.

Zástupkyňa navrhovateľa naproti tomu zotrvala na návrhu na disciplinárny postih sudcu, pričom zdôrazňovala, že v danom prípade bolo preukázané porušenie povinnosti sudcu skúmať, či je príslušný na vydanie rozhodnutia, pričom táto povinnosť mu vyplývala nielen zo zákona, ale aj z návrhu prokurátora. Navrhovateľ zastáva názor, že ani nedbanlivostné zavinenie nevyklučuje, že sa sudca dopustil disciplinárneho previnenia a najmä, ak jeho rozhodnutie je v zjavnom rozpore so zákonom.

Disciplinárny súd na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom sudcu JUDr. D. [REDAKOVANÉ] S. [REDAKOVANÉ], listinnými dôkazmi pripojenými k spisu – návrhom okresného prokurátora na predĺženie lehoty väzby u obvineného J. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp.zn. Tp 21/04 zo dňa 23.1.2004, podnetu k sťažnosti pre porušenie zákona zo dňa 18.2.2004 JUDr. D. [REDAKOVANÉ] S. [REDAKOVANÉ], predsedu Okresného súdu Bratislava V, rozpisom služieb na trestnom úseku v období od 5.1.2004 do 5.4.2004, prehľadom o pracovných výkonoch sudcu JUDr. D. [REDAKOVANÉ] S. [REDAKOVANÉ] za mesiace december 2003 a január 2004 a pracovným hodnotením sudcu, povereným predsedom Krajského súdu v Bratislave, oboznámil sa s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Tz 15/2004 zo dňa 15. apríla 2004, ktorým uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že právoplatným uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. Tp 21/04 zo dňa 23. januára 2004 bol porušený zákon v ustanovení § 71 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného J. [REDAKOVANÉ] Š. [REDAKOVANÉ] napadnuté uznesenie zrušil a obvineného prepustil ihneď z väzby na slobodu.

Po prejednaní vecí dospel k záveru, že sa sudca závažného disciplinárneho previnenia nedopustil.

Z návrhu je zrejmé, že sudca sa mal dopustiť konania, ktoré malo podľa navrhovateľa naplniť pojmové znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f) zákona, ktoré konanie označil ako svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku a týmto rozhodnutím mal sudca spôsobiť obzvlášť závažný následok, spočívajúci v tom, že takto vydaným uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. Tp 21/04 zo dňa 23.1.2004 bol porušený zákon v ustanovení § 71 ods. 1 Trestného poriadku v neprospech obvineného J. Š.

Dokazovaním vykonaným disciplinárnym senátom boli preukázané skutkové okolnosti tak, ako boli vymedzené v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Pre záver o disciplinárnej zodpovednosti sudcu bolo rozhodujúce preukázanie, či porušením ustanovenia § 71 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré spočívalo v tom, že v predmetnej veci mal o predĺžení lehoty trvania väzby nad jeden rok rozhodol sudca a mal rozhodnúť senát, sa sudca dopustil závažného disciplinárneho previnenia.

Obhajoba poukázala na judikačnú prax disciplinárnych senátov, menovite na rozhodnutie č. Ds 6/99 zo dňa 4.10.1999, v ktorom disciplinárny senát zaujal také stanovisko, že „konanie a rozhodnutie, ktoré je postihnutelné vyšším súdom v inštančnom procese a postupe, nemôže samo o sebe, bez splnenia ďalších podmienok zakladať znaky kárneho previnenia“. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že k tomuto záveru došiel disciplinárny senát za účinnosti zákona č. 412/1991 Z.z. v znení zákona č. 307/1995 Z.z., ktorý zákon zakotvoval kárnu zodpovednosť sudcov, v danom prípade však konanie sudcu je treba posudzovať podľa súčasne účinného zákona č. 426 /2003 Z.z. v znení zmien a doplnkov, ktorý nadobudol účinnosť 1.novembra 2003. Práve tento zákon prvý krát v § 116 ods. 2 písm.f) zakotvil ustanovenie, podľa ktorého závažným disciplinárnym previnením je aj svojvoľné rozhodnutie sudcu, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku, ak týmto rozhodnutím sudca spôsobil značnú škodu, alebo iný obzvlášť závažný následok. Pojmy „svojvoľné rozhodnutie“ a „zjavné“, nie sú definované v zákone ani v judikatúre ako všeobecných súdov ani disciplinárneho súdu, a preto v konkrétnom prípade disciplinárny senát si výklad týchto pojmov urobil sám a riadil sa pritom touto úvahou. Predovšetkým treba skúmať, či sudca porušil niektorú z povinností, ktoré mu ukladá ustanovenie § 30 ods. 2 zákona. V tomto smere disciplinárny senát nezistil porušenie ani v jednom z vymenovaných povinností sudcu pod písmenom a) až f) citovaného ustanovenia. Ďalej skúmal, či sudca porušil ďalšie povinnosti, uložené týmto zákonom v ustanovení § 30 ods. 4 prvej vety, ktorom je zakotvená povinnosť sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito v pridelených veciach konať plynulo, bez zbytočných prietáhov. Konanie sudcu nebolo porušením zo žiadnych týchto vymenovaných povinností, pretože sudca v predmetnej veci konal plynulo, rozhodol bez zbytočných prietáhov, pričom rozhodol v čase nariadenej služobnej pohotovosti na trestnom úseku, podľa rozpisu služieb.

Ďalej v § 2 ods. 2 zákona je zakotvené, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia

a svedomia, rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietáhov a len na základe skutočností, zistených v súlade so zákonom.

V článku 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je ďalej zakotvená zásada, že sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní len Ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa článku čl. 7 ods. 2 a zákonom. Sudca sa teda môže dopustiť konania, ktoré zakladá disciplinárnu zodpovednosť aj vtedy, ak by konal v rozpore s povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z vyššie citovaného článku Ústavy. Konanie, ak má byť posudzované ako disciplinárne previnenie, v danom prípade závažné, musí v každom prípade obsahovať zavinenie ako vnútorný subjektívny vzťah osoby k následku, pričom môže ísť o zavinenie dolôzne (úmyselné), alebo kulpózne (nedbanlivostné), musí byť charakterizované na základe kritérií predstavy a vôle.

Z výkladu pojmu „svojvoľné“, vyplýva, že pre toto konanie bude charakteristická vôľová stránka subjektívneho vzťahu osoby k následku, v tomto prípade závažnému.

V prípade dotknutého sudcu však úplne absentuje pozitívna zložka vôle, ktorá je obligatórnou zložkou dolôzneho (úmyselného) zavinenia, a ktorým je i „zjavné, svojvoľné rozhodnutie sudcu“. Opomenutie (prehliadnutie), obsahuje výlučne negatívny rozmer vôľového konania, keďže chýba i motivačné pozadie subjektívnych a objektívnych okolností.

Zavinenie z nevedomej nedbanlivosti, ktoré sa dalo z vykonaného dokazovania, z hľadiska subjektívnych a objektívnych okolností u sudcu vyvodit', podľa názoru disciplinárneho súdu sa nemôže hodnotiť ako svojvoľá, bez ďalších zistených skutočností, ktoré majú vplyv na zavinenie. Také skutočnosti, ktoré by poukazovali na prítomnosť iného, motivačného pozadia ( rozhodovanie, motivované korupciou, klientelizmom, zlým úmyslom a pod. ), z dokazovania vôbec nevyplynuli. Sudca v predmetnej veci, podľa všetkých zistených okolností konal v dobrom úmysle, s vedomím, že koná správne a jeho rozhodnutie je v úplnom súlade so zákonom. Samotné rozhodnutie sp.zn. Tp 21/04 zo dňa 23.1.2004, ktorým vyhovel návrhu prokurátora, a ktoré podpísal sudca, vylučuje úmyselné konanie. Disciplinárny súd. preto sudcu spod návrhu podľa § 129 ods. 4 zákona oslobodil.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave, dňa 3. augusta 2004

JUDr. Emília Zimová, v.r.  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

