

**Zápisnica zo 7. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 18. januára 2008**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Viera Petříková
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) JUDr. Igor Burger
- 5) JUDr. Ján Burik
- 6) JUDr. Ida Hanzelová
- 7) JUDr. Daniel Hudák
- 8) JUDr. Peter Hulla
- 9) JUDr. Jozef Janík
- 10) JUDr. Anna Marková
- 11) JUDr. Richard Molnár
- 12) JUDr. Bohumil Novák
- 13) JUDr. Juraj Sopoliga - ospravedlnený
- 14) JUDr. Gabriela Šimonová - ospravedlnená
- 15) JUDr. Mária Usačevová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Helena Kožíková
- 18) JUDr. Mária Bujňáková

- 19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 7. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "Súdna rada"). Skonštatoval, že sa ospravedlnil JUDr. Sopoliga a JUDr. Šimonová.

Predseda Súdnej rady predniesol návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie rozpisu rozpočtu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na rok 2008 (1 Ksr 413/07)
2. Prerokovanie rozpisu rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2008 (1 Ksr 412/07)
3. Prerokovanie návrhu podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Diany Cvikovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Nové Zámky (1 Ksr 411/07)
4. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Dolný Kubín (1 KSr 13/08)

5. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Trnave o zmenu schváleného Harmonogramu vnútorných revízií schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky uznesením č. 1265 zo dňa 12.1.2007 (1 Ksr 491/06; 1 Ksr 16/08)
6. Prerokovanie návrhu podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Adriany Považanovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Partizánske, Mgr. Dušana Ďuriana do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Partizánske, Mgr. Márie Vrtochovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, JUDr. Radoslava Svitanu do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou a npor. JUDr. Mariána Mačuru, do funkcie sudcu s pridelením na Vojenský obvodový súd Prešov (1 Ksr 17/08)
7. Informácia o stave disciplinárneho konania 2 Ds 11/2005 proti JUDr. Jánovi Hrubalovi (1 Ksr 228/07)
8. Príprava stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu novely zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 5/08)

Predseda súdnej rady navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Daniela Hudáka a za zapisovateľku Janu Filipkovú.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 150

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Hudáka a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Predseda skonštatoval, že keďže máme v bode 6 a v bode 3 kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcov, ktorých treba voliť v tajnom hlasovaní, treba zvoliť volebnú komisiu, avšak najprv navrhol schváliť program rokovania. K programu rokovania sa vyjadrila JUDr. Bajánková, ktorá navrhla vzhľadom na to, že minule bol predrokován rozpočet kapitoly Najvyššieho súdu, aby kontinuálne dokončili to čo bolo z minulej súdnej rady preložené, vymeniť bod programu 1 za 2. JUDr. Hanzelová navrhla keďže vláda prerokovala jeden závažný materiál týkajúci sa platových pomerov sudcov a súdna rada ho nemala k dispozícii, aby štátny tajomník informoval súdnu radu o tomto materiáli. Zároveň odporučila prijať uznesením stanovisko, že aj člen súdnej rady by mal byť členom komisie pre prípravu platového návrhu, keďže aj súdna rada vo svojich podnetoch k 385 dávala ucelené platové návrhy.

Návrh na doplnenie programu: JUDr. Hanzelovej:

rozšíriť program rokovania o informáciu Ministerstva spravodlivosti SR o zámere zmeniť zákon o sudcoch a prísediaciach v časti týkajúcej sa platových pomeroch sudcov v súvislosti s príplatkami sudcov Špeciálneho súdu, keďže Súdna rada nemala tento materiál, ktorý bol prerokovaný vo vláde, k dispozícii. K tomuto návrhu sa pripojil predseda súdnej rady a JUDr. Hulla.

Za: 16

Proti: 0
Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 151

Súdna rada SR schvaľuje program 7. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky s doplnením o bod programu týkajúci sa informácie o návrhu opatrení na odstránenie diskriminácie pri odmeňovaní sudcov všeobecných súdov.

Predseda súdnej rady navrhol do volebnej komisie na vykonanie tajnej voľby kandidátov do funkcie sudcov bez časového obmedzenia s pridelením na konkrétny súd JUDr. Markovú, JUDr. Nováka, JUDr. Kožíkovú.

Hlasovanie o: JUDr. Marková
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Novák
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Kožíková
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 152

Súdna rada SR schvaľuje členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby: JUDr. Anna Marková, JUDr. Bohumil Novák, JUDr. Helena Kožíková.

Rokovanie:

1. Prerokovanie rozpisu rozpočtu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na rok 2008 (1 Ksr 413/07)

Predseda súdnej rady poprosil JUDr. Hudáka o uvedenie materiálu. Skonštatoval, že pozvali ministra, aby prezentoval tento materiál, alebo zodpovednú informovanú osobu. Ďalej uviedol, že nevie kto za ministerstvo je ohlásený, aby predniesol materiál.

JUDr. Hudák oznámil, že minister ospravedlnil svoju neúčast' listom a poveril JUDr. Hudáka, aby návrh rozpisu záväzných ukazovateľ predniesol on. Uviedol, že materiál dostali členovia súdnej rady dnes ráno, pretože len dnes ráno ho naháňali kvôli súdnej rade aby to bolo podpísané, pretože je tam lehota do 24. Skonštatoval, že členov súdnej rady stručne oboznámi a ostatné si môžu pozrieť sami v materiáli, ktorý majú členovia predložený. Príjmová časť 88 mil. čo sa týka rozpisu výdavkov civilnej časti kapitoly MS SR na rok 2008, kategória 610 - 2 mld.233.294 tis. Sk, kategória 620 poistenie a príspevky 702.579tis. Sk, kategória 630 tovary a služby 785.797 tis. Sk, kategória 640 bežné transfery 89.790 tis. Sk, kapitálové výdavky 268 800 tis. Sk. V ďalšej časti návrhu rozpisu sú jednotlivé kategórie tak ako ich JUDr. Hudák prečítal

rozpracované, sú vytvorené určité rezervy, ale už aj pri tých rezervách je jasne povedané, načo budú tieto rezervy slúžiť. V závere je rozpísané, na čo peniaze nedostali, na čo nemajú a čo nepokryjú. Na strane 11 a aj v predchádzajúcej časti na str. 9 sú tiež vypichnuté veci, ktoré by chceli robiť, resp. nejakým spôsobom zvládnuť pretože sú potrebné, avšak nie sú na ne finančné prostriedky. Kapitálové výdavky dostali členovia súdnej rady presne rozpísané kde pôjde, ktoré rekonštrukcie budú v roku 2008 vykonané. Nestavajú sa k tomu tak, ako predchádzajúci pán minister. Banská Bystrica ide ďalej tak ako išla, neurobia to čo urobil pán minister predtým s Prešovom. Vyzval členov, ktorí majú nejaké otázky, aby mu ich položili. JUDr. Burger skonštatoval, že vláda, ako aj MS SR v súčasnom vedení sa zachovali absolútne kultivovane a kultúrne, kvituje aj to, že pokračujú rekonštrukcie Banskej Bystrice a zvlášť plasticky vyznieva moment, kedy predchádzajúce MS SR nielenže zastavilo rekonštrukciu KS v Prešove s tým, že to už dnes spôsobilo navýšenie o sumu prevyšujúcu 100 mil. Sk, ale súčasne pokračovalo aj v tom, že keď bola schválená suma na celkovú rekonštrukciu KS v Prešove touto vládou, tak prehlásil, že je to škandalózne. Takto sa podľa jeho názoru kultivovaný človek ku kultúrnym pamiatkam, ktoré nie sú len záležitosťou súdu, ale aj celej tejto spoločnosti, nemôže postaviť a tiež je to vystavenie si určitej vizitky.

JUDr. Janík celkovo zhodnotil materiál MS SR kladne až s jednou výnimkou, je mu ľúto že sa nepodarilo zohnať peniaze na projekt, ktorý sa v plienkach už zrodil, projekt tzv. zvukového analyzátora v spolupráci so SAV, ale zrejme sú na to dôvody a tak JUDr. Janík nehodnotí, či je to správne alebo nesprávne, to je tých 7 mil. pre SAV a v materiáli je to nazvané že rozoznávajú hlasu a ak niektorí členovia súdnej rady nevedia o čo ide, tak ide o projekt zvukového analyzátora, to je ľudovo povedané stroj, ktorý sa ukázal za neskutočne výhodných finančných podmienok zrealizovateľný na rozdiel od iných súkromných firiem, ako je Siemens a podobne a ktorého podstata spočíva v tom, že tento finálny výrobok by bol schopný v časovom horizonte cca 3-4 roky zaznamenané záznamy z hlavných pojednávaní v trestných veciach transformovať do písomnej podoby. Je to vec, ktorá vznikla zrejme žiaľ až vtedy, keď boli tie základné pravidlá prerozdelenia financií určené, takže z tohto dôvodu chcel JUDr. Janík členom súdnej rady ozrejmiť, o čo išlo. Tá položka tu je na strane 9 pod názvom samorozoznávajú hlasu.

Predseda súdnej rady JUDr. Karabín sa spýtal členov, či považujú za postačujúce vzhľadom na diskusiu, ktorá odznela ku kapitole NS SR, že nevieme koľko sudcov, koľko štátnych zamestnancov a koľko vo verejnej službe a na aké kategórie koľko peňazí sa dáva z ministerstva. JUDr. Karabín skonštatoval, že to v materiáli nevidí. I keď chápe, že MS SR má prostriedky v globále, v celku a v nich sa má pohybovať, pretože majú rozpočtový systém taký istý ako NS SR. Predseda súdnej rady vyzval JUDr. Hudáka, aby na otázku odpovedal.

JUDr. Hudák odpovedal, že to bude v ďalšom podrobnejšom rozpise urobené, avšak keď je treba to doplniť, tak doplní presne koľko pôjde na sudcov, koľko pôjde na štátnu správu a koľko na verejných. Vzhľadom na krátkosť času ktorý bol a vzhľadom na možnosť, že sa na tom ešte robí do 24., tak je momentálne materiál v takej podobe, v akej je. Aj to len preto, aby zachovali plán práce súdnej rady a aby tu nejaký materiál bol. Predseda súdnej rady požiadal JUDr. Hudáka, aby z hľadiska korektnosti na februárové zasadnutie predložil materiál tak, ako ho má detailne predložiť NS SR.

Doc. Bujňáková položila JUDr. Hudákovi otázku, či sa v budúcnosti bude riešiť otázka súdov v Košiciach, pretože je tam veľmi citlivá aj tá možnosť odkúpenia budovy alebo nejakej nadstavby alebo iného vhodného riešenia. Vie, že je tam niečo, čo sa týka výmeny budov atď., tak či na to MS SR prostriedky počíta.

Predseda súdnej rady ešte doplnil, že na minulom zasadnutí mali revízne správy a tam boli okrem iného aj Levice a tam súdna rada odporúčala ministrovi pokračovať v tom, čo bolo uvedené v tej revíznej správe, že treba dokončiť túto budovu, aby sa problém vyriešil a tak isto keď sa v Košiciach vyrieši OS KE okolie tak sa vyriešia aj ďalšie súdy. Keby to v tomto materiáli bolo, tak by vedeli, že sa reaguje aj na stanovisko súdnej rady a na jej odporúčania sa ten problém pohne ďalej, lebo skutočne je to veľmi ťažké keď musia v takých nedôstojných priestoroch pojednávať, alebo aj to, keď musia pojednávať len raz za mesiac. To sú vlastne tie objektívne prekážky, na ktoré sa poukazovalo v revíznych správach. Lebo nestačí len subjektívne, že sudca nestihol to vybaviť v primeranej lehote, ale keď môže dať pojednávanie miesto vo februári až niekedy v máji, pretože všetko je zaplnené a je to pre túto objektívnu prekážku, tak to sú objektívne dôvody, pre ktoré súdnictvo tiež nepokračuje tak rýchlo, ako by mohlo. Predseda si myslí, že keby toto MS SR v rozpise dalo do toho 24., že by sa počítalo, tak sa vlastne aj vyrieši to, čo súdna rada odporúčala.

JUDr. Hudák na vysvetlenie toho čo uviedol JUDr. Janík oznámil, že sa bude na tom naďalej pracovať, aj keď to nie je v rozpočte pokryté. Čo sa týka Košíc, sú tam 2 možnosti a to buď dohoda s Ústavným súdom SR a keď mu MS SR dá nejaké priestory buď v BA na OS BA III. alebo v Pezinku, tak Ústavný súd by mal MS SR poskytnúť budovu, ktorá sa nachádza v areáli Ústavného súdu a tam by sa presťahovali Košice vidiek. Okrem toho je podpísaná zmluva o budúcej zmluve, ktorá sa týka budovy, ktorá je vedľa terajšieho košického súdu. MS SR má prednostné právo na jej odkúpenie. Aké riešenie bude reálne, to ukáže čas. Isté je, že keby dali Košiciam na kúpu tej budovy 200 mil., tak zhasnú všetko ostatné čo v rozpise majú, pretože celkové kapitálové výdavky sú okolo 258 mil. Takže keby sa im to podarilo presadiť, tak to pôjde samostatným uznesením cez vládu. Čo sa týka Levíc, na strane 11 je napísané, že nevyčíslené kapitálové prostriedky (keď nechcú pozastaviť Bystricu a Prešov), prostriedky nestačia na to, aby išli ešte aj Levice. Na strane 11 je uvedené, že sa na to pamätá, ale jednoducho na Levice nie sú peniaze. Predseda súdnej rady položil JUDr. Hudákovi otázku, či sa nedá časť peňazí prerozdeliť, aby sa aspoň začala aj rekonštrukcia v Leviciach. JUDr. Hudák odpovedal, že nechcú mať 10 rozostavaných budov a radšej urobia najprv jednu a poriadne. JUDr. Burger upozornil na uznesenie vlády, ktoré stále platí, že sa majú najprv dokončiť rekonštrukcie staré a nezačínať nové.

Po ukončení diskusie navrhol predseda súdnej rady vytvoriť komisiu k prípraveniu uznesenia: JUDr. Janík, JUDr. Usačevová, Doc. Bujňáková.

Komisia po krátkej prestávke predniesla návrh uznesenia: Súdna rada prerokovala návrh rozpisu záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu civilnej časti Ministerstva spravodlivosti SR na rok 2008 a odporúča Ministerstvu spravodlivosti SR pripraviť podrobnejší rozpis jednotlivých kategórií mzdovej oblasti.

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 153

Súdna rada SR po prerokovaní návrhu rozpisu záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu civilnej časti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na rok 2008 odporúča Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky pripraviť podrobnejší rozpis jednotlivých kategórií mzdovej oblasti.

2. Prerokovanie rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky na rok 2008 (1 Ksr 412/07)

Na zasadnutie súdnej rady bola prizvaná Ing. Mihálová, Ing. Guláš za účelom podania vysvetlenia a Ing. Tokár. Ing. Mihálová oznámila, že pre všetkých členov súdnej rady odoslali materiál, kde vysvetľujú rozpor, ktorý vznikol na poslednom zasadnutí. K prerokovaniu rozpočtu rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedla, že dňa 9.1.2008 oslovili listom MF SR, konkrétne Ing. Bryndzáka, vo veci vyjadrenia k faxovému materiálu, ktorý bol predložený na 6. zasadnutí súdnej rady dňa 8. januára 2008 členkou súdnej rady pani JUDr. Švecovou. Vo vyjadrení ktoré dňa 14.1.2008 obdržali z MF SR sa uvádza, že záväzné pre kapitolu sú počty zamestnancov za kapitolu celkom a celkový objem mzdových prostriedkov za kapitolu. Všetky čísla, ktoré tam boli uvedené, sú len pracovným materiálom a to, čo obdržali záväzne, (teda list ktorým postupovali pri rozpise) bol oficiálny a teda postupovali správne. Z uvedeného vyplýva, že materiál predložený na 6. zasadnutí súdnej rady Ing. Mihálovou a Ing. Gulášom bol v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách. Rozpis mzdových prostriedkov za jednotlivé kategórie zamestnancov NS SR vychádzal z plánovaného počtu zamestnancov, zo zákonom určených platových taríf u štátnych zamestnancov a z taríf a platových stupňov u zamestnancov vo verejnej správe. Takto rozdelené prostriedky na plánovaný počet zamestnancov, t.j. 85 sudov, 69 zamestnancov štátnej správy a 20 zamestnancov verejnej správy na tento počet zamestnancov predstavovali výšku 134.767 tis. Sk. Rozdiel medzi celkovým objemom ktorý obdržali na kapitolu a touto sumou činil 3.193 tis. Sk. Tieto boli použité na hmotnú zainteresovanosť všetkých kategórií zamestnancov. Rozpis je na druhej strane predloženého listu. Pre sudcov vyšla zainteresovanosť v hodnote 1.944 tis. Sk, pre štátnych zamestnancov v hodnote 987 tis. Sk a u verejných v hodnote 262 tis. Sk. Ešte uviedli, že pri štátnych a verejných zamestnancoch predstavovala táto zainteresovanosť zhruba výšku jedného platu. JUDr. Švecová sa spýtala Ing. Mihálovej, či pre sudcov zostáva aj naďalej 113.953 tis. Sk. Ing. Mihálová uviedla, že ostáva, avšak v priebehu roka 2008 sa obdrží valorizácia k 1.3.2008 ale spätne bude doplatená od 1.1.2008. JUDr. Švecová skonštatovala, že potom ostáva pre kategóriu štátnych zamestnancov 18.717 tis. Sk a pre verejných 5.290 tis. Sk. Ing. Mihálová potvrdila že ostáva, oni už majú od 1.1.2008 zarátanú valorizáciu. JUDr. Švecová povedala, že pokiaľ ide o faxový materiál, teraz bola ozrejmeneá len skutočnosť, že MF SR jej požiadavku dostalo a bolo s ňou v kontakte, čo teda oni nepopreli. Pokiaľ MF SR odpovedalo tak, že v tejto kategórii je možné robiť určité presuny, to tiež nebolo namietané. Z toho listu vyplýva, že sú určené určité záväzné ukazovatele, ktorým je počet zamestnancov a platové tarify. Je možné, aby správca rozpočtovej kapitoly robil v rámci kapitoly určité presuny. Podstata námietky JUDr. Švecovej spočívala a spočíva v tom, že faxový materiál, ktorý predložila považuje aj naďalej za oficiálny, pretože vychádza z toho, že členenie mzdových prostriedkov zodpovedá údajom, ktoré sa MF SR predkladajú štvrťročne a preto sa z nich môže vychádzať. Aj valorizácia sa vždy vypočítava z určitej mzdovej kategórie, tzn. sudcovia, štátni zamestnanci, verejná správa. Myslí si, že všetky ďalšie úpravy, pokiaľ ide o rozpis, môže správca rozpočtovej kapitoly urobiť len formou rozpočtového opatrenia. V danom prípade si myslí, že tento materiál svojou povahou už takým rozpočtovým opatrením je. JUDr. Švecovej pri vychádzaní z upraveného rozpočtu za rok 2007 vypočítala takéto údaje: Keď porovnáva sumu u sudcov 113.953 tis. Sk, v minulom roku to bolo tiež približne 113 mil., nárast jej vyšiel u kategórie sudcov 0,35%. U štátnych zamestnancov keď porovnáva to čo je uvedené s minulým rokom, jej vyšiel nárast 11,3%, čo si myslí, že je veľký skok a u verejných jej vyšiel nárast 35%. Tento rozpis preto považuje za neúčelný, nepovažuje ho za celkom v súlade so

zákonom a myslí si, že takýto presun mzdových prostriedkov v rámci kapitoly 600 mzdy, je možné robiť len rozpočtovým opatrením. Považuje za potrebné, aby bol zosúladený s materiálom, ktorý bol predložený MF SR pôvodne. Ing. Mihálová uviedla, že suma, ktorá bola v roku 2007 priznaná pre sudcov bola vo výške 106.776 tis. Potom k 1.3.07 sa valorizáciou táto čiastka navýšila o 6.776 tis. Celkovo na sudcov bolo v roku 2007 pridelených 113.552 tis. Sk. JUDr. Švecová vychádzala zo 113 mil. a navyše pokiaľ ide o rok 2007, tak úvodom roka bolo z tejto kategórie odpísaných vyše 700 tis. Sk. Ing. Mihálová vysvetlila, aký je rozdiel medzi minulým rokom a týmto rokom, pokiaľ ide o valorizáciu. Suma, ktorá bola pôvodne rozpočtovaná na sudcov, v tej sume bola zarátaná hmotná zainteresovanosť, ktorá bola tento rok rozdelená na všetky kategórie, kdež to minulý rok celá hmotná zainteresovanosť išla len na sudcov. V priebehu roka 2007 sa ukázalo, že potom nezostávalo na hmotnú zainteresovanosť a nedali sa robiť žiadne zmeny týkajúce sa administratívy a preto sa hmotná zainteresovanosť rozdelila na všetky 3 kategórie. JUDr. Švecová sa spýtala, podľa akého ustanovenia sa rozdelila hmotná zainteresovanosť. Ing. Mihálová odpovedala, že na to nie je žiadne ustanovenie, ale je to v právomoci vedúceho služobného úradu a rozdelilo sa to kľúčom, že u štátnych a verejných zamestnancov je to zhruba vo výške jedného mesačného platu. JUDr. Švecová skonštatovala, že z tohto vyplýva, že u štátnych a verejných sa predpokladajú odmeny už v tejto položke a u sudcov sa nepredpokladajú. Ing. Mihálová povedala, že sa nevyjadruje k odmenám, ale hovorí o hmotnej zainteresovanosti, ktorá má slúžiť pre všetkých zamestnancov NS SR. JUDr. Švecová oznámila, že z operatívnej porady NS SR vyplýva jednoznačne, že položka odmeny u štátnych zamestnancov, osobné platy a príplatky u verejných, ktoré sa pohybujú až do výšky 60% nevie z čoho sú vypočítané, pretože osobné sa rátajú individuálne a nie priemer 60% z celkového počtu, tak isto aj u štátnych 35% z celkového počtu. Je to nesprávne a zavádzajúce číslo, pretože každý štátny zamestnanec nemá 35% príplatok a verejný nemá 60% osobný príplatok. Ing. Guláš oznámil, že odmeny, ktoré sa týkajú štátnych zamestnancov, to sú v rámci rozpočtových pravidiel pri príležitosti jubilea. Tam vôbec v tých rozpočtových pravidlách sa nepočíta s odmenami. Hmotná zainteresovanosť nie je na odmeny, ale pre prípad, že pán predseda alebo pani riaditeľka sa rozhodne zvýšiť osobný príplatok, aby v rámci ich kompetencií mohli oceniť ľudí, ktorí pracujú, tak aby sa mohol osobný príplatok navýšiť to je len na ten účel a nie je to na odmeny. JUDr. Švecová považovala za potrebné uviesť, že o zvyšovaní plátov bez toho, aby to bolo racionálne naplánované, a rozdiskutované, sa zaťažuje v priebehu roka. Táto rozpočtová kapitola, pokiaľ ide o štátnych zamestnancov, to je skutočne iracionálne zaťažovanie a rovnako aj pokiaľ ide o odmeny štátnych zamestnancov je to ľubovoľné, niektorí ich tu dostávajú aj každý druhý mesiac. Ing. Mihálová uviedla, že nevie sa vyjadriť, ako boli odmeny rozpisované minulý rok, nakoľko tu pracuje od októbra, ale zopakovala, že všetka hmotná zainteresovanosť bola v minulom roku daná na sudcov, nie na kategórie štátnych a verejných zamestnancov takže nevie, z čoho by boli vyplácané, neboli v rozpočte na to peniaze. JUDr. Švecová oznámila, že žiadala od osobného oddelenia osobnú dokumentáciu štátnych zamestnancov, pokiaľ ide o tarifné platy, o osobné platy a iné príplatky. Táto dokumentácia jej bola odmietnutá dať osobným oddelením s tým, že podpredsedníčka NS SR je osoba neoprávnená oboznamovať sa s týmito záležitosťami v zmysle inštrukcie, ktorú vydal pán predseda. JUDr. Švecová si pozrela túto inštrukciu, na ktorej bolo vymenovaných asi 6 okruhov osôb, ktoré sa s tým môžu oboznamovať. Osobne považuje túto inštrukciu za vydanú v rozpore so zákonom a nevie, prečo sa tieto skutočnosti taja. Ide o utajovanie určitého odmeňovania štátnych zamestnancov a zamestnancov vo verejnom záujme. Predseda súdnej rady oznámil, že táto smernica bola spresnená a pani podpredsedníčka NS SR tam je uvedená a v rozsahu poverenia sa môže oboznamovať aj s týmito vecami, pokiaľ ide o osobné údaje zamestnancov. Každý druhý mesiac nedostávajú odmeny, po prvom polroku v júni boli vyplatené prvé odmeny, druhé boli v trištvrte roku a

tretie na konci. Ing. Mihálová vysvetlila, že tieto prostriedky boli vyplatené z ušetrovaných peňazí štátnych zamestnancov, ktoré vznikli tým, že neboli obsadené všetky miesta a z dôvodu, že niektorí štátni zamestnanci odišli a vyhlásilo sa výberové konanie, avšak pokiaľ toto miesto nebolo obsadené, peniaze sa ušetrili. JUDr. Švecová si myslí, že pokiaľ ide o odmeny, toto je úplne zbytočná diskusia, pretože nie sú k dispozícii spisy, o ktorých hovorila. Pokiaľ ide o rozsah poverenia, ona ako podpredsedníčka NS SR nie je viazaná na rozsah povolenia, ide o údaj s ktorým je oprávnená sa oboznamovať a inštrukcia pána predsedu je pre ňu smiešna. JUDr. Bajánková sa spýtala, či je pravda, že sa určité objemy finančných prostriedkov prerozdeľovali inak ako v predchádzajúcom roku, keď v predchádzajúcom roku bola celá hmotná zainteresovanosť daná na sudcov. Celkom nerozumie, pretože pokiaľ vychádza z toho, ako si môže správca rozpočtovej kapitoly tieto finančné prostriedky prerozdeľovať, musí vychádzať z racionálnosti a účelnosti a ona nepovažuje za racionálne, aby nárast hmotnej zainteresovanosti, resp. navýšenie sumy, objemu finančných prostriedkov bol v takomto výraznom nepomere. Z toho vyplýva, že dôležitosť sudcov je na poslednom mieste, prví sú verejní zamestnaní, druhí štátni a nakoniec sudcovia a to aj napriek tomu, že v priebehu roka príde k valorizácii, resp. k úprave platu. JUDr. Bajánková by zaujímalo, pokiaľ ide o tú sumu, o ktorej sa hovorilo t.j. úsporu pre štátnych a verejných zamestnancov, pretože najvyšší súd nemá naplnené stavy, čo sa plánuje robiť, aké zmeny v rámci štátnej a verejnej zamestnanosti aby sa vykryli, pretože bolo povedané, že v minulom roku nebolo možné nič vytvoriť. Ing. Mihálová povedala, že sa jej zdá úplne primerané, keď štátni zamestnanci a verejní zamestnanci, ktorí nemajú nárok na žiadny 13., 14. plat ani žiadnu odmenu, berú len mesačne plat vo výške svojho tarifného platu a príplatkov, aby za celý rok mali nárok na odmenu vo výške jedného mesačného platu. Nezdá sa jej to neúčelné a čo sa týka usporovaných prostriedkov, to závisí na šikovnosti ľudí a na prerozdelení pracovných náplní. K tomu, čo sa k minulému roku viaže, Ing. Mihálová sa nevie vyjadriť, keďže na Najvyššom súde pracuje od októbra, akým spôsobom sa vyjadriť, či sa chcelo niečo odmeniť a zistilo sa že nie je, ale podľa nej napočítat len presnú sumu a nemať žiadnu rezervu a nemať prostriedky na to, keď sa vyskytne nejaká mimoriadna situácia, pri ktorej musí niektorý zo štátnych a verejných zamestnancov zabráť a musí pracovať, aby sa mu nedalo dať nejakú odmenu. JUDr. Švecová si myslí, že na situáciu, ktorú spomenula pani inžinierka aby bolo, tak práve na to je rozpočtové opatrenie, tzn. sa to dá vyriešiť veľmi operatívne a jednoducho, ale ešte chcela povedať, že má pred sebou návrh prílohy č. 1 k návrhu rozpočtu jednotlivých kapitol štátneho rozpočtu. Najvyšší súd sa môže porovnávať s ústavným súdom a tu ústavný súd má jednoznačne povedané: zamestnanci v štátnej službe v počte 76 osôb s priemerným a tak ďalej a tak ďalej v sume 25 miliónov. Ústavní činitelia v počte 13 osôb s priemerným mesačným výdavkom 160 atď. je to tam presne uvedené a keď číta činnosť Najvyššieho súdu, mzdové výdavky a s ním súvisiace poistné 177 mil.. Najvyšší súd to má ešte pre istotu v kope, aby to bolo ešte viac zahmlené. JUDr. Bajánková skonštatovala, že sa jej teraz potvrdilo len to, čo z tých dokumentov vyčítala, tzn. že je na šikovnosti vedúceho organizácie alebo firmy, alebo v tomto prípade súdu, ako prerozdeliť úsporu v rámci jednotlivých subkapitol a nie je spravodlivé, aby to bolo vypočítané presne na hlavu. U sudcov sa to tak udialo. U sudcov sa udial presne ten prepočet 85 a nič viac, ani koruna navyše, v podstate z toho to bolo povedané. 85 sudcov je na najvyššom súde plánovaných, majú 72. Sudcovia robia prácu, ktorá by prináležala alebo sa prerozdělila na 85. Robia to v rámci svojho výkonu nehovorí že navyše, ale s vypätím aj iných síl ako tých bežných. A teda ak to nie je spravodlivé na vypočítanie plátov verejných a štátnych zamestnancov, myslí si, že ani u sudcov nie je spravodlivý presne iba na ten presný počet rozpis. Predseda súdnej rady jej oznámil, že to je presne opak toho čo teraz počula a hovorí presný opak. Pani riaditeľka vysvetľuje a aj pán inžinier, že na 85 sudcov majú plánované mzdy rozpísané a vysvetlili si to na operatívnej porade. Tieto sumy dostali aj minule sudcovia a aj teraz ich dostanú a teraz ešte k tomu nad

tých 85 sudcov ešte aj milión aj niečo navyše. To je záver, to znamená milión korún to majú vypočítajte si koľko sudcov, to je asi 1 sudca navyše lebo 730 tis. Sk ročne je plat jedného sudcu. Takže majú vlastne nie na 85 ale na 86 ako keby plánovali sudcov. Nemajú tento stav, keď ho naplnia tak bude to tak ako im bohužiaľ nedali na odmeny sudcov, dali im 230 tis. Sk. Ing. Mihálová oznámila členom, že v liste na druhej strane majú presne rozpísanú hmotnú zainteresovanosť. U sudcov sa môže robiť hmotná zainteresovanosť z úspory medzi plánovaným a skutočným stavom a plus čiastkou 1.944.000 Sk veď tam je to v tom liste. Na sudcov bolo 1.944 tis. Sk, u štátnych 987 tis. Sk, a u verejných 262 tis. Sk. JUDr. Švecová navrhla uznesenie, aby súdna rada odporučila pánovi predsedovi, aby zohľadnil v parlamentnom rozpise, ktorý je predmetom tohto zasadnutia, aby sa priblížil k materiálu ministerstva financií ktorý bol pôvodne ňou zadovážený. JUDr. Hanzelová predniesla poznámku, že keď ide o to, že u sudcov je v globále nárast 0,35%, je to pre ňu pochopiteľné, pretože januárový plat je taký ako bol decembrový, nejaký rozdiel možno môže byť v náraste počte snád príplatkov za predsedov senátov, lebo len tam došlo asi k zmenám, to je asi jediné. Predseda súdnej rady doplnil JUDr. Hanzelovú, že nárast sa prejaví v apríli keď dostanú peniaze na navýšenie platov sudcov. Nie je to samozrejme valorizácia, pretože tam sa hovorí o polroku. Toto je vlastne základný plat vypočítaný z trojnásobku priemeru, čo je plat poslanca krát 1,3 a na toto dostanú prostriedky v apríli a teraz tá suma bude vyššia než 113 ale bude 113 + milión to je už teraz rozpočítané plus tá suma, ktorú dostanú. Už nevie, ako by to inak vysvetlil. JUDr. Hanzelová sa vrátila k tým 11% u štátnych zamestnancov a spýtala sa, nakoľko sa chcela utvrdiť v tom, či oproti vlaňajšiemu roku predpokladá, že konečne sa riešili aj tie príplatky u niektorých vyšších súdnych úradníkov plus je teda zvýšený tarifný plat zo zákona. Čiže nutne musí byť to navýšenie vyššie, resp. ten rozdiel oproti minulému roku vyšší a ak dostanú štátni zamestnanci NS SR o 11% v globále viac ako vlani, JUDr. Hanzelová bude len rada, pretože sa namakajú tak isto ako aj sudcovia a ak sa narobia sudcovia, tak sa narobia aj oni. JUDr. Hanzelová by nedramatizovala nárast vo všeobecnosti o 11%, keď konečne by mohli mať niečo navyše aj na nejakých príplatkoch, osobných ohodnoteniach a nedaj bože keby sa vyriešila ešte aj tá otázka o zaradení do platových tried, keď zapisovateľky na NS SR sú o triedu nižšie, než zapisovateľky na krajoch a na okresoch. A pokiaľ ide o verejnú službu, ak je tam takýto nárast, zrejme je to aj v osobe aj v počtoch ľudí, pretože čo ju napadlo, tak im pribudol chvala bohu jeden vodič. A pri tých sumách vo verejnej službe, kde sú to sumy za rok napr. 5 mil. tak tam 30% predsa nie je žiadna cifra. Predseda súdnej rady doplnil JUDr. Hanzelovú, že nielen jeden vodič pribudol, ale pán Tomáš Ľubomír je chorý od augusta a tú prácu musí niekto robiť, preto prijali pána Ing. Luptáka, ktorý nastúpil a robil s platom 13 tis. Sk. A nemal prácu tak bol ochotný robiť za takúto mzdu. Potom sa mu mzda navýšila v decembri o pár stoviek dá sa povedať. Nemali pani účtovníčku, pretože v máji odišla. Prijali účtovníčku do verejnej služby a aj vodiča. Musí byť zamestnancov vo verejnej službe viac. NS SR dostane balík peňazí na 174 ľudí štátnych a verejných zamestnancov a kategorizácia nie je, tak to treba nejako zaplatiť, tak tam sa to prejavuje, pokiaľ by išlo o verejných zamestnancov. A navýšenie u sudcov bude, pretože sa to predpokladá, že nárast tam pribudne ešte viac ako 10%. Takže nebudú mať 0,34 ale o toto vyššie. Pretože aj táto suma bude predstavovať nárast a aj tá, ktorú rozpočtovým opatrením dostanú. Toto je zákonný nárok. Koeficient, percentá budú tým pádom vyššie než je teraz prepočítané. A NS SR sa do rozporu nedostal. Súdna rada dostala len fax, čo bol súkromný materiál a ako počítali na MF SR, to im nevysvetlili ako počítali. Či vychádzali z priemerného platu alebo ako, dali túto sumu a rozpočítajte si ju na 174 ľudí. NS SR počítal presne plat, ktorý má mať sudca, tam je to v materiáloch aj rozpísané, ako to je a navýšenie je vysvetlené tu. A na 85 sudcov pochopiteľne. Doc. Bujňáková položila otázku, že čo hovorila JUDr. Bajánková, zatiaľ je obsadených 72 sudcov NS SR, plánovaných je 85. Čiže mzdové prostriedky prídu na tých 85. Spýtala sa, či tie mzdové prostriedky ktoré prídu na 85 sudcov,

sú aj následne prerozdelené pre sudcov. Predseda súdnej rady jej odpovedal, že len pre sudcov, plus milión Sk ako vysvetlili. Ďalej sa Doc. Bujňáková spýtala, akým princípom sa tieto prostriedky prerozdeľujú. Predseda jej oznámil, že princíp je presne stanovený, sudcovská rada navrhuje odmeny pre sudcov, predseda súdu to nemôže dávať, rozhoduje o tom prakticky len sudcovská rada. Sudcovia robia navyše nad základnú činnosť ktorú majú, pretože sú v rôznych komisiách atď., ale na odmeny nemajú ani korunu, MF SR dalo len 230 tis. Sk, ktoré NS SR musí vyplatiť, to je zákonný nárok pri 50-tke. Toľko majú ľudí, ktorí dostanú pri 50-tke výšku jedného platu. Sudcovská rada navrhne odmeny pre sudcov a ak sú tieto prostriedky, pretože robia túto prácu skutočne sudcovia, odôvodňujú to v sudcovskej rade aj všade, napr. aj pani JUDr. Bajánková na operatívnej porade, tak tieto prostriedky sú vyplatené. A sú pre sudcov. Predseda súdnej rady navrhol uznesenie, že súdna rada berie na vedomie tento rozpis. JUDr. Švecová si myslí, že súdna rada by mala zaujať konkrétne stanovisko, nestačí zobrať rozpis na vedomie. Predseda uviedol, že rozpis bol vládny, toto je rozpis na základe toho listu, ktorý predseda predložil 14. - teho na operatívnej porade všetkým členom operatívnej porady a koncepcný materiál ďalej majú na februárovej schôdzi. Toto, ako aj materiál z ministerstva, ktorý dostali členovia dnes o deviatej ráno má slúžiť na to, aby členovia mali prehľad, načo dávajú peniaze, predovšetkým pokiaľ ide o také záležitosti ako napr. v súvislosti s rekonštrukciou budov, či v Leviciach, či v Košiciach atď. Na NS SR budú o tomto tak isto rozprávať, chcú o tomto rozprávať najprv u nich, pretože predseda dal pokyn do 24. spracovať náčrt záverečného účtu. Predpokladá, že také čosi dostanú aj z ministerstva za okresné a krajské sudy. Náčrt preto, pretože záverečný účet v tej podobe v akej má byť predložený v apríli do Národnej rady SR, v takej podobe bude v tom termíne urobený, teraz je to náčrt, aby mali čosi, od čoho sa môžu odraziť pri návrhu východísk rozpočtu pre ďalší rok 2009. Na toto má slúžiť aj tento rozpis, toto je rozpis záväzných ukazovateľov a náčrt záverečného účtu, ktorý spracujú ako podklad na to, aké východiská budú ďalej do budúca, čo by chceli. O tom by mali diskutovať, k tomu by mala súdna rada zaujať stanovisko, k tomu má dávať odporúčania. Či vláde, či parlamentu, na to je súdna rada. Nikdy sa súdna rada ešte takto týmto nezaoberala a predseda súdnej rady to zaradil do programu zámerne. Pokiaľ ide o rozpočet ministerstva, v zákone je konkrétne zmienka o tom, čo má súdna rada a ako má postupovať ministerstvo. Postupovalo teraz tak, že tento materiál je tiež podkladom na to, čo je v zákone uvedené, že súdna rada schvaľuje jednak návrh záverečného účtu a návrh rozpočtu. Záverečný účet nie je v zákone spomenutý, avšak to je ako podklad, aby súdna rada mohla návrh rozpočtu na každý rok schváliť, alebo zaujať k tomu stanovisko. Taký bude postup, predseda súdnej rady si myslí, že ten postup je korektný a že na februárovej schôdzi, kde si vytvoria priestor dlhší, budú 2 dni, môžu o týchto veciach aj vo vzťahu k okresným a krajským súdom a aj najvyššiemu súdu hovoriť do budúca. Tento rok je už ukončený, diskutuje sa o tom, čo už bolo rozhodnuté, pokiaľ ide aj o počet pracovníkov, pretože nedostali to čo chceli, ústavnoprávny výbor schválil aspoň 1/6-inu z toho čo NS SR chcel, ale ani tá 1/6-ina nebola v parlamentnom pléne schválená. Je to o zámere, čo chcú mať, v akých počtoch, aké rekonštrukcie chcú robiť atď. Tento materiál považuje predseda za dokonale rozobratý a takéto uznesenie, ktoré zoberie na vedomie tento rozpis považuje tiež za korektné a nepočul od členov súdnej rady žiadnu zmienku alebo návrh, alebo odporúčanie použite prostriedky tie ktoré sú napr. na bežné výdavky nie na techniku, použite ich na nejaké iné veci, na také a onaké služby. Tak, ako už minule povedal, sú rozpísané vychádzajúc z toho, čo bolo platené za minulý rok, tak tieto sumy sú tam uvedené. Toto sa dá samozrejme tiež v detailoch upraviť rozpočtovým opatrením v priebehu roka, pokiaľ by bolo treba napr. povedzme na knižnicu viacej a menej na nejaké iné veci. Ale k tomu tu nič nezaznelo, takže v podstate predseda si myslí, že keď budú hlasovať o tomto uznesení, o tomto návrhu tak dostatočne vyjadria to, že sa zaoberali týmto, zobrali to na vedomie a ako základ východisko k tomu ďalšiemu rokovaniu o rozpočte to bude slúžiť. Predseda vyzval členov súdnej rady,

aby predniesli návrh uznesenia. JUDr. Švecová navrhla prijať uznesenie, ktorým odporučí pánovi predsedovi aby zosúladiť predložený rozpis parlamentného rozpočtu s materiálom z MF SR pôvodne predloženým dňa 3. januára 2008. Predseda súdnej rady skonštatoval, že materiál, ktorý bol predložený podpredsedníčkou NS SR nie je oficiálny materiál, ktorým by mali niečo rozporovať. Oficiálny materiál je len jeden. A záležitosti, ako k tomu došlo, výpočty atď., to si už vysvetlili. Návrh uznesenia, aby niečo zosúladovali, tak by nebolo jasné, s čím by to mali zosúladovať pokiaľ ide o výpočty. Ing. Guláš podotkol, že v rukách drží list, ktorý bol adresovaný z MF SR pánom generálnym riaditeľom sekcie rozpočtovej politiky Majerským, kde dáva najvyššiemu súdu odpoveď a stanovisko, ktoré prečíta a v závere je tá posledná veta. Stanovisko k rozsahu záväzných ukazovateľov rozpočtu kapitoly NS SR na rok 2008. V nadväznosti na Váš list č. Spr 20/08 zo dňa 9. januára 2008, ktorým ste požiadali o naše stanovisko v predmetnej veci Vám oznamujeme, že pre Vašu kapitolu sú záväzné ukazovatele, ktoré Vám boli oznámené rozpočtovým listom č. MF SR 030247/2007 zo dňa 7. januára 2008. Ako z uvedeného rozpisu ukazovateľov vyplýva, na úseku zamestnanosti sú pre Vaše záväzné počty zamestnancov za kapitolu celkom a za aparát NS SR a tiež objem miezd platov služobných príjmov a ostatných osobných vyrovnaní za kapitolu celkom a za aparát NS SR. Súčasne uvádzame, že údaje poskytnuté faxom zo dňa 3. januára 2008 majú informatívny charakter. Podpísaný generálny riaditeľ sekcie rozpočtovej politiky MF SR. JUDr. Švecová uviedla, že je samozrejmé, že z toho listu nevyplýva to, čo ona namieta. Vnútorne členenie a rozdelenie. Celkový objem finančných prostriedkov vyplýva z toho, čo ona vyžiadala. Celkový objem a počet zamestnancov nikto nespochybňuje. Ide o vnútorné členenie kapitoly 610, o ktorej stále hovorí a pán predseda to nechce rešpektovať. Nevidí dôvod, prečo by sa nemalo hlasovať o tom uznesení, ktoré navrhla, aby sa to zosúladiť s týmto. Koniec koncov pokiaľ ide o tento materiál, naň nadviazali pán predseda aj s pani inžinierkou keď MF SR oznámilo a reagovalo na tento fax, ktorý nepoprelo že poslalo. Tak nevie, prečo by tento materiál nemal byť považovaný za materiál úplne oficiálny. Ing. Mihálová uviedla, že tento materiál považujú za oficiálny, ale má informatívny charakter, nie záväzný podľa rozpisu rozpočtu na jednotlivé kategórie. Predseda súdnej rady uviedol, že tento materiál nepovažuje ani za oficiálny. Informáciu ktorú má, to mu nesvedčí o tom, že je to oficiálny materiál. Oficiálny materiál by bol vtedy, keby predseda NS SR poveril podpredsedníčku NS SR v tomto smere robiť také a také kroky a dostala by odpoveď ale to, že na telefonické zavolanie niekto poslal faxom nejaký náčrt, za oficiálne nepovažuje. JUDr. Švecová oznámila predsedovi NS SR že naozaj nevie, prečo by nemala vedieť a nebola oprávnená zavolať v prípade, že má určité pochybnosti a aby nebola oprávnená napísať na nejaký ústredný orgán. Podpredsedníčka NS SR podľa jej názoru nestratila oprávnenie len z toho titulu, že je podpredsedníčkou. Jedná sa o verejné prostriedky, nie sú to prostriedky predsedu NS SR a nie je to súkromná organizácia, aby to predseda NS SR držal pod rúškom, že to nikto nemôže vedieť. A koniec koncov nevie, prečo sa v návrhu rozpočtu nepostupovalo tak, ako postupoval napr. ústavný súd keď uviedol presne koľko má ústavných činiteľov, koľko má štátnych, koľko má prípadne ďalších zamestnancov a NS SR mieša poistné s rozličnými inými platmi a s rozličnými inými položkami štátneho rozpočtu. Veď to je neprehľadné, v neprehľadných vodách sa jednoducho veľmi dobre loví. Predseda súdnej rady povedal podpredsedníčke NS SR, ako môže zavádzať členov súdnej rady, že NS SR mieša poistné. Ďalej uviedol, že je tam presný počet zamestnancov, 174 ústredia, 181 aj s Kanceláriou Súdnej rady SR a na to sú presne vyčlenené prostriedky. A poistné je niečo iné. NS SR to rozdelil, lebo aj poistné musí rozpísať, rozpis je podľa istej kvalifikácie rozpočtového informačného systému, ktorý ide do štátnej pokladnice. Takže tam musí byť poistné, cca 38 mil. je na poistné. To tam musí byť. Ale to nie je zmiešané dohromady. JUDr. Švecová oznámila, že v materiáli je hovorené o mzdových výdavkoch a s nimi súvisiace poistné rozpísané na 177 mil. Plánovaný počet pracovníkov je 174. Je to jedna veta v návrhu

štátneho rozpočtu. Ústavný súd má v návrhu rozpis tak, ako sa to vyžaduje. Ing. Guláš namietal JUDr. Švecovej, že ústavný súd je kapitola samá o sebe. NS SR dostáva prostriedky za kapitolu NS SR, v ktorej sú 2 rozpočtové organizácie. NS SR a súdna rada. NS SR dostane rozpis celkom. Celkom za kapitolu a z toho je vyčlenené pre ústredný orgán mzdy a platy, t.j. položka 610 a kapitálové výdavky. Na NS SR to nejde tak rozdeľovať a nerozpisuje sa to tak podrobne ako je to na ústavnom súde. Predseda súdnej rady uviedol, že tu je návrh uznesenia že sa predseda NS SR zaväzuje, aby dal 116 mil. na sudcov, ani korunu na štátnych zamestnancov a ani korunu na verejných a štátni a verejní zamestnanci budú mať plat kde sa nedá pohybovať ničím ani tým, že v priebehu roka sa preradí nejaký štátny zamestnanec, ktorý začne robiť práce, ktoré sú už vo vyššej triede z tretej do štvrtej triedy, tak sa ho nebude môcť zaplatiť, pretože bude mať len ten základ, na ktorý je počítané. Keď sa urobí tento rozpis ako je predložený, tak to bude znamenať to, že sa môže pohybovať v týchto reláciách ktoré naznačila aj JUDr. Hanzelová. Bude sa dať zainteresovať aj vyšší súdny úradník nejakým spôsobom cez osobný príplatok, alebo aj iných zamestnancov. A aj čo sa týka tých tried, keď sa niekomu dá úloha, že robí úlohu ktorá sa robí vo vyššej triede, tak ho treba do tej vyššej triedy aj zaradiť. Pretože sa do triedy zaraďuje podľa najvyššej hodnotenej činnosti. JUDr. Švecová oznámila, že toto čo spomína predseda je dôvod na vydanie rozpočtového opatrenia. Keď predseda zväži, že treba odmeny štátnym zamestnancom alebo verejným a nevystane to, je to otázka, že si predseda zasadne so sudcovskou radou a tam sa to prediskutuje a sudcovská rada to odúhlasí. JUDr. Švecová nehovorí o tom, že niekto by nemal dostať odmenu, ktorú si zasluhuje. Predseda súdnej rady skonštatoval, že JUDr. Švecová zásadne nesúhlasila už aj na konci roka, aby sa dala nejaká koruna pre štátnych zamestnancov keď nebolo, dokonca základný plat sa nemohol vyplatiť. Predseda ďalej oznámil, že na súde je sudcovská rada, s ktorou o týchto záležitostiach rozpráva, ako aj s predsedami kolégií. Doc. Bujňáková sa spýtala, či nie je možnosť, aby bola suma hmotnej zainteresovanosti vždy s rozhodnutím sudcovskej rady, aby nebol konflikt. Ďalej uviedla, že je treba podporiť vyšších súdnych úradníkov, treba podporiť štátnych, treba podporiť verejných zamestnancov, o tom to je. Nevie si celkom dobre predstaviť, že niekto odmietne vykonať činnosť, ktorá je v rámci kategorizácie činnosti v inej triede. Akonáhle sa niekomu dá vykonávať takúto činnosť vo vyššej triede, automaticky mu treba dať aj inú triedu. Navrhla nerozpisovať hmotnú zainteresovanosť a zaviazat ju sudcovskou radou podľa potreby, že komu treba dať tomu sa dá. Predseda súdnej rady na vysvetlenie uviedol, že odmeny môže navrhnúť len sudcovská rada, avšak len vtedy, keď sú prostriedky. A keď sa dá celá hmotná zainteresovanosť na sudcov, nebude mať sudcovská rada o čom rozprávať, pretože na štátnych a verejných zamestnancov nebudú prostriedky. JUDr. Bajánková podotkla, že z rozpisu jej vyplýva, že omnoho väčšia suma, ktorá sa takýmto spôsobom prerozdeľovala išla na verejných zamestnancov kde sa to navíšilo oproti minulému roku takmer o 2 mil. Sk a tak položila otázku Ing. Mihálovej, čo sa v minulom roku nemohlo realizovať pri verejných zamestnancov a z akého dôvodu je taký vysoký nárast u verejných zamestnancov v tomto roku. Predseda súdnej rady jej na to odpovedal, že to už bolo vysvetlené, neboli by dostali za celý rok ani korunu navyiac, nič. Dokonca aj verejní zamestnanci majú triedy a keď ich dajú do vyššej, nebolo by to z čoho zaplatiť. Taktiež pribudli 3 zamestnanci. JUDr. Švecová oznámila, že pokiaľ NS SR nemá na platy verejných zamestnancov tak to je otázka zle naladeného rozpočtu, pretože platy musia byť rozpočtom vykryté. Predseda súdnej rady vysvetlil, že NS SR žiadal o navýšenie 85 štátnych zamestnancov, potom pristúpili na to, že aspoň 9 vyšších súdnych úradníkov a 9 asistentov sudcov, avšak ani to nedostali a tak je rozpočet naladený tak ako je. Je určená suma a NS SR si ju má rozpísať. A v tomto návrhu je vysvetlené, ako to NS SR chce použiť. Predseda súdnej rady navrhol hlasovať za uznesenie, ktoré predniesla JUDr. Švecová. JUDr. Burger skonštatoval, že JUDr. Švecová hovorí, že podľa jej materiálu je vyčlenených pre sudcov 116 mil. a podľa toho rozpočtu ktorý tu je bolo

určené 113 mil. JUDr. Švecová hovorí, že ten jej materiál je smerodatný. Ing. Mihálová a Ing. Guláš tvrdí, že pre sudcov je len 113 mil. Spor je o tom, že podľa JUDr. Švecovej je vyčlenených 3 mil. o toto dostanú menej sudcovia a tieto 3 mil. dostanú štátni a verejní zamestnanci. JUDr. Švecová trvá na tom, aby sa rozpísalo tých 116 mil. na sudcov a v prípade potreby sa rozpočtovými opatreniami z tých 116 mil. použili finančné prostriedky na ostatných zamestnancov, toto je celá podstata problému. Predseda súdnej rady uviedol, že toto je súkromný materiál kohosi z ministerstva, oficiálny materiál ktorý išiel aj na ministerstvo aj do vlády ešte v októbri že je rozpísané 113 mil. na sudcov a ostatné tak ako je rozpísané. JUDr. Burger skonštatoval, že sú 2 oficiálne materiály a tým pádom aj 2 oficiálne pohľady. A keďže nie je jasné, ktorý materiál je oficiálny, treba overiť to, ktorý materiál je oficiálny, pretože nemôžu byť 2 rozdielne materiály oficiálne. JUDr. Švecová tvrdí, že jej materiál bol získaný 3. januára a nadväzne na to bol nejaký upravený zadovážený. Je to vnútorná záležitosť správcu rozpočtovej kapitoly. JUDr. Švecová si myslí, že z tohto treba vychádzať. Predseda súdnej rady uviedol, že 14. januára dostali list rozpište rozpočet podľa týchto klasifikácií. NS SR rozpísal to, čo mal k dispozícii každý, kto na NS SR má s tým prichádzať do styku. Rozpočet bol schválený a totožný s tým, ako ho navrhla vláda. A tie čísla musia byť rovnaké. Záväzný ukazovateľ je rozhodujúci. Ing. Guláš opätovne predložil členom súdnej rady list z MF SR, ktorý už členom na zasadnutí čítal. Predseda súdnej rady ukončil rozpravu k tomuto bodu program. Navrhol hlasovať najprv o uznesení JUDr. Švecovej a potom o svojom, že materiál berie súdna rada na vedomie. JUDr. Bajánková navrhla uznesenie, aby súdna rada prispôbila parlamentný rozpis, ktorý je predmetom tohto rokovania, materiál ministerstva financií, ktorý bol pôvodne preložený. JUDr. Hanzelová odporučila prijať uznesenie, aby súdna rada zobrala na vedomie rozpis rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a odporúča predsedovi, aby otázku porovnania rozpísaných prostriedkov prerokoval v operatívnej porade Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a so Sudcovskou radou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a o výsledku následne informoval Súdnu radu Slovenskej republiky.

Hlasovanie o návrhu uznesenia JUDr. Hanzelovej

Za: 10

Proti: 3

Zdržali sa: 3

Predseda súdnej rady skonštatoval, že o kapitole súdnej rady a jej kancelárie sa členovia súdnej rady vôbec nebavili, nechceli od Ing. Tokára počuť nič.

Uznesenie č. 154

Súdna rada SR berie na vedomie rozpis rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a odporúča predsedovi, aby otázku porovnania rozpísaných prostriedkov operatívne prerokoval v operatívnej porade Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a so Sudcovskou radou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a o výsledku následne informoval Súdnu radu Slovenskej republiky.

3. Prerokovanie návrhu podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Diany Cvikovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Nové Zámky (1 Ksr 411/07)

JUDr. Cviková bola pozvaná na zasadnutie Súdnej rady. Funkciu sudcu považuje za vrchol svojej kariéry. Pracuje ako prokurátorka. Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Hanzelová, JUDr. Hudák, JUDr. Novák

Uznesenie č. 155

Súdna rada SR schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu bez časového obmedzenia:

- JUDr. Dianu Cvikovú s pridelením na Okresný súd Nové Zámky.

4. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Dolný Kubín (1 KSr 13/08)

Výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Dolný Kubín sa bude konať dňa 8. februára 2008 na Krajskom súde v Žiline. Predseda súdnej rady požiadal členov, aby navrhli člena do výberovej komisie na toto výberové konanie. Za člena do výberovej komisie bol v diskusii navrhnutý JUDr. Hudák, nakoľko JUDr. Hudák ide ako člen za súdnu radu aj do Námestova.

Hlasovanie o JUDr. Hudákovi:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 156

Súdna rada SR schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie funkcie predsedu Okresného súdu Dolný Kubín, JUDr. Daniela Hudáka.

5. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Trnave o zmenu schváleného Harmonogramu vnútorných revízií schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky uznesením č. 1265 zo dňa 12.1.2007 (1 Ksr 491/06; 1 Ksr 16/08)

Predsedníčka Krajského súdu v Trnave uviedla že na základe správy o činnosti súdnej rady sa dozvedela, že revíziu v Galante mali vykonať v minulom roku, ale nepodarilo sa im to pre nedostatok času a dostali sa do stresu, pretože vykonali mimoriadnu revíziu na OS v Trnave na požiadanie podpredsedu tohto súdu. Vyskytli sa tam závažné nedostatky tak z dôvodu vykonania mimoriadnej revízie na trestnom úseku na OS v Trnave sa im nepodarilo vykonať riadnu plánovanú revíziu na Okresnom súde v Galante a navyše od 1.1. fungujú ďalšie 2 okresné sudy a to v Skalici a v Piešťanoch s tým, že sa jej do tohto písomného materiálu nedoplňli nakoľko si to predsedníčka KS v Trnave neprečítala predtým ako to poslala a tak na zasadnutí požiadala, aby sa revízia vykonala od 1.7.2010 až 31.12.2010 aj na OS v Skalici a v Piešťanoch. Tento súd je novozriadený a pri opisovaní vypadla táto revízia a tak JUDr. Usačevová požiadala členov, aby si to doplnili do materiálu súdnej rady. Zároveň oznámila, že to členom súdnej rady dodatočne opravené zašle. Veľmi poprosila o podporu a o súhlas so zmenou harmonogramu.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 157

Súdna rada SR schvaľuje navrhnutú zmenu Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave v zmysle predloženého návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave, doplnenom na dnešnom zasadnutí súdnej rady.

6. Prerokovanie návrhu podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na vymenovanie JUDr. Adriany Považanovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Partizánske, Mgr. Dušana Ďuriana do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Partizánske, Mgr. Márie Vrtochovej do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou, JUDr. Radoslava Svitanu do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou a npor. JUDr. Mariána Mačuru, do funkcie sudcu s pridelením na Vojenský obvodový súd Prešov (1 Ksr 17/08)

Predseda súdnej rady pozval prítomných kandidátov, aby sa na zasadnutí súdnej rady jednotlivo prezentovali a následne ku každému kandidátovi otvoril diskusiu.

JUDr. Adriana Považanová – pracuje vo Zvolene ako vyššia súdna úradníčka. V diskusii sa vyjadril JUDr. Novák, JUDr. Hudák, JUDr. Janík, JUDr. Burger.

Mgr. Dušan Ďurian – pracuje ako vyšší súdny úradník na OS v Zvolene, štúdium ukončil v roku 2002. V októbri 2007 úspešne absolvoval justičnú skúšku a po dovŕšení veku 30 rokov sa prihlásil na výberové konanie, ktoré taktiež úspešne absolvoval. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Usačevová, JUDr. Novák, JUDr. Burger, JUDr. Bajánková, JUDr. Janík.

Mgr. Mária Vrtochová – pracuje ako vyššia súdna úradníčka, v marci 2007 absolvovala justičnú skúšku. V diskusii vystúpil JUDr. Janík.

JUDr. Radoslav Svitanu - pracuje ako odborný asistent na právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, predtým pracoval ako advokátsky koncipient. V diskusii sa vyjadrila Doc. Bujňáková, JUDr. Novák, JUDr. Hulla, JUDr. Kožíková, JUDr. Janík.

npor. JUDr. Marián Mačura – pracuje ako justičný čakateľ na Vojenskom obvodovom súde v Prešove. O priebehu výberového konania hovoril JUDr. Janík.

Po vypočutí všetkých kandidátov a ukončení diskusie boli členom súdnej rady rozdané hlasovacie lístky na vykonanie tajnej voľby. Po vykonaní tajnej voľby predseda volebnej komisie oboznámil členov súdnej rady s výsledkami: bolo odovzdaných 16 hlasovacích lístkov, všetky platné, všetci kandidáti okrem JUDr. Radoslava Svitanu dostali po 16 hlasov za, JUDr. Svitanu dostal 15 hlasov za, 0 proti a jeden člen súdnej rady sa hlasovania zdržal. Predseda súdnej rady skonštatoval, že všetci prítomní kandidáti dostali dostatočný počet na ich predloženie prezidentovi za účelom ich vymenovania do funkcií sudcov.

Uznesenie č. 158

Súdna rada SR schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcií sudcov bez časového obmedzenia s pridelením na konkrétny súd:

- JUDr. Adrianu Považanovú s pridelením na Okresný súd Partizánske
- Mgr. Dušana Ďuriana s pridelením na Okresný súd Partizánske
- Mgr. Máriu Vrtochovú s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou
- JUDr. Radoslava Svitanu s pridelením na Okresný súd Bánovce nad Bebravou

- npor. JUDr. Mariána Mačuru, s pridelením na Vojenský obvodový súd Prešov.

7. Informácia o stave disciplinárneho konania 2 Ds 11/2005 proti JUDr. Jánovi Hrubalovi (1 Ksr 228/07)

Predseda súdnej rady informoval členov, že predtým bol určený JUDr. Hudák, aby zastupoval súdnu radu a v podstate nič nemeníme na tomto uznesení a zároveň sa členov spýtal, či chcú niečo zmeniť. Termín pojednávania je už určený, je 6. februára 2008 o 12:00 hod. Predseda súdnej rady otvoril rozpravu k tomuto bodu. V rozprave sa nevyjadril nikto. Predseda súdnej rady navrhol zobrať na vedomie túto informáciu.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 159

Súdna rada SR berie na vedomie informáciu o stave disciplinárneho konania 2 Ds 11/2005 proti JUDr. Jánovi Hrubalovi.

8. Príprava stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu novely zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 5/08)

Predseda súdnej rady oznámil, že by mala byť vyriešená otázka Justičnej akadémie, a to návrhu zákona, ktorý bol všetkým členom zaslaný na vyjadrenie do 23. januára, avšak súdna rada nedostala doteraz žiadnu pripomienku. Treba vyriešiť túto situáciu, pretože zákon o Justičnej akadémii sa týka všetkých sudcov významnou mierou a treba k nemu stanovisko zaujať. K tomuto otvoril predseda súdnej rady rozpravu, ako to vyriešiť. Jeho pohľad je ten, že by si súdna rada mohla stanoviť komisiu, ktorá zhrnie pripomienky, prípadne dá svoje vlastné a zároveň požiadal členov súdnej rady ktorí sú zo súdov, aby sudcovské rady v ich obvode požiadali aby dali svoje stanoviská k tomuto návrhu zákona a komisia spracovala materiál, ktorý by súdna rada prerokovala ako stanovisko, avšak toto sa nestihne do 23. januára. Vyzval členov, aby vyjadrili svoje postrehy a námety k tomuto. JUDr. Hulla podporil návrh vytvoriť komisiu ktorá by dala výstup a cez per rolam by sa to mohlo v utorok potvrdiť a na základe toho by v stredu tento materiál mohol ísť ďalej v rámci legislatívneho procesu. JUDr. Hanzelová má otázku mimo otázok ktoré sa dajú pripomienkovať aj cez Najvyšší súd a to ktorá sa vyskytuje na viacerých miestach a to je otázka týkajúca sa možnosti odvolania buď člena rady alebo riaditeľa, zástupcu riaditeľa zo všeobecných iných závažných dôvodov. Dajú sa v zákone špecifikovať iné závažné dôvody odvolania, aj keď podrobnejšie a širšie, aby to nebolo vo všeobecnej polohe. Predseda súdnej rady sa domnieva že je tam jedna závažná vec, a to či má byť justičná akadémia pre sudcov aj prokurátorov. Avšak to by chcelo zásadnú zmenu zákona a k tomu sa nedá len per rolam. A aj otázky ktoré povedala JUDr. Hanzelová, ani to sa nedá per rolam. Myslí si, že by sme sa k tomu mohli 6. februára vrátiť a niektoré vážne otázky tam prerokovať. JUDr. Švecová si myslí, že to odvolanie by bolo treba viazať zrejme na súhlas rady Justičnej akadémie. Predseda súdnej rady otvoril aj otázku menovania členov rady, pretože teraz členov menuje výkonný orgán. JUDr. Hulla oznámil, že 14. bola

rada justičnej akadémie a v rámci legislatívneho procesu je tiež komisia, a tam je výstup a tiež odznali tieto veci doslovne a v rámci toho boli aj členovia komisie zaviazaní aby vypracovali materiál pokiaľ ide aj o tieto veci, čo vyzneli v diskusii. So súhlasom rady, pretože ak sa hovorí o riaditeľovi, menuje ho minister, ale navrhuje ho rada. Rada justičnej akadémie rozhoduje o všetkých zásadných otázkach chodu. Ak minister vymenúva na návrh rady, mal by aj odvolávať na návrh rady. V priebehu rokovania bol prednesený návrh predsedu súdnej rady v otázke spracovania pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení zákon o justičnej akadémii. K tomuto sa pripojil JUDr. Hulla a JUDr. Hanzelová, aby sa zaradil tento bod programu do rokovania.

Do komisie bol predsedom súdnej rady navrhnutý JUDr. Burger, JUDr. Burik, JUDr. Usačevová.

Hlasovanie o : JUDr. Burger

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o : JUDr. Burik

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o : JUDr. Usačevová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Predseda súdnej rady zaviazal vedúcu kancelárie, aby uskutočnila hlasovanie per rolam.

Uznesenie č. 160

Súdna rada SR schvaľuje komisiu na spracovanie pripomienok k návrhu novely zákona č. 548/2003 Z.z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré budú členmi súdnej rady schválené hlasovaním „per rolam“ a odoslané ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky. Členmi komisie sú: JUDr. Igor Burger, JUDr. Ján Burik, JUDr. Mária Usačevová.

9. Informácia o zámere zmeniť zákon o sudcoch a prísediacich v časti týkajúcej sa platových pomerov v súvislosti s príplatkami sudcov Špeciálneho súdu

JUDr. Hanzelová požiadala pána štátneho tajomníka o informáciu Ministerstva spravodlivosti SR o zámere zmeniť zákon o sudcoch a prísediacich v časti týkajúcej sa platových pomeroch v súvislosti s príplatkami sudcov špeciálneho súdu, keďže súdna rada nemala tento materiál, ktorý bol prerokovaný vo vláde, k dispozícii. Zároveň navrhla JUDr. Juraja Sopoligu a JUDr. Gabrielu Šimonovú do komisie.

JUDr. Daniel Hudák uviedol, že z ministerstva išiel materiál ktorý nesie názov návrh opatrenia pri odstránení diskriminácie pri odmeňovaní sudcov všeobecných súdov. Ministerstvo navrhovalo 3 alternatívy:

1. alternatíva bola zvýšiť príplatky za výkon sudcom všeobecných súdov s príplatkami sudcov špeciálnych súdov
2. znížiť príplatky za výkon funkcie sudcov špeciálnych súdov
3. vypracovať návrh zákona, ktorý zamedzí ďalšiemu nerovnakému zaobchádzaniu pri odmeňovaní sudcu, a to zrušením príplatku za výkon funkciu sudcu.

Vo vláde prešla alternatíva v znení:

odporúča sa podpredsedovi vlády a ministrovi spravodlivosti vypracovať a predložiť na rokovanie vlády SR návrh zákona, ktorý zamedzí ďalšiemu nerovnakému zaobchádzaniu pri odmeňovaní sudcov a to primeraným znížením príplatkov za výkon funkcie sudcu v rozsahu podľa § 89 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z o sudcoch a prísediacich.

Návrh uznesenia: Súdna rada SR berie na vedomie informáciu štátneho tajomníka Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o návrhu, ktorý schválila vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 16.1.2008 vo vzťahu k opatreniam na odstránenie diskriminácie pri odmeňovaní sudcov všeobecných súdov a odporúča ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky, aby do komisie ktorá má byť schválená na vypracovanie návrhu novely zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v časti týkajúcej sa platových pomerov sudcov boli zaradení aj členovia súdnej rady: JUDr. Juraj Sopoliga a JUDr. Daniela Švecová.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 161

Súdna rada SR berie na vedomie informáciu štátneho tajomníka Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o návrhu, ktorý schválila vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 16.1.2008 vo vzťahu k opatreniam na odstránenie diskriminácie pri odmeňovaní sudcov všeobecných súdov a odporúča ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky, aby do komisie ktorá má byť schválená na vypracovanie návrhu novely zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v časti týkajúcej sa platových pomerov sudcov boli zaradení aj členovia súdnej rady: JUDr. Juraj Sopoliga a JUDr. Daniela Švecová.

Najbližšie zasadnutie Súdnej rady SR sa bude konať v dňoch 5.-6.2.2008 v Inštitúte v Omšeni.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Daniel Hudák