

R O Z H O D N U T I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Lesňáka a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Jozefa Mikluša o návrhoch navrhovateľa predsedu Krajského súdu v B [REDACTED] B [REDACTED] proti sudcovi Krajského súdu v B [REDACTED] B [REDACTED] JUDr. A [REDACTED] M [REDACTED], zastúpený JUDr. R [REDACTED] K [REDACTED], advokátom, S [REDACTED] P [REDACTED] na neverejnom zasadnutí dňa 5. mája 2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 21 ods. 1 Tr. por. s použitím § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárny súd **v y l u č u j e** zo spoločného konania vedeného Najvyšším súdom Slovenskej republiky - disciplinárnym súdom pod sp. zn. 2 Ds 1/2007, návrh predsedu Krajského súdu v B [REDACTED] B [REDACTED] proti JUDr. A [REDACTED] M [REDACTED], sudcovi Krajského súdu v B [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], V [REDACTED], pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. f/ zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, že vo veci sp. zn. 51-24 K 83/00 ustanovil A [REDACTED] M [REDACTED] opatrením k č. 51-24 K 83/00-1049, zo 16. septembra 2004 Ing. O [REDACTED] N [REDACTED] za osobitnú správkyňu, pričom opatrením sp. zn. 51-24 K 83/00-1137 zo dňa 19. januára 2005, jej dal súhlas na vyplácanie preddavkov na hotové výdavky súvisiace s výkonom správy vo výške 90 000 Sk mesačne s účinnosťou od 1. januára 2005, ako fyzickej osobe označenej rodným číslom, avšak v priebehu konkurzu vykonávala rekonštrukciu účtovníctva ako Ing. O [REDACTED] N [REDACTED] E [REDACTED], IČO: [REDACTED], to je fyzická osoba, živnostníčka, ktorá nie je identická s osobou osobitnej správkyne, a tak bolo B [REDACTED] neoprávnene vyplatené 2 640 000 Sk bez DPH bez právneho titulu určeného sudcom JUDr. M [REDACTED], keď preddavky boli vyplácané do konca roku 2005, čo je v rozpore so zásadami vyplácania hotových výdavkov v zmysle Zákona o konkurze

a vyrovnání, určil jej pomerne široký okruh pôsobnosti (viď. znenie opatrenia Krajského súdu v B [redacted] B [redacted] k. č. 51-24 K 83/00-1049 zo 16. septembra 2004 v prílohe). Dňa 27. mája 2005 uzatvorila I. N. [redacted] ako osobitná správkyňa v mene úpadcu s B [redacted] S [redacted] a. s. (v súčasnosti P [redacted]) Rámcovú zmluvu o zriaďovaní štruktúrovaných nadlimitných termínovaných vkladov (viď Rámcová zmluva o zriaďovaní štruktúrovaných nadlimitných termínovaných vkladov v prílohe. V nadväznosti na uvedenú zmluvu zriadila nadlimitný termínovaný vklad, na ktorom sústredila peňažné prostriedky patriace do konkurznej podstaty úpadcu. Dňa 1. júna 2005 vložila na termínovaný účet peňažné prostriedky vo výške 159 850 000 Sk. Deň splatnosti bol stanovený na 1. júna 2007, pričom B [redacted] S [redacted], a. s., ku dňu splatnosti istinu vkladu a úrokový výnos vo výške 0,16 % p. a., takže ku dňu splatnosti činil výnos z úroku sumu 511 520 Sk. V prípade predčasnej výpovede vkladu mal klient zaplatiť sankciu za predčasné ukončenie vo výške 3,60 % z predčasne ukončeného vkladu. Ing. N. [redacted] termínovaný vklad predčasne ukončila 7. decembra 2005 a zaplatila vtedy už P [redacted], a. s., sankciu vo výške 5 573 819 Sk. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznikla v konkurznom konaní nová pohľadávka z titulu náhrady škody voči Ing. N. [redacted] Rozsudkom sp. zn. 6 M Obdo 4/2005 z 22. februára 2006, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe mimoriadneho dovolania podaného generálnym prokurátorom zrušil opatrenie Krajského súdu v B [redacted] B [redacted]. k. 51-24 K 83/00-1049, ktorým bola Ing. N. [redacted] ustanovená za osobitnú správkyňu (viď znenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Obdo 4/2005 z 22. februára 2006.

O d ô v o d n e n i e

Predseda Krajského súdu v B [redacted] B [redacted] podal dňa 14. mája 2007 a dňa 27. marca 2009, návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. A [redacted] M [redacted], ktoré oba návrhy sú vedené na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho súdu pod sp. zn. 2Ds 1/2007.

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na disciplinárne konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak, alebo ak z povahy vecí nevyplýva niečo iné.

Podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku na urýchlenie konania alebo z iných dôležitých dôvodov možno konanie o niektorom z trestných činov alebo proti niektorému z obvinených vylúčiť zo spoločného konania.

Disciplinárny súd po preskúmaní návrhov na začatie disciplinárneho konania zistil, že pokiaľ sa jedná o označený skutok, sú splnené podmienky na vylúčenie zo spoločného konania z iných dôležitých dôvodov, pretože je potrebné o tomto skutku vykonať rozsiahle dokazovanie, kým o ďalších skutkoch vo veci je možné vykonať už riadne ústne pojednávanie. Preto disciplinárny súd rozhodol o vylúčení tohto skutku na samostatné konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia. Odvolanie treba podať na disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z.).

V Bratislave dňa 5. mája 2010



JUDr. Štefan Lesňák, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková