

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emilie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského o návrhu navrhovateľa Mgr. L. E. sudcu Okresného súdu I. o určenie neplatnosti písomného napomenutia vydaného dňa 23. septembra 2004 predsedom Okresného súdu v I. na ústnom pojednávaní dňa 18. februára 2005 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 117 ods. 11 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších noviel a doplnkov sa návrh Mgr. L. B. sudcu Okresného súdu v I. o určenie neplatnosti písomného napomenutia zo dňa 23. septembra 2004 pod sp. zn. Spr 846/04 vydaného predsedom Okresného súdu v I. **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Predseda Okresného súdu v I. podľa § 117 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších noviel a doplnkov (ďalej len „Zákona o sudcoch“) udelil sudcovi Okresného súdu v I. Mgr. L. B. písomné napomenutie za to, že vo veci vedenej na Okresnom súde v I. sp. zn. 4 Er 19/02, v ktorej bol zákonným sudcom v čase od 5. 8. 2002 do 8. 9. 2004 nekonal a ani na opakované písomné upozornenia predsedu okresného súdu sa k sťažnostiam súdneho exekútora JUDr. J. I. nevyjadril k dôvodom o príčinách prieťahu v konaní v predmetnej veci, o vydanie poverenia súdneho exekútora, preto predseda súdu druhú urgenciu súdneho exekútora JUDr. J. I. zo dňa 2. 9. 2004 považoval ako opodstatnenú a nečinnosť v konaní vo veci vyhodnotil ako prieťah v konaní. Vzhľadom na to, že sudca dňa 8.9.2004 konal, kedy vydal poverenie na vykonanie exekúcie JUDr. J. I. a vypracoval uznesenie, v ktorom žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie proti M. N. zastavil a vo veci bolo rozhodnuté, kvalifikoval konanie sudcu za nedostatky v práci menšieho významu a udelil v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona sudcovi písomné napomenutie.

Navrhovateľ Mgr. L. B. sudca Okresného súdu v I. podal v zákonnej lehote dňa 13. 10. 2004 na disciplinárny súd návrh o určenie neplatnosti písomného napomenutia, ktoré mu bolo uložené predsedom Okresného súdu

v L [redacted] dňa 23. 9. 2004 a doručené bolo sudcovi dňa 29. 9. 2004. Návrh odôvodňoval tým, že v napomenutí mu predseda súdu vytýka, že napriek jeho vyhodnoteniu druhej urgencyie JUDr. J [redacted] I [redacted] ohľadne poverenia vo veci sp. zn. 4 Er 19/02 podľa jej obsahu, ako sťažnosti na prieťahy v konaní sa k tejto opakovane písomne nevyjadril a preto považoval sťažnosť za opodstatnenú. Takéto stanovisko predsedu Okresného súdu v L [redacted] v ňom evokuje záver, že sťažnosť, hoci podľa neho išlo len o druhú urgenciu udelenia poverenia, predseda súdu považoval za opodstatnenú len preto, že sa k sťažnosti a k dôvodom uvedenia príčin prieťahov v konaní nevyjadril. Zároveň pripustil, že od 2. 8. 2002 do 8. 9. 2004, kedy vo veci vydal rozhodnutie uplynula dlhšia doba, ktorú odôvodnil počtom pridelených vecí do jeho senátu. V čase od r. 1999 až do udelenia písomného napomenutia 23. 9. 2004 sa pokiaľ ide o množstvo pridelených vecí v jeho senáte začala zhoršovať situácia, počnúc rokom 2002 najmä s poukazom na pridelovanie vecí z registra Er, prihliadajúc i na skutočnosť, že ako niekoľkoročnému predsedovi trestného senátu bolo potrebné naštudovať viacero právnych predpisov upravujúcich exekučné konanie. Situácia ohľadne pridelovania vecí sa naďalej zhoršila aj po odchode sudkyne z trestného úseku, ktorej veci zo senátu 3 T boli prerozdelené len do senátov 2 T a 4 T a nie aj do senátu 1 T. Na tieto skutočnosti opakovane písomne upozornil dňa 12. 7. 2004, 7. 9. 2004 a 8. 10. 2004, pričom v upozorneniach poukazoval na neprímeraný počet pridelených vecí v jeho senáte s tým, že zjavne hrozí, že tieto veci nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov. Poukázal aj na to, že predseda Okresného súdu v L [redacted] doteraz na pracovných poradách vždy vyhodnocoval výkony predsedov senátov a vyzdvihoval a vyjadroval spokojnosť s prácou v jednotlivých senátoch, vrátane jeho senátu.

Predseda Okresného súdu v L [redacted] na žiadosť disciplinárneho súdu doložil kópiu písomného napomenutia zo dňa 23. 9. 2004 sp. zn. Spr 846/04, opatrenie predsedu Okresného súdu v L [redacted] zo dňa 16. 1. 2002 sp. zn. Spr 45/02, ktorým predseda súdu uložil sudcom Okresného súdu v L [redacted] vybavujúcich agendu E a Er v zmysle rozvrhu práce Okresného súdu v L [redacted] na r. 2002, aby po predložení spisu vedúcou kancelárie príslušného oddelenia vykonali úpravu smerujúcu k ukončeniu vecí v lehote do 30 pracovných dní. Za splnenie úlohy zodpovedali predsedovia senátov, predložil zápisnice z pracovných porád sudcov Okresného súdu v L [redacted] zo dňa 10. 12. 2002, 8. 1. 2003, 8. 4. 2003, 6. 5. 2003, 7. 10. 2003, 12. 11. 2003, 9. 12. 2003, 10. 8. 2004 a 7. 9. 2004, kde predseda súdu opakovane upozorňoval sudcov na stav vybavovania v agende Er a predložil aj zoznamy spisov z agendy Er starších ako jeden mesiac bez úkonu za obdobie od septembra 2002 do 31. 12. 2004. Doložené boli aj upozornenia sudcu Mgr. L [redacted] H [redacted] zo dňa 9. 7. 2004 a 7. 9. 2004, v ktorých sudca v zmysle § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch upozorňoval na neprímeraný počet pridelených vecí v senáte 4 T, pričom zjavne hrozí, že tieto sudca nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Disciplinárny súd na ústnom pojednávaní za účasti navrhovateľa a predsedu Okresného súdu v L [redacted] prejednal vec a oboznámil aj pripojený spis Okresného súdu v L [redacted], zn. 4 Er 19/02.

Navrhovateľ Mgr. I. B. zotrval na návrhu na vyslovenie neplatnosti napomenutia vydaného predsedom Okresného súdu v L. Poukázal na dôvody uvedené v tomto v písomnom návrhu. Zároveň poukázal na znenie ustanovenia § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch a na gramatický výklad citovaného ustanovenia, z ktorého má podľa názoru sudcu vyplývať, že postup orgánu oprávneného podať návrh na začatie disciplinárneho konania, ktorý zvolil v danom prípade predseda okresného súdu je opodstatnený vtedy, keby sa jednalo najmenej o dva skutky. V danom prípade bolo však navrhovateľovi kladené porušenie povinnosti len v jednom prípade. Poukázal zároveň aj na to, že v napomenutí uviedol predseda okresného súdu aj to, že sťažnosť vznesenú na sudcu považoval za opodstatnenú z dôvodu, že sa sudca k prvej urgencii nevyjadril. Považuje to za nelogické s tým, že potom bolo možno vyvodiť záver, že v prípade vyjadrenia sa k urgencii by bola sťažnosť neopodstatnená. Ďalej k veci navrhovateľ uviedol, že nespochybňuje tú skutočnosť, že v predmetnej veci od nápadu od 2. 8. 2002 do vydania poverenia 8. 9. 2004 nevykonal žiadne úkony a odôvodnil to nadmerným pracovným zaťažením, na ktoré aj písomne upozornil predsedu okresného súdu. Poukázal tiež na to, že vybavoval agendu T a s pridelením vecí v exekučnej agende mal problém v tom smere, že sa často musel radíť so skúsenejšími kolegami a predmetnú vec považoval za zložitejšiu z toho dôvodu, že vo veci sa jednalo o troch povinných, v skutočnosti bolo možno vydať poverenie len vo vzťahu k dvom z nich. Návrh voči povinnému v I. rade zamietol uznesením dňa 8. 9. 2004.

Predseda Okresného súdu v L. JUDr. Š. P. žiadal návrh JUDr. I. B. zamietnuť. Poukázal na dĺžku prietahu vo veci, ako aj na okolnosť, že navrhovateľa upozornil aj ústne aby vo veci konal a upozorňoval aj ostatných sudcov na pracovných poradách, aby konali v exekučných veciach. Jeho tvrdenie dokazuje opatrenie predsedu súdu zo dňa 16. 1. 2002 a zápisnica z pracovnej porady sudcov konanej dňa 10. 8. 2004. Napriek týmto skutočnostiam zdôraznil, že v osobe navrhovateľa ide o dobrého sudcu, ktorý si zastane svoje miesto a preto s ohľadom na takéto hodnotenie v danej veci postupoval tak, že vec vybavil písomným napomenutím sudcu a nepodával návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi.

Zo spisu Okresného súdu v L. sp. zn. 4 Er 19/02 nesporne vyplývalo, že v čase od 2. 8. 2002 do vydania poverenia súdneho exekútora JUDr. J. I. dňa 8. 9. 2004 a uznesenia o zamietnutí časti návrhu na vydanie poverenia, sudca nevykonal žiadne úkony a že v tomto období objektívne vznikol prietah v konaní v predmetnej veci. Objektívny prietah v konaní bol konštatovaný aj zo strany predsedu okresného súdu, ktorý druhú urgenciu súdneho exekútora považoval za opodstatnenú sťažnosť na nečinnosť zo strany sudcu. To bol aj dôvod, pre ktorý predseda súdu udelil sudcovi písomné napomenutie.

Podľa § 30 ods. 4 prvej vety Zákona o sudcoch, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynule bez zbytočných prietahov. Navrhovateľ síce upozornil predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí dňa 9. 7. 2004, resp. aj dňa 7. 9. 2004 teda predtým, ako vo veci

rozhodol, tieto upozornenia prakticky nemali vplyv na prieťah v konaní, ktorý vznikol predtým. Opodstatnená podľa názoru disciplinárneho súdu nie je ani pripomienka navrhovateľa, že postup predsedu súdu by bol opodstatnený, ak by sa jednalo o najmenej dva skutky porušenia povinnosti, pretože ani z gramatického výkladu ustanovenia § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch nevyplýva, že musí ísť o opakované porušenie povinnosti, ale že z dikcie ustanovenia § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch vyplýva, že ide o nedostatky v práci menšieho významu.

Vzhľadom na to, že v osobe Mgr. L. B. ide o sudcu, ktorý si inak riadne plní svoje povinnosti, na čo predseda súdu súčasne poukazoval, aj disciplinárny súd bol toho názoru, že s ohľadom na takéto hodnotenie sudcu bol postup predsedu súdu, ktorým vybavil vec písomným napomenutím sudcu bez ďalších následkov, celkom primeraný a adekvátny porušeniu povinnosti zo strany sudcu. Treba poukázať na to, že v prípade objektívne zistených prieťahov v konaní sa postupuje podstatne prísnejšie podaním návrhu na začatie disciplinárneho konania, ku ktorému postupu predseda okresného súdu nesiahol a od ktorého postupu bol sudca ušetrený.

Disciplinárny súd preto po zistení skutkového stavu, vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že konaním navrhovateľa došlo /prinajmenšom/ k naplneniu zákonných znakov ustanovenia § 117 ods. 9 Zákona o sudcoch a preto návrh o určenie neplatnosti písomného napomenutia zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V Bratislave dňa 18. februára 2005

JUDr. Emília Zimová, v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Amely

