

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd v zložení z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a členov JUDr. Dariny Michalkovej, JUDr. Evy Barcajovej, JUDr. Anny Elexovej a prof. JUDr. Petra Blaha, v disciplinárnej veci Mgr. [REDAKOVANÉ], sudcu Okresného súdu [REDAKOVANÉ] prejednal odvolanie predsedu Okresného súdu [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prvostupňového disciplinárneho súdu z 2. 6. 2006, sp. zn. 1 Ds 3/06, na verejnom zasadnutí 18. decembra 2006 a takto

rozhodol:

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení noviel **z r u š u j e s a** rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prvostupňového disciplinárneho súdu z 2. 6. 2006, sp. zn. 1 Ds 3/06, s tým, že sa prvostupňovému súdu **u k l a d á**, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím bol sudca Okresného súdu [REDAKOVANÉ] Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] oslobodený spod disciplinárneho návrhu predsedu Okresného súdu [REDAKOVANÉ] pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení noviel, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v období od 25. 4. 2003 do 16. 10. 2005 v jednotlivých prípadoch v dňoch:

25. 4. 2003 vo veci 4 Tp 5/03, 22. 6. 2003 vo veci 4 Tp 7/03, 12. 10. 2003 vo veci 4 Tp 14/03, 8. 2. 2004 vo veci 4 Tp 4/04, 7. 3. 2004 vo veci 4 Tp 6/04, 4. 4. 2004 vo veci 4 Tp 11/04, 23. 5. 2004 vo veci 4 Tp 14/04, 27. 6. 2004 vo veci 4 Tp 17/04, 22. 8. 2004 vo veci 4 Tp 25/04, 20. 3. 2005 vo veci 5 Tp 8/05, 10. 6. 2005 vo veci 4 Tp 14/05, 14. 8. 2005 vo veci 4 Tp 16/05, 16. 10. 2005 vo veci 4 Tp 20/05

vo výkaze o pracovnej pohotovosti sudcu, ktorý je podkladom k odmeňovaniu za vykonanú pracovnú pohotovosť za výkon práce nadčas si sudca senátu 4 T – Okresného súdu [REDAKOVANÉ] Mgr. [REDAKOVANÉ] vykazoval čas trvania výkonu práce

v rozpore so skutočnosťou, pričom následnou kontrolou boli zistené rozdiely v dĺžke trvania výkonu práce v jednotlivých prípadoch a takýmto spôsobom získal neoprávnený finančný prospech vo výške 16 499,60 Sk.

V roku 2003 sudca čerpal za výkon práce počas pohotovosti náhradné voľno: 2,0 h za 1,0 h výkonu práce nadčas dňa 26. 3. 2003 – rozdiel 1,0 h čo je 225 Sk.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo po skutkovej stránke, že by sa bol Mgr. [REDAKOVANÉ] dopustil disciplinárneho previnenia tým, že by si neplnil svoje povinnosti svedomito, riadne a včas v čase vykonávanej nariadenej pohotovosti.

Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie predseda Okresného súdu v Leviciach JUDr. [REDAKOVANÉ] domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci disciplinárnemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko mal za to, že skutok sa spáchal tak, ako to bolo uvedené v jeho návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky disciplinárny odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozhodnutia, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, prihliadajúc pritom i na vady, ktoré neboli odvolaním vytýkané a zistil, že prvostupňový disciplinárny súd rozhodol na základe nie všetkých vykonaných a dostupných dôkazov.

Verejné zasadnutie bolo vykonané výsluchom navrhovateľa, predsedu Okresného súdu v Leviciach JUDr. [REDAKOVANÉ] sudcu Mgr. [REDAKOVANÉ] svedkov [REDAKOVANÉ], Ing. [REDAKOVANÉ], prečítaním listinných dôkazov ako aj úradných záznamov.

Predseda Okresného súdu v Leviciach ako navrhovateľ uviedol, že rozdiely v čase začiatku a ukončenia pracovnej pohotovosti sudcu sú v rozpore s jeho tvrdením, čo bolo objektívne preukázané. Podľa jeho názoru vykonaná pohotovosť mala spočívať len v tom, že sa zapísala výpoveď, teda výsluch obvineného a ďalej bol vyhotovený príkaz na prijatie do väzby a príkaz na vzatie do väzby a žiadne iné úkony sa nevykonávali. Naproti tomu Mgr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že sa nedopustil žiadneho disciplinárneho previnenia a v danom prípade nie je možné dobu pracovnej pohotovosti sudcu vymedziť len prítomnosťou eskorty na súde. Vo svojom vyjadrení poukazoval ďalej na to, že prítomnosť príslušníkov Policajného zboru spolu s obvineným v budove súdu sama osebe neznamená, že službukonajúci sudca, resp. asistentka senátu vykonávali úkony súvisiace s rozhodnutím len počas prítomnosti polície a obvineného, ale bolo potrebné vykonávať aj ďalšie úkony, ktoré súviseli s pripojeným spisovým materiálom ako lustrácie v registroch T, Tp z dôvodu zistenia, či bol obvinený tunajším súdom už odsúdený ako aj úkony týkajúce sa ustanovenia obhajcu, oznámenia rodinným príslušníkom o tom, že bol obvinený vzatý do väzby.

V tomto smere prvostupňový disciplinárny súd neprihliadol na všetky okolnosti prípadu, predovšetkým na tú skutočnosť, že nevykonával dôkazy, ktoré by smerovali k tomu, ktoré konkrétne úkony Mgr. [REDAKOVANÉ] počas pracovnej pohotovosti vykonával. Treba poukázať na dôkaz, ktorý bol predložený predsedom okresného súdu týkajúci sa rokov, kedy mal Mgr. [REDAKOVANÉ] pracovnú pohotovosť, teda v čase od roku 2003 do roku 2005. Uvedený dôkaz je určitým prehľadom, pretože pozostáva z údajov, ktoré sa týkajú:

- a) čas odchodu eskorty OR-PZ Levice pri predvádzaní na Okresnom súde v Leviciach,
- b) čas odchodu eskorty OR-PZ Levice pri eskortovaní do Väznice (N-Nitra, L-Leopoldov),
- c) príchod eskorty OR-PZ Levice do ÚVV,
- d) čas, kedy obvinený bol prevzatý do výkonu väzby príslušníkom ÚVV,
- e) čas z výkazu o výkone práce uvádzaný sudcom.

Z jednotlivých údajov potom vyplýva, aký skutočný čas strávil Mgr. [REDAKOVANÉ] počas pracovnej pohotovosti a aký je skutočný rozdiel medzi tým čo on udával a skutočnou pohotovosťou. Z pripojenej tabuľky potom vyplýva čas, ktorý mal sudca uviesť nad rámec pracovnej pohotovosti, pričom tieto údaje sú od jednej hodiny až do troch hodín a podľa tvrdenia predsedu okresného súdu mu takto malo byť navyše vyplatené 16 499,60 Sk a navyše mal počas pohotovosti čerpať náhradné voľno tak, ako je uvedené.

Prvostupňový disciplinárny súd v tomto smere dôsledne nezisťoval, ktoré konkrétne údaje sudca počas výkonu pracovnej pohotovosti vykonával. Predseda okresného súdu na ústnom pojednávaní totiž tvrdil, že jeho činnosť bola obmedzená len vypracovaním zápisnice o výsluchu obvineného, vypracovaním príkazu na prijatie do väzby a vypracovaním príkazu na vzatie do väzby. Nie je zrejmé, či počas pracovnej pohotovosti sudca vypracoval aj rozhodnutie o väzbe alebo či toto rozhodnutie bolo vypracované v nasledujúcich pracovných dňoch, teda mimo pracovnej pohotovosti. Taktiež nie je zrejmé, ako to uviedla asistentka senátu [REDAKOVANÉ], či počas pracovnej pohotovosti neboli vykonané aj ďalšie úkony, za ktoré boli určované náhrady, a to vyhotovovanie oznámení o tom, že bol obvinený vzatý do väzby, ďalej ustanovenia obhajcov, vypracovanie ďalších exemplárov uznesení o vzatí do väzby, príkazov do väzby, vypísanie doručeníek, žurnalizácia spisu. Pokiaľ sa rozhodovalo o väzbe mladistvého, upovedomenia rodičov, orgánov, ktoré boli povinné starať sa o mladistvých a pod.

Bude preto povinnosťou prvostupňového disciplinárneho súdu zisťovať, aký bol systém práce Mgr. [REDAKOVANÉ] od prevzatia obvineného až po ukončenie zápisnice o výsluchu obvineného ako aj či po jeho výsluchu vyhotovil rozhodnutie o väzbe. Tieto okolnosti nie je možné pochopiteľne objektívne ustáliť bez toho, že by neboli pripojené konkrétne spisy senátu 4 Tp tak, ako je to zadokumentované v sporných rozhodnutiach za rok 2003, 2004 a 2005. Nahliadnutím do tohto spisového materiálu bude potrebné, aby sudca vysvetlil konkrétne okolnosti, teda aby bolo

zist'ované, aké úkony vykonával po tom, keď zápisnica o výsluchu obvineného bola skončená a podpísaná. Je teda potrebné zist'ovať, či boli vykonané ďalšie konkrétne úkony súvisiace s väzbou obvineného. Až po vykonaní týchto úkonov bude môcť prvostupňový disciplinárny súd ustáliť či Mgr. [REDACTED] uvádzal vo výkazoch skutočný čas strávený na pracovisku.

Rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu, keď podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich v znení noviel oslobodil spod návrhu predsedu Okresného súdu v Leviciach na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich bolo predčasné, pretože neboli preskúmané všetky tvrdenia predsedu Okresného súdu v Leviciach tak, ako sa toho domáhal. Z týchto dôvodov, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako disciplinárny odvolací súd, zrušil napadnuté rozhodnutie s tým, že vec vrátil prvostupňovému disciplinárnemu súdu, aby dokazovanie v potrebnom rozsahu pripojením spisov doplnil a rozhodol či sa Mgr. [REDACTED] dopustil disciplinárneho konania tak, ako to naznačoval predseda Okresného súdu v Leviciach.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. decembra 2006

JUDr. Ján B o b o r, v. r.
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: 

