

**Zápisnica z 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 1. apríla 2008**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Viera Petříková
- 3) JUDr. Jana Bajánková
- 4) JUDr. Igor Burger
- 5) JUDr. Ján Burik
- 6) JUDr. Ida Hanzelová
- 7) JUDr. Daniel Hudák - ospravedlnený
- 8) JUDr. Peter Hulla
- 9) JUDr. Jozef Janík
- 10) JUDr. Anna Marková
- 11) JUDr. Richard Molnár
- 12) JUDr. Bohumil Novák
- 13) JUDr. Juraj Sopoliga
- 14) JUDr. Gabriela Šimonová
- 15) JUDr. Mária Usačevová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Helena Kožíková
- 18) JUDr. Mária Bujňáková

- 19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 10. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada"). Konštatoval, že zasadnutie súdnej rady je uznášaniaschopné.

Predseda súdnej rady konštatoval, že členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Jany Fígerovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava IV na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 102/08)
2. Prerokovanie žiadosti JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu vo Zvolene o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Partizánske (1 Ksr 183/07, 1 Ksr 80/08)
3. Prerokovanie žiadosti JUDr. Adriany Považanovej, sudkyne Okresného súdu Partizánske o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (1 Ksr 81/08)

4. Prerokovanie žiadosti JUDr. Blaženy Stašíkovej, sudkyne Okresného súdu Martin o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Dolný Kubín (1 Ksr 86/08)
5. Prerokovanie žiadosti JUDr. Evy Macúchovej, sudkyne Krajského súdu Trenčín o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (1 Ksr 75/08)
6. Prerokovanie žiadosti JUDr. Borisa Buľubaša, sudcu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Skalica (1 Ksr 87/08)
7. Prerokovanie žiadosti Mgr. Niny Kollárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (1 Ksr 92/08)
8. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Brezno (trestnoprávne grémium) (1 Ksr 96/08)
9. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Košice I a 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Košice - okolie (1 Ksr 98/08)
10. Prerokovanie návrhu záverečného účtu kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky za rok 2007 (1 Ksr 30/08)
11. Prerokovanie návrhu záverečného účtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky za rok 2007 (1 Ksr 30/08)
12. Prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na rok 2009 (1 Ksr 31/08)
13. Prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky na rok 2009 (1 Ksr 31/08)
14. Prerokovanie podania poslanca Národnej rady Slovenskej republiky JUDr. Daniela Lipšica (1 Ksr 38/08)
15. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie: 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Martin, 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Ružomberok, 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Námestovo, 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Žiline (1 Ksr 110/08)
16. Prerokovanie podnetu JUDr. Milana Segeča, predsedu Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici na zmenu úpravy ohľadom zverejňovania majetkových priznaní na internete (1 Ksr 106/08)
17. Prerokovanie informácie týkajúcej sa Valného zhromaždenia ENJC (1 Ksr 105/08)

18. Informácia o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 138 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Levice (1 Ksr 419/07)
19. Informácia o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 127 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízií vykonanej na Okresnom súde v Banskej Bystrici (1 Ksr 360/07)
20. Informácia o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 166 zo dňa 5. februára 2008 týkajúceho sa dať preveriť príslušnému orgánu štátnej správy zdravotnú nezávadnosť kancelárskych priestorov užívaných sudcami a zamestnancami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, najmä z hľadiska vplyvu použitého stavebného materiálu a rozmerov podlahovej plochy kancelárií, na zdravotný stav sudcov a zamestnancov (1 Ksr 109/08)

Predseda súdnej rady oznámil, že sťahuje z programu rokovania bod 1, ďalej bod 12 a bod 13. Ďalej skonštatoval, že zaradil do programu rokovania bod 21 a bod 22, ale nakoľko materiály k týmto bodom programu prišli neskoro, nebolo možné ich do programu rokovania zaradiť.

21. Informácia o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 128 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízií vykonanej na Okresnom súde Košice - okolie (1 Ksr 380/07)
22. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie: JUDr. Viery Škultétyovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne a JUDr. Gabriely Janákovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (1 Ksr 112/08)

Predseda súdnej rady navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Annu Markovú.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 209

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Annu Markovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

JUDr. Bajánková navrhla doplniť program rokovania o kvalifikačnú stáž sudkyne JUDr. Lei Stovičkovej na Najvyššom súde SR.

JUDr. Švecová navrhla doplniť program rokovania o prerokovanie článku, ktorý bol dňa 27.2.2008 zverejnený článok v denníku Sme pod názvom „Harabin vyplácal prirýchlo“. Článok má podľa JUDr. Švecovej kritický pohľad na vyplatenie 14. platov sudcom a súdna rada by mala reagovať, že toto vyplatenie bolo oprávnené.

Ďalej JUDr. Švecová navrhla rozšíriť program rokovania o určenie člena súdnej rady pre styk s médiami, nakoľko informácie ktoré boli v minulosti medializované predsedom

súdnej rady nekorešpondovali s prijatými uzneseniami súdnej rady ale boli prezentované názory predsedu súdnej rady. Uznesenia súdnej rady stratili charakter kolektívneho orgánu.

Predseda súdnej rady navrhol jednotlivo hlasovať o týchto troch návrhov na doplnenie programu.

dočasné pridelenie JUDr. Stovičkovej:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Zaujať stanovisko k článku uverejnenom v časopise Sme pod názvom Harabin vyplácal prirýchlo zo dňa 27.2.2008

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Určiť člena súdnej rady k podávaniu správ zo zasadnutia súdnej rady médiám.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Predseda súdnej rady navrhol schváliť doplnený program rokovania ako celok.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 210

Súdna rada SR schvaľuje program 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rokovanie:

1. Prerokovanie žiadosti JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu vo Zvolene o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Partizánske (1 Ksr 183/07, 1 Ksr 80/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bolo doručené späťvzatie žiadosti JUDr. Beaty Gešvantnerovej, sudkyne Okresného súdu vo Zvolene o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Partizánske a navrhol zobrať toto na vedomie.

Hlasovanie

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 211

Súdna rada berie na vedomie späťvzatie súhlasu s preložením sudkyne JUDr. Beaty Gešvantnerovej a späťvzatie žiadosti o jej preloženie.

2. Prerokovanie žiadosti JUDr. Adriany Považanovej, sudkyne Okresného súdu Partizánske o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen (1 Ksr 81/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bola doručená žiadosť JUDr. Adriany Považanovej, sudkyne Okresného súdu Partizánske o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Zvolen a otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii členovia súdnej rady konštatovali, že nie je možné preložiť menovanú sudkyňu na Okresný súd vo Zvolene, nakoľko na Okresnom súde vo Zvolení nie je v súčasnosti vytvorené voľné miesto sudcu.

Hlasovanie

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 212

Súdna rada I. konštatuje, že na Okresnom súde vo Zvolení nie je vytvorené voľné miesto sudcu. II. Žiada Kanceláriu Súdnej rady SR evidovať žiadosť JUDr. Adriany Považanovej.

3. Prerokovanie žiadosti JUDr. Blaženy Stašíkovej, sudkyne Okresného súdu Martin o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Dolný Kubín (1 Ksr 86/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bola doručená žiadosť JUDr. Blaženy Stašíkovej, sudkyne Okresného súdu Martin o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Dolný Kubín a otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Hanzelová, ktorá poukázala na uznesenie pléna sudcov na OS v Dolnom Kubíne ktoré je negatívne, ako aj nesúhlasne stanovisko kolégia sudcovských rád KS v Žiline. JUDr. Burik napriek tomu navrhol podporiť žiadosť sudkyne o a vyhovieť jej preloženiu.

Hlasovanie

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 213

Súdna rada prekladá JUDr. Blaženu Stašíkovú, sudkyňu Okresného súdu Martin na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Dolný Kubín, od 1.5.2008.

4. Prerokovanie žiadosti JUDr. Evy Macúchovej, sudkyne Krajského súdu Trenčín o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (1 Ksr 75/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bola doručená žiadosť JUDr. Evy Macúchovej, sudkyne Krajského súdu Trenčín o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Janík ktorý uviedol, že na minulom zasadnutí bolo tejto žiadosti chybné vyhovené a mala byť preložená trvalo, nie dočasne.

Hlasovanie

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 214

Súdna rada prekladá JUDr. Evu Macúchovú, sudkyňu Krajského súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, od 1.4.2008.

5. Prerokovanie žiadosti JUDr. Borisa Buľubaša, sudcu Okresného súdu Trnava o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Skalica (1 Ksr 87/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bola doručená žiadosť JUDr. Borisa Buľubaša, sudcu Okresného súdu Trnava o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Skalica a otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Janík ktorý konštatoval, že ide o obdobné preloženie ako pri JUDr. Macúchovej.

Hlasovanie

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 215

Súdna rada prekladá JUDr. Borisa Buľubaša, sudcu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Skalica, od 1.4.2008.

6. Prerokovanie žiadosti Mgr. Niny Kollárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (1 Ksr 92/08)

Predseda súdnej rady konštatoval, že do Kancelárie Súdnej rady SR bola doručená žiadosť Mgr. Niny Kollárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok a otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šimonová, ktorá navrhla ešte počkať, Okresný súd Pezinok aj Malacky sú už vytvorené, je tu nesúhlasné stanovisko predsedníčky OS BA I.. Navrhla ešte ponechať Mgr. Kollárovú na OS BA I, na ktorom je veľmi nepriaznivý stav. JUDr. Novák navrhol hlasovať za jej preloženie, nakoľko sa táto sudkyňa presťahovala a má aj rodinné problémy. JUDr. Hanzelová navrhla akceptovať takéto žiadosti sudcov a ak sa dá im vyhovieť, tak im

vyjsť v ústrety. JUDr. Usačevová sa prihovorila za to, aby ešte nebola preložená. Nie je vylúčené, že jej žiadosti bude vyhovené o pol roka, resp. keď sa zlepší stav na OS BA I.

Hlasovanie

Za: 3

Proti: 11

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 216

Súdna rada konštatuje, že žiadosť o preloženie Mgr. Niny Kollárovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok, nezískala dostatočný počet hlasov.

7. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Brezno (trestnoprávne grémium) (1 Ksr 96/08)

Výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Brezno (trestnoprávne grémium) sa bude konať v dňoch 21., 22. a 24. apríla 2008 na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

JUDr. Molnár navrhol za člena do tejto výberovej komisie JUDr. Nováka.

Hlasovanie

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 217

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Brezno, JUDr. Bohumila Nováka.

8. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Košice I a 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Košice - okolie (1 Ksr 98/08)

Výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Košice I a 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Košice - okolie sa uskutoční v dňoch 23. až 25. apríla 2008 na Krajskom súde v Košiciach.

JUDr. Kožíková navrhla za člena do tejto výberovej komisie Doc. Bujňákovú.

Hlasovanie

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 218

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Košice I a 1 voľného miesta sudcu Okresného súdu Košice - okolie Doc. Máriu Bujňákovú.

9. Prerokovanie návrhu záverečného účtu kapitoly Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky za rok 2007 (1 Ksr 30/08)

Na zasadnutie súdnej rady sa dostavil Ing. Ružek, generálny riaditeľ sekcie MS SR ktorý uviedol, že MS SR má povinnosť v termíne do 18. apríla 2008 predložiť záverečný účet kapitoly za rok 2007 MF SR, Ústavnoprávnemu výboru NRSR. V tomto období sa materiál spracováva, 11. apríla bude materiál predložený pánovi ministrovi na schválenie a na podpis. Záverečný účet kapitoly predloží MS SR na rokovanie súdnej rady dňa 18. apríla 2008.

K návrhu východísk štátneho rozpočtu na roky 2009 - 2011 Ing. Ružek oznámil, že MS SR nemá zo strany MF SR rozpísané východiska štátneho rozpočtu na spomínané roky, nakoľko MF SR má termín na rozpísanie východísk do 7 dní od schválenia vládou a kapitoly majú termín predložiť návrhy rozpočtu do 21 dní po schválení vládou SR. Termín predloženia zo strany MS SR sa bude odvíjať od schválenia východísk vládou SR. MS SR eviduje povinnosť predloženia materiálov na rokovanie súdnej rady SR. Ing. Ružek upozornil na list štátneho tajomníka MS SR JUDr. Hudáka, z 21. januára 2008, v ktorom JUDr. Hudák požiadal predsedu Súdnej rady aby prerokovanie materiálov zaraďoval do plánu práce súdnej rady v termínoch, ktoré stanovuje MF SR.

Predseda súdnej rady otvoril rozpravu k tomuto bodu programu. V rozprave sa nevyjadril nikto. Predseda súdnej rady uviedol, že tento termín bol zvolený preto, aby mala súdna rada dostatočný časový priestor a aby sa včas mohla vyjadriť, aby to malo nejaký význam. Záverečný účet chceta vidieť súdna rada v podobe písomnej. V januári to bolo zaradené do programu na základe uznesenia súdnej rady z decembra 2007 s cieľom východiská si pripraviť tak, aby mohla súdna rada významnejším spôsobom do tohto procesu zasahovať svojím stanoviskom. Súdna rada nemá rozhodovaciu právomoc, avšak môže sa k tomuto vyjadriť, to vyplýva zo zákona. Najbližšie zasadnutie súdnej rady má byť plánované 6. mája a tak bude nutné toto ešte organizačne doriešiť. Z tohto pre súdnu radu vyplývalo to, že to bolo treba prerokovať v apríli. Ak by bol návrh záverečného účtu pripravený, mohlo to byť teraz prerokované a súdna rada mohla prijať určité stanovisko a odporučiť MS SR čo je v poriadku alebo nie je a či sa s tým súdna rada stotožňuje. Ak by bol návrh záverečného účtu pripravený, dalo by sa vyjadriť k tomu, čo by malo byť zapracované do rozpočtu na budúci rok. Predseda súdnej rady navrhol prijať uznesenie, že sa o tomto bode programu nebude prijímať uznesenie, pretože treba mať písomný materiál. Podpredsedníčka súdnej rady navrhla, aby sa súdna rada ešte raz zišla pred 18. aprílom.

Hlasovanie

Za: 14

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 219

Súdna rada neprijala žiadne stanovisko k tomuto bodu programu, pretože nemala k dispozícii písomný materiál.

10. Prerokovanie návrhu záverečného účtu kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky za rok 2007 (1 Ksr 30/08)

Predseda súdnej rady prizval na rokovanie k tomuto bodu Ing. Mihálovú a Ing. Guláša a navrhol, aby ich členovia súdnej rady vypočuli. Ing. Mihálová uviedla, že návrh štátneho záverečného účtu za kapitolu NS SR bol spracovaný podľa usmernenia MF SR ktoré bolo v zverejnené vo Finančnom spravodajcovi č. 1/2008 presne podľa osnovy, štruktúry ktorá v ňom bola uvedená. Hodnotenie ukazovateľov bolo jednak vlastné a jednak vychádzalo tiež z podkladov jednotlivých organizačných zložiek a tiež z podkladov od Kancelárie Súdnej rady SR. Príspevky boli zapracované tak, aby vytvorili ucelený materiál. Výdavky – komentované boli iba podpoložky tých výdavkových položiek, ktoré významnou mierou ovplyvnili čerpanie čiže tak, ako bolo uvedené vo finančnom spravodajcovi v minimálnej miere 70% v súhrne. V závere Ing. Mihálová dodala, že tento materiál je predložený do súdnej rady ešte pred odovzdaním na MF SR (do 18. apríla 2008), na Úrad vlády (do 30. apríla 2008) a do výboru NR SR (po dohode). Ing. Guláš podrobne prešiel celý materiál a oboznámil členov súdnej rady s jeho obsahom. Rozčlenil materiál, ktorý rozčlenil do 3 častí. 1. časť – správa o hospodárení kapitoly je hodnotiaca časť, 2. časťou je tabuľková časť s číselnými zostavami z MF SR a 3. časť – schéma členenia kapitoly NS SR. Po oboznámení s návrhom záverečného účtu predseda súdnej rady otvoril rozpravu. V rozprave sa vyjadrila JUDr. Švecová, ktorá nepovažuje za návrh úplný, pretože neobsahuje ani jedno rozpočtové opatrenie správcu rozpočtovej kapitoly. Zároveň jej chýba prehľad uskutočnených zahraničných ciest, za akým účelom boli tieto cesty realizované, aké boli na ne vynaložené prostriedky a kto sa na nich zúčastnil. Za ďalší nedostatok považuje výdavky na stravovanie, ktoré sú v materiáli uvedené len vo výške 6,7%, čo považuje za chybu v počítaní. Ďalšie okolnosti pre ktoré si JUDr. Švecová myslí, že je tento materiál neúplný a neprehľadný predložila JUDr. Švecová všetkým členom súdnej rady v písomnej forme. Zároveň požiadala o doplnenie tohto materiálu a následne prerokovanie na najbližšej súdnej rade. Ing. Mihálová skonštatovala, že postupovali v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách uvedenom vo Finančnom spravodajcovi. JUDr. Švecová povedala, že by malo byť hlasovanie o odložení prerokovania tohto materiálu na najbližšie zasadnutie súdnej rady. Predseda súdnej rady oznámil, že materiál bol predložený v zmysle inštrukcií a v štruktúre tak, aby si ho mohli členovia prečítať. V záverečnom účte sa má napísať, či boli výdavky vyčerpané, alebo prečerpané a na čo boli použité a v akom rozsahu. V rámci záverečného účtu by sa malo uvádzať to, čo je požadované zákonom. Predseda súdnej rady sa domnieva, že tento materiál je ešte lepší ako materiál z roku 2006. Správa, v ktorej je uvedené kto kde bol na služobnej ceste by mala byť inou správou, nie súčasťou záverečného účtu. JUDr. Sopoliga položil otázku, či je súdna rada oprávnená uložiť predsedovi NS SR prepracovať záverečný účet. JUDr. Bajánková sa pripojila k návrhu JUDr. Švecovej. Doc. Bujňáková si na základe diskusie ktorá odznela myslí, že si treba uvedomiť, že MF SR požaduje záverečný účet. Avšak do správy treba dať podklady, ktoré zrealizujú tie výsledky, ktoré boli. V rámci správy o hospodárení kapitoly je vhodné komplexne rozpísať reálne rozpočtové opatrenia. Z diskusie vyplynuli nasledovné návrhy uznesení:

1. súdna rada berie na vydanie návrh na doplnenie návrhu záverečného účtu o detailne rozpočtové opatrenia týkajúce sa správcu kapitoly.
2. JUDr. Hanzelová navrhla odložiť hlasovanie na neskorší termín a hlasovať v jeden deň ako sa bude hlasovať o záverečnom účte MS SR, aby boli zachované rovnaké kritéria.
3. JUDr. Novák navrhol hlasovať o prijatí pripomienok, a keď sa tieto pripomienky zapracujú, na najbližšom zasadnutí hlasovať o kompletnom materiáli.

4. JUDr. Švecová navrhla uznesenie, aby súdna rada odročila tento bod programu s tým, aby predkladateľ posúdil pripomienky podpredsedníčky NS SR

Z navrhnutých uznesení predseda súdnej rady skompletizoval nasledovné uznesenie, o ktorom dal následne hlasovať: Súdna rada SR žiada predsedu NS SR ako správcu kapitoly, znovu predložiť návrh záverečného účtu na rokovanie súdnej rady SR v ten istý deň, keď sa bude prerokovávať návrh záverečného účtu MS SR s tým, aby sa správca kapitoly NS SR zaoberal pripomienkami v písomnej podobe vznesenými na zasadnutí súdnej rady SR členkou súdnej rady SR a podpredsedníčkou NS SR JUDr. Danielou Švecovou.

Hlasovanie

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 220

Súdna rada žiada predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako správcu rozpočtovej kapitoly Najvyšší súd Slovenskej republiky, znovu predložiť návrh záverečného účtu na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky v ten istý deň, keď sa bude prerokovávať návrh záverečného účtu kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky s tým, aby sa zaoberal pripomienkami predloženými v písomnej podobe členkou Súdnej rady Slovenskej republiky a podpredsedníčkou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Danielou Švecovou, na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky.

11. Prerokovanie podania poslanca Národnej rady Slovenskej republiky JUDr. Daniela Lipšica (1 Ksr 38/08)

Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. JUDr. Hanzelová uviedla, že poslanec JUDr. Daniel Lipšic predložil totožné rozhodnutie, ktoré je v predmetnom súdnom spise. JUDr. Hanzelová nevidí dôvod na podanie disciplinárneho opatrenia a na zaoberanie sa týmto podnetom. Z jej pohľadu je len vyslovený právny názor k danej veci. JUDr. Burik sa domnieva, že takémuto opatreniu by bolo možné v prípade nerešpektovania právneho názoru, vyslovenému v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu a pripája sa k tomu, čo povedala JUDr. Hanzelová. JUDr. Sopoliga je zarazený postupom Daniela Lipšica. JUDr. Burger považuje toto podanie za také, ktoré by vyvolalo v akomkoľvek inom štáte pobúrenie. Pripomenul rozhodnutia disciplinárnych senátov tam, kde boli podávané návrhy poslanca Lipšica pre vyslovenie právneho názoru zo strany sudcu. Nielenže sa naskytá otázka, či je oprávnený k takémuto podnetu, ale je tu i zámerné manipulovanie s právnym názorom na to, ako sa má vykladať antidiskriminačný zákon. JUDr. Švecová sa domnieva, že celá iniciatíva sa nedá hodnotiť inak, ako zastrašovanie sudcov a ovplyvňovanie rozhodovacej činnosti súdov. JUDr. Kožíková, ako aj JUDr. Usačevová sa pripojili k názorom, ktoré v rámci diskusie odzneli. JUDr. Petříková si myslí, že nie je možné návrh JUDr. Lipšica akceptovať. Navrhla odmietnuť a nepodporovať takýto postup.

Návrhy uznesení: 1. Súdna rada nezistila podmienky pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči sudkyňi JUDr. Helene Hausleitnerovej

2. Podanie poslanca Lipšica súdna rada považuje za zastrašovanie sudcov a za zásah do sudcovskej nezávislosti.

3. Podnet poslanca je zároveň nerešpektovaním odporúčania (94) 12 prijatým výborom ministrov rady Európy zo dňa 13.10.94, ktorý nepripúšťa preskúmavanie rozhodnutia súdov iným spôsobom, ako v odvolacom konaní.

Hlasovanie

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 221

Súdna rada nezistila podmienky pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči sudkyni JUDr. Helene Hausleitnerovej. Podanie poslanca Daniela Lipšica súdna rada **p o v a Ź u j e** za zastrašovanie sudcov a za zásah do sudcovskej nezávislosti. Podnet poslanca Daniela Lipšica je zároveň nerešpektovaním Odporúčania (94) 12 prijatého Výborom ministrov Rady Európy 13. októbra 1994, ktoré nepripúšťa preskúmavanie rozhodnutia súdov iným spôsobom, ako v odvolacom konaní.

12. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Žiline o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie: 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Martin, 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Ružomberok, 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Námestovo, 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Žiline (1 Ksr 110/08)

Predseda súdnej rady skonštatoval, že výberové konanie pre Krajský súd v Žiline sa uskutoční dňa 15. mája 2008, výberové konanie pre Okresný súd Martin sa uskutoční dňa 22. apríla 2008 – písomná časť (termín ústnej časti nie je stanovený), výberové konanie pre Okresný súd Námestovo a pre Okresný súd Ružomberok sa uskutoční dňa 6. mája 2008 – písomná časť (termín ústnej časti nie je stanovený), výberové konania sa uskutočnia na Krajskom súde v Žiline. JUDr. Kožíková navrhla za člena do výberovej komisie JUDr. Burika.

Hlasovanie

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 222

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie JUDr. Jána Burika na výberové konanie na obsadenie: 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Martin, 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Ružomberok, 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Námestovo, 1 voľného miesta sudcu pre Krajský súd v Žiline.

13. Prerokovanie podnetu JUDr. Milana Segeča, predsedu Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici na zmenu úpravy ohľadom zverejňovania majetkových priznaní na internete (1 Ksr 106/08)

Predseda súdnej rady navrhol stanoviť komisiu, ktorá by vypracovala zásady a súdna rada by sa tým zaoberala o mesiac alebo o dva mesiace. JUDr. Hanzelová navrhla otvoriť diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Sopoliga ktorý si myslí, že súdna rada sa už týmto zaoberala v súvislosti s návrhom na zmenu zákona č. 385/2000 Z.z. a tak navrhol zaoberať sa tým až keď bude pripomienkové konanie k návrhu zákona 385/2000 Z.z.

Hlasovanie

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 223

Súdna rada berie na vedomie podnet JUDr. Milana Segeča predsedu Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici na zmenu úpravy ohľadom zverejňovania majetkových priznaní na internete. Považuje ho za opodstatnený a bude sa týmto podnetom zaoberať v súvislosti s pripomienkovým konaním k návrhu zákona č. 385/2000 Z.z.

14. Prerokovanie informácie týkajúcej sa Valného zhromaždenia ENCJ (1 Ksr 105/08)

Predseda súdnej rady uviedol, že valné zhromaždenie bude 21.-23. mája 2008 v Budapešti. Je možné, aby súdna rada vyslala nielen predsedu, ale ešte aj nejakých členov. Predseda súdnej rady navrhol, aby išla podpredsedníčka súdnej rady JUDr. Petříková. JUDr. Šimonová navrhla JUDr. Sopoligu. JUDr. Šimonová navrhla náhradníka za JUDr. Petříkovú v prípade, že by nemohla ísť, a to JUDr. Hanzelová. JUDr. Sopoliga oznámil, že JUDr. Hanzelová by mala ísť a to nielen ako náhradníčka.

Hlasovanie

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 224

Súdna rada schvaľuje zahraničnú pracovnú cestu predsedu súdnej rady JUDr. Milana Karabína, JUDr. Viery Petříkovej, JUDr. Juraja Sopoligu a JUDr. Idy Hanzelovej na valnom zhromaždení ENCJ v dňoch 21.-23. mája 2008 v Budapešti.

15. Informácia o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 138 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Levice (1 Ksr 419/07)

Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa nevyjadril nikto. Predseda následne navrhol zobrať na vedomie predloženú informáciu.

Hlasovanie

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 225

Súdna rada berie na vedomie informáciu o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 138 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde Levice.

16. Informácia o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 127 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízií vykonanej na Okresnom súde v Banskej Bystrici (1 Ksr 360/07)

Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Hulla, ktorý povedal že konštatácia od predsedu okresného súdu JUDr. Slobodníka je zrejماً. Je tam povedané toľko, že on napomenutia všetkým sudcom dal čiže boli disciplinárne postihnutí a v danom okamihu nemôže súdna rada postihovať, ak už napomenutí boli. Predseda konal a tak sa treba v prvom rade zaoberať zjednotením výkladu sporných ustanovení vnútorných revízií. Predseda revíznej komisie z KS Nitra a KS Košice definovali po poznaní revízií z rakúskeho modelu, že revízie majú ísť formou prevýchovnou, motivačnou a nie formou represie, akou išla Banská Bystrica. Na základe tohto dostal JUDr. Hulla zo strany ministerstva oznámenie, že 5.-6. mája sa má konať stretnutie všetkých revíznych komisií, aby sa tieto veci vyriešili. Na Slovensku musí byť jednotná cesta postupov pri vnútorných revíziách na konkrétnych súdoch a bolo by vhodné, aby sa na tomto zasadnutí zúčastnili aj zástupcovia členov súdnej rady. JUDr. Usačevová navrhla konať zasadnutie súdnej rady dňa 6. mája v Omšeni a tým pádom by mohli byť všetci členovia prítomní pri prijatí týchto zásad. JUDr. Hulla skonštatoval, že zo súdnej rady už je vytvorená komisia v zložení JUDr. Sopoliga, JUDr. Šimonová a JUDr. Hulla a myslí si, že títo traja členovia by sa tam mali zúčastniť. JUDr. Sopoliga sa pripojil k návrhu Hullu, aby sa zjednotil postup a to aj v tej súvislosti, že na strane 2 správy je stanovené, koľko vecí má každý sudca mesačne skončiť. Považuje to za rozpor v zásade nezávislého rozhodovania sudcov. JUDr. Švecová podporila návrh JUDr. Hullu. JUDr. Hulla považuje opatrenie predsedu súdu za dostačujúce a myslí si, že je potrebné riešiť otázku výstupu a do času stretnutia by sa nemalo touto vecou ďalej zaoberať. Treba počkať, kým sa nedôjde k jednotnému výkladu aby sa zjednotil výklad sporných ustanovení jednotlivých zákonov.

V diskusii boli navrhnuté viaceré uznesenia, o ktorých dal predseda súdnej rady jednotlivo hlasovať.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

I. Súdna rada berie na vedomie informáciu o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 127 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízií vykonanej na Okresnom súde v Banskej Bystrici.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

II. Vzhľadom na prijaté opatrenia súdna rada nepovažuje za potrebné trvať na určení mimoriadnej revízie na OS v BB. Opatrenia prijaté predsedom OS v BB považuje za dostatočné vo vzťahu k reštančným veciam, čo bol dôvod pôvodného rozhodnutia súdnej rady vo vzťahu k revízií vykonanej na OS v BB.

III. Súdna rada považuje za vhodné zvolať pracovné stretnutie revíznych oddelení s členmi komisie Súdnej rady Slovenskej republiky určenými na prípravu zásad hodnotenia sudcov na zjednotenie výkladu sporných ustanovení vnútornej revízie revíznych oddelení krajských súdov.

Za: 4

Proti: 3

Zdržali sa: 8

IV. Dáva predsedovi OS na zváženie určovanie počtu vecí, ktoré má sudca skončiť v jednotlivom mesiaci, pretože to zvädza k paušálnemu určovaniu počtu prejednávanych vecí. Považuje to za prekročenie oprávnení správy súdu vo vzťahu k sudcom pri výkone sudcovskej funkcie.

Uznesenie č. 226

I. b e r i e n a v e d o m i e informáciu o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 127 z 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízií vykonanej na Okresnom súde v Banskej Bystrici.

II. Vzhľadom na prijaté opatrenia súdna rada **n e p o v a Ź u j e** za potrebné trvať na určení mimoriadnej revízie na Okresnom súde v Banskej Bystrici. Opatrenia predsedu Okresného súdu v Banskej Bystrici, prijaté na podnet rozhodnutia súdnej rady po vykonanej revízií, považuje za dostatočné vo vzťahu k reštančným veciam

III. o d p o r ú ě a zvolať pracovné stretnutie revíznych oddelení s členmi komisie Súdnej rady Slovenskej republiky, určenými na prípravu zásad hodnotenia sudcov na zjednotenie výkladu sporných ustanovení vnútornej revízie revíznych oddelení krajských súdov.

17. Informácia o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 166 zo dňa 5. februára 2008 týkajúceho sa dať preveriť príslušnému orgánu štátnej správy zdravotnú nezávadnosť kancelárskych priestorov užívaných sudcami a zamestnancami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, najmä z hľadiska vplyvu použitého stavebného materiálu a rozmerov podlahovej plochy kancelárií, na zdravotný stav sudcov a zamestnancov (1 Ksr 109/08)

Predseda oboznámil členov súdnej rady s výsledkom merania orgánu štátnej správy na zdravotnú nezávadnosť priestorov Najvyššieho súdu SR. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Švecová, ktorá skonštatovala, že meranie sa týkalo len azbestových látok, žiadnych iných. Predseda súdnej rady navrhol zobrať na vedomie toto meranie.

Hlasovanie

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 227

Súdna rada berie na vedomie protokol Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, o skúške č. 1902-1903/08 týkajúci sa vyhodnotenia prítomnosti azbestových vlákien vo vzorkách, ktoré boli odobraté v priestoroch sídla Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

21. Informácia o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 128 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízií vykonanej na Okresnom súde Košice - okolie (1 Ksr 380/07)

Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa nevyjadril nikto.

Hlasovanie

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 228

Súdna rada berie na vedomie informáciu o realizácii uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 128 zo dňa 8. januára 2008 týkajúceho sa prerokovania správy o výsledkoch revízií vykonanej na Okresnom súde Košice – okolie.

22. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Trenčíne na preloženie: JUDr. Viery Škultétyovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne a JUDr. Gabriely Janákovéj, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (1 Ksr 112/08)

Predseda súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Janík, ktorý požiadal členov súdnej rady aby hlasovali za. Oznamil, že ide o doplnenie sudkyň Krajského súdu v Trenčíne.

Hlasovanie o: JUDr. Škultétyovej

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Janákovéj

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 229

Súdna rada prekladá JUDr. Vieru Škultétyovú, sudkyňu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne a JUDr. Gabrielu Janákovú, sudkyňu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne od 1. mája 2008.

Za: 16
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

23. Prerokovanie návrhu na dočasné pridelenie sudkyne JUDr. Lei Stovičkovej na Najvyšší súd SR

JUDr. Bajánková v súvislosti s predložením predsedníčky KS v Trnave návrhu na dočasné pridelenie JUDr. Lei Stovičkovej a vôle JUDr. Stovičkovej na stáž na NS SR oznámila, že by sa mala súdna rada týmto dočasným pridelením zaoberať. Predseda súdnej rady na vysvetlenie uviedol, že voči JUDr. Lei Stovičkovej bolo vedené disciplinárne konanie a z tohto dôvodu predseda NS SR návrh na dočasné pridelenie nepodal. JUDr. Usačevová uviedla, že JUDr. Stovičkovej bolo uložené napomenutie, ktoré ona nepovažovala za adekvátne. Disciplinárny súd rozhodol v jej prospech a disciplinárne napomenutie anuloval. JUDr. Usačevová ďalej skonštatovala, že na stáž sa hlásil JUDr. Čimo a JUDr. Stovičková z KS v Trnave, ako aj ďalší sudcovia, ktorým táto stáž dovolená nebola. JUDr. Čimovi ešte neuplynulo obdobie 3 rokov a tak sa JUDr. Usačevová prikláňa k dočasnému prideleniu JUDr. Lei Stovičkovej. Je to kvalifikačná stáž a súhlasí s obdobím 1 roka. JUDr. Švecová, ako aj JUDr. Šimonová sa pridáva k vysloveniu podpory JUDr. Stovičkovej. Predseda súdnej rady prisľúbil, že návrh na dočasné pridelenie menovanej sudkyne do súdnej rady predloží.

Uznesenie č. 230:

Súdna rada odporúča predsedovi NS SR aby predložil návrh na dočasné pridelenie JUDr. Lei Stovičkovej sudkyne Krajského súdu v Trnave na výkon funkcie sudcu NS SR.

24. Prerokovanie článku zverejnenom v denníku SME pod názvom „Harabin vyplácal prirýchlo“.

JUDr. Švecová navrhla v súvislosti s týmto článkom prijať uznesenie, že súdna rada SR vyhlasuje v súvislosti s článkom uverejneným v denníku sme s názvom „Harabin vyplácal prirýchlo“, že doplatky 14. platov sudcov boli vyplatené v súlade so zákonom. Vyplatenie predmetných súm sledovalo odstránenie dlhodobého trvajúceho protiústavného stavu v tomto smere a súdna rada oceňuje ministra spravodlivosti SR za to, že zabezpečil odstránenie protiústavného stavu. Konštatuje, že MS SR neporušilo zákon, keď realizovalo opatrenie MF SR na zabezpečenie urýchleného odstránenia protiústavného stavu vydaním rozpočtového opatrenia. Predseda súdnej rady dal o tomto uznesení hlasovať.

Za: 15
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 231

Súdna rada SR **I. v y h l a s u j e**, že doplatky 14. platov sudcov boli vyplatené v súlade so zákonom. Vyplatenie predmetných súm sledovalo odstránenie dlhodobého trvajúceho protiústavného stavu v tomto smere a súdna rada oceňuje ministra spravodlivosti Slovenskej republiky za to, že zabezpečil odstránenie protiústavného stavu.

II. k o n š t a t u j e, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky neporušilo zákon, keď realizovalo opatrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky na zabezpečenie urýchleného odstránenia protiústavného stavu vydaním rozpočtového opatrenia.

24. Prerokovanie návrhu členov súdnej rady na určenie člena súdnej rady pre styk s médiami,

JUDr. Švecová v rozprave uviedla že sa domnieva, že by sa na tlačových konferenciách mali okrem predsedu súdnej rady vystupovať aj podpredsedníčka, prípadne ďalší rotujúci člen. K tomuto sa pripojil JUDr. Hulla a JUDr. Burger. Obsahom tlačových konferencií by malo byť prečítanie uznesení, prípadne krátke vysvetlenie k nim. JUDr. Burger si myslí, že hovorca nemôže hovoriť svoj vlastný názor. Hovorca je viazaný tým, čo bolo v uznesení a nemôže tvrdiť niečo iné. JUDr. Bajánková si myslí, že otázka vlastného názoru nemôže mať na tlačovej konferencii súdnej rady ako kolektívneho orgánu svoje miesto. JUDr. Hanzelová sa domnieva, že nie je podstatné kto bude na tlačovej konferencii za súdnu radu, bolo by treba zabezpečiť nahrávanie tlačových konferencií.

V diskusii bolo navrhnuté uznesenie: Súdna rada určuje hovorcu súdnej rady : JUDr. Petříkovú, JUDr. Kožíkovú, JUDr. Sopoligu.

Predseda dal hlasovať o jednotlivých kandidátoch.

Hlasovanie o: JUDr. Petříková

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o: JUDr. Kožíková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie o: JUDr. Sopoliga

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 232

Súdna rada určuje hovorcov súdnej rady : JUDr. Petříkovú, JUDr. Kožíkovú, JUDr. Sopoligu.

Predseda súdnej rady po vyčerpaní všetkých bodov programu navrhol, aby si súdna rada určila čas začiatku konania súdnych rád. Členovia súdnej rady odsúhlasili, že súdne rady sa môžu konať v utorok so začiatkom o 10:00 hod.

Predseda súdnej rady v súvislosti s prerokovaním záverečných účtov za kapitolu Ministerstvo spravodlivosti SR a Najvyšší súd SR navrhol, aby sa dňa 15. apríla 2008 o 10:00 hod. konalo mimoriadne zasadnutie Súdnej rady SR.

Ďalej oznámil, že vzhľadom na návrh členov súdnej rady sa mení miesto konania zasadnutia Súdnej rady SR dňa 6.5.2008 a bude sa konať v Omšeni. (podľa plánu práce sa zasadnutie súdnej rady malo konať v Bratislave).

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Anna Marková