

**ROZHODNUTIE**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako Disciplinárny súd Slovenskej republiky – odvolací senát zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Miloslavy Čutkovej, JUDr. Ladislava Mejstříka, JUDr. Jozefa Šimona a JUDr. Ladislava Tomčovčíka v disciplinárnej veci **JUDr. T R.**

**K** , nar. sudkyne Okresného súdu B pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2009 prejednal o d v o l a n i e ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Ds 10/08 z 12. januára 2009, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Ds 10/2008 z 12. januára 2009 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Ds 10/2008 z 12. januára 2009, bola sudkyňa JUDr. T R K oslobodená spod návrhu na začatie disciplinárneho konania z 21. júla 2009, na tom skutkovom základe, že

v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde B pod sp. zn. 1 Er 123/2005 nekonala, hoci bola povinná konať, a to v období:

1/ od 3. marca 2006, kedy bol Okresnému súdu B doručený návrh povinného na odklad exekúcie až do 30. októbra 2007, kedy bolo vydané uznesenie, č. k.

1 Er 123/2005-41, ktorým Okresný súd B . . . rozhodol o návrhu povinného na odklad exekúcie a

2/ od 9. marca 2006, kedy boli Okresnému súdu B . . . doručené námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie až do súčasnosti,

ktoré konanie bolo kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie nasledovnými skutočnosťami. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola Okresnému súdu B . . . doručená 31. októbra 2005 a poverenie (na č. l. 20) vydala 18. novembra 2005 sudkyňa JUDr. T R. . . K . . . Dňa 3. marca 2006 doručil povinný na Okresný súd B návrh na odklad exekúcie (na č. l. 21) a dňa 9. marca 2006 predložil súdny exekútor námietky povinného proti exekúcii a trovám exekúcie (na č. l. 24). Disciplinárny súd má ďalej preukázané, že od tohto okamihu koná vo veci vyšší súdny úradník (od č. l. 26 – prvý úkon zo dňa 20. apríla 2006) a asistent senátu. Prvýkrát bol spis predložený sudkyňi až dňa 9. augusta 2007, keď vykonala v spise úpravu (na č. l. 39) a dňa 25. októbra 2007, kedy sudkyňa spísala úradný záznam o pohybe spisov (na č. l. 43). Následne dňa 30. októbra 2007 vydala sudkyňa uznesenie č. k. 1 Er 123/2005-44, ktorým rozhodla o povolení odkladu exekúcie povinnému na základe jeho návrhu doručeného Okresnému súdu P . . . dňa 3. marca 2006 a toho istého dňa vykonala úpravu pre súdneho exekútora (na č. l. 45). Po dátume 30. októbra 2007 koná vo veci súdny tajomník až do dátumu 5. júna 2008, kedy sudkyňa podpísala predkladáciu správu na Krajský súd v P. . . z dôvodu podania odvolania právnym zástupcom oprávneného (na č. l. 61). V čase rozhodovania disciplinárnym súdom sa vec Okresného súdu P . . . sp. zn. 1 Er 123/2005 nachádzala v konaní pred odvolacím súdom – Krajským súdom v B . . . a základe týchto skutočností bol disciplinárny súd toho názoru, že sudkyňa sa závažného disciplinárneho previnenia nedopustila, pretože s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 5 a § 5 písm. g/ zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, ako aj na rozvrhy práce Okresného súdu B . . . na roky 2006 a 2007 a k nim prijaté dodatky v exekučnom konaní podľa exekučného poriadku koná a rozhoduje vyšší súdny úradník okrem schválenia príklepu súdom. Podľa názoru disciplinárneho súdu v exekučnej veci 1 Er 123/2005 bol povinný konať a rozhodovať rozvrhom práce určený vyšší súdny úradník, a to jednak o návrhu povinného na odklade

exekúcie (bod č. 1/ skutku) a jednak aj o námietkach povinného proti exekúcii a trovám exekúcie (bod č. 2 skutku). V tejto súvislosti poukazuje disciplinárny súd na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 22/96 z 2. októbra 1996, podľa ktorého súdna pracovníčka je osoba v oficiálnom postavení, za ktorú súd preberá zodpovednosť voči účastníkom konania, ak namietnu porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a k takému prietahu došlo aj nekonaním tejto pracovníčky. Aj disciplinárny senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v disciplinárnom konaní vedenom pod sp. zn. 1 Ds 5/2006 v odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 24. novembra 2006 konštatoval, že „za to, že vyššia súdna úradníčka neurobila hneď ďalšie úkony, vo veci nemôže byť predmetom disciplinárnej zodpovednosti sudca, vzhľadom na to, že aj vyšší súdny úradník má zodpovednosť v rámci svojej kompetencie za úkony, ktoré v rámci svojej kompetencie urobí, ako aj za to, že tak neurobil“. Ak v období od 3. marca 2006 do 30. októbra 2009 a od 9. marca 2006 do súčasnosti došlo k prietahom v konaní vo veci 1 Er 123/2005, neexistuje tu zo strany sudkyne zavinenie ako základný a nevyhnutný predpoklad zodpovednosti sudcu v zmysle porušenia povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch. Sudkyňa totiž od vydania poverenia dňa 18. novembra 2005 prvýkrát prišla do kontaktu so spisom až 9. augusta 2007 a následne až 25. októbra 2007, keď si vzniknutá situácia vyžiadala jej autoritatívne pokyny. Disciplinárny súd mal za to, že sudkyňa žiadnu zo zákonných povinností neporušila, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania. Naopak, z dokazovania vyšla najavo neprimeraná zaťaženosť sudkyne v období rokov 2006 až 2008, čo napokon konštatovala aj sudcovská rada pri Okresnom súde B keď dňa 12. novembra 2008 písomne reagovala na námietky sudkyne zo dňa 17. apríla 2007 k Dodatku č. 5 k Rozvrhu práce na rok 2007 a predsedníčka súdu následne Dodatkom č. 18 k Rozvrhu práce na rok 2008 zastavila okrem iných aj sudkyňu JUDr. T R K úpad vecí na obdobie 1 mesiaca z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcov. Napokon je potrebné uviesť, že za prácu vykonanú vo funkcii podpredsedu Okresného súdu B podakoval sudkyňu aj sám minister spravodlivosti Slovenskej republiky svojím ďakovným listom zo dňa 28. januára 2007. Pokiaľ bol navrhovateľ toho názoru, že sudkyňa pri odňatí veci vyššiemu súdnemu úradníkovi (dňa 30. októbra 2007) konala v rozpore s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, disciplinárny súd sa touto otázkou nezaoberal, nakoľko nebola predmetom skutku disciplinárneho konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie pod č. 20364/09-10/12861 z 31. marca 2009, doručené disciplinárnemu súdu 31. marca 2009, navrhovateľ – minister spravodlivosti Slovenskej republiky. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím

