

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. februára 2005 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudcovi Okresného súdu B. / JUDr. , pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol

t a k t o :

Podľa § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárne konanie proti JUDr. M. J. , sudcovi Okresného súdu B. , nar. , trvale bytom , pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z., ktorého sa mal dopustiť tak, že v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde B. pod č. k. 6 C 32/00 nekonal, hoci mal konať a to od 9. 7. 2001, kedy bol spisový materiál v označenej právnej veci vrátený z Krajského súdu v Bratislave až do 24. 7. 2003, kedy vyzval účastníčku konania na doplnenie dovolania a teda jeho nekonanie vo veci malo za následok prieťahy v súdnom konaní,

z a s t a v u j e,

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 17. decembra 2004 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sudcoch“) návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. M. J. , sudcovi

Okresného súdu B , pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, že v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde B: pod č. k. 6 C 32/00 nekonal, hoci mal konať a to od 9.7.2001, kedy bol spisový materiál v označenej právnej veci vrátený z Krajského súdu v Bratislave až do 24.7.2003, kedy vyzval účastníčku konania na doplnenie dovolania a teda jeho nekonanie vo veci malo za následok prietahy v súdnom konaní.

Z vyjadrenia sudcu JUDr. M J zo dňa 19.1.2005 disciplinárny súd zistil, že sudca vznáša námietku premlčania disciplinárneho stíhania, pre nedodržanie dvojmesačnej subjektívnej lehoty. Sudca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ podal návrh dňa 17.12.2004, napriek skutočnosti, že sa o prietahoch, ktoré sú sudcovi kladené za vinu mal dozvedieť z podaní sťažovateľky už 9.12.2003. Táto skutočnosť mala byť zrejmá z podania sťažovateľky zo dňa 21.10.2004 ministromi spravodlivosti SR. Na základe skutočnosti, že disciplinárny senát uvedenou písomnosťou nedisponoval, podaním zo dňa 14.2.2005 vyžiadal od navrhovateľa kompletne spisy týkajúce sa sťažností sťažovateľky

Pred ústnym konaním dňa 17.2.2005 disciplinárny súd zistil, že proti sudcovi JUDr. M J bolo právoplatne skončené iné disciplinárne konanie pre obdobné disciplinárne previnenie a preto si pripojil spis Disciplinárneho súdu SR sp. zn. 1 Ds 6/03. Pred otvorením ústneho pojednávania zástupkyňa navrhovateľa disciplinárnemu senátu predložila spisy týkajúce sa sťažností pod č. 2567/2005/10 a spis pod č. 9679/03-51/1335. Na základe týchto skutočností disciplinárny senát, bez otvorenia pojednávania, vec odročil a vytýčil termín neverejného zasadnutia.

Na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.2.2005 disciplinárny súd rozhodoval o predbežnom šetrení podmienok konania, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a možnú prekážku už rozhodnutej veci.

Disciplinárny senát oboznámil spisy Ministerstva spravodlivosti SR týkajúce sa sťažností pod č. 2567/2005/10 a spis pod č. 9679/03-51/1335, najmä sťažnosti zo dňa 9.12.2003 a opakovanej sťažnosti zo dňa 21.10.2004 z uvedených spisov zistil, že sťažovateľka podala dňa 23.9.2003 na Ministerstvo spravodlivosti SR sťažnosť týkajúcu sa, okrem iného, aj namietaných prietahov v konaní Okresného súdu B sp. zn. 6 C 32/00 a sp. zn. 6 C 619/96. Sťažnosť ešte podala opakovane, v prakticky obsahovo rovnakom znení, dňa 3.11.2003 a 9.12.2003. Následne sťažovateľka podala dňa 21.10.2004 na Ministerstvo spravodlivosti SR podnet na začatie

disciplinárneho konania proti sudcovi JUDr. M J . Vec bola vedená pod sp. zn. 2567/2005/10 a sťažovateľka doplnila svoj podnet ďalšími štyrmi podaniami. Z citovaných podaní sťažovateľky disciplinárny senát jednoznačne ustálil, že sťažovateľka už dňa 23.9.2003 namietala prietahy v konaní Okresného súd B sp. zn. 6 C 32/00, ktoré je predmetom disciplinárneho konania.

Zo spisu disciplinárneho súdu 1 Ds 6/03, najmä č. 1. 1 a 2 – návrhu na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. M J , rozhodnutia disciplinárneho súdu zo dňa 9.2.2004. (č. 1. 37 až 40) v spojení s rozhodnutím odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso 8/04 zo dňa 14.6.2004 (č. 1. 50 až 52) disciplinárny senát zistil, že JUDr. bol uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že vo veci vedenej na Okresnom súde B pod sp. zn. 6 C 52/99 nekonal v čase od 6. apríla 2000 do 6. októbra 2003. Disciplinárny senát podľa § 117 ods. 8 Zákona o sudcoch upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia. Odvolací senát odvolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky zamietol.

Na základe uvedených skutočností disciplinárny senát ustálil, že vznesená námietka premlčania disciplinárneho konania podľa § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch v znení do 31.12.2004 je dôvodná.

Podľa § 120 ods. 5 Zákona o sudcoch v znení do 31.12.2004 návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do dvoch mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok, môže oprávnený orgán oznámiť jeho spáchanie najneskôr do jedného roka odo dňa jeho spáchania.

Navrhovateľ sa o namietaných prietahoch v konaní vedenom na Okresnom súde B; pod sp. zn. 6 C 52/99 a teda že sudca mal bezdôvodne nekonat' v čase od 6. apríla 2000 do 6. októbra 2003, dozvedel prvý raz už dňa 23.9.2003. Disciplinárny senát mal teda za nepochybné preukázané, že lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľovi márne uplynula najneskôr dňa 24.11.2003 a preto bol návrh podaný 17. decembra 2004 oneskorene.

Disciplinárny senát navyše zistil zo spisu disciplinárneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Ds 6/03, že sudca bol právoplatne odsúdený pre skutok, ktorý formálnoprávne spĺňa časové a vecné charakteristiky, ktoré odôvodňujú záver,

že sa u sudcu jednalo o pokračujúce konanie so skutkom pre ktorý je stíhaný v tomto konaní.

Podľa § 124 písm. a) Zákona o sudcoch disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 17. februára 2005

JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Hmelický
