

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. I. [REDACTED] B. [REDACTED] sudcovi Okresného súdu T. [REDACTED] postúpenej dňa 04.12.2006 z Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v T. [REDACTED] na ústnom pojednávaní dňa 31. januára 2007, takto

rozhodol:

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. sa JUDr. I. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED], bytom [REDACTED] T. [REDACTED] sudca Okresného súdu T. [REDACTED]

oslobodzuje

spod veci postúpenej Obvodným úradom v T. [REDACTED] sp. zn. A2006/04701 dňa 04.12.2006, podľa ktorej sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že dňa 09.10.2006 v čase asi o 14.05 h. prišiel do stávkovej kancelárie F. [REDACTED] na Š. [REDACTED] v T. [REDACTED] kde si žiadal kurzový lístok od pracovníka I. [REDACTED] K. [REDACTED] ktorý mu vzhľadom na nedorozumenia v minulosti odmietol kurzový lístok predať, na čo mu začal JUDr. I. [REDACTED] B. [REDACTED] nadávať a urážať ho výrazmi uvedenými v spise,

pretože

skutok nie je priestupkom.

Sudcovi sa náhrada trov disciplinárneho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Obvodný úrad, Odbor všeobecnej vnútornej správy v T. [REDACTED] postúpil dňa 04.12.2006 pod sp. zn. A2006/04701 priestupkový spis Č.p.: ORP-P-932/TS-2006 Obvodného oddelenia PZ T. [REDACTED] – sever na disciplinárny súd, nakoľko nie je vecne príslušný konať vo veci. Postúpenie priestupkového spisu podľa § 71 písm. b/ zákona SNR č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov bolo doručené Najvyššiemu súdu SR – disciplinárnemu súdu dňa 07.12.2006. Podľa postúpeného spisu sa mal sudca JUDr. L. B. dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že dňa 09.10.2006 v čase asi o 14.05 h. prišiel do stávkovej kancelárie F. na Š. T. kde si žiadal kurzový lístok od pracovníka L. K., ktorý mu vzhľadom na nedorozumenia v minulosti odmietol kurzový lístok predať, na čo mu začal JUDr. L. B. nadávať a urážať ho výrazmi uvedenými v spise.

Sudca JUDr. L. B. sa k veci písomne vyjadril dňa 08.01.2007 a vo svojom podaní uviedol, že dňa 09.10.2006 sa zastavil v tipovacej kancelárii kúpiť kurzový lístok. L. K. ho ako zákazníka odmietol obslúžiť, kurzový lístok mu nepredal a súčasne mu povedal, že ho neobslúži ani v budúcnosti. Pre sudcu ako zákazníka bol takýto postup nepochopiteľný, a preto sa opýtal L. K. či chce prísť o licenciю. Podľa tvrdenia sudcu, L. K. povedal jedine toľko, že keď je chorý človek, mal by sa ísť liečiť a že za jeho dnešný postup podá na neho sťažnosť. Nič iné mu nepovedal a bez obslúženia odišiel. Následne dňa 16.10.2006 poslal spoločnosti T. a.s. sťažnosť. Spoločnosť T. a.s. Bratislava sa ku sťažnosti vyjadrila dňa 20.11.2006, v ktorom vyjadrení, podľa tvrdenia sudcu, mu nepriamo dala za pravdu a uviedla, že L. K. dôrazne upozornila na nutnosť dodržiavať profesionálny postup a zdvorilosť, bez akýchkoľvek osobných invektív. Sudca ďalej uviedol, že žiadne urážlivé slová na adresu L. K. nevyslovil, iba mu oznámil, že podá na neho sťažnosť, že môže prísť o licenciю a pokiaľ je chorý, mal by sa ísť liečiť. Podľa jeho presvedčenia, tieto slová nemôžu mať charakter priestupku. Navrhol preto, aby ho disciplinárny súd v celom rozsahu oslobodil, pretože priestupok, z ktorého je obvinený, sa nestal a slová, ktoré L. K. povedal, nemajú charakter a stupeň nebezpečnosti ako priestupok.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom sudcu JUDr. L. B. a prečítaním listinných dôkazov – najmä postúpenia veci z č. 1. 1 zo dňa 04.12.2006 z Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v T. predkladacej správy z č. 1. 2 z Obvodného oddelenia PZ T. – sever zo dňa 14.10.2006, záznamu o podaní oznámenia L. K. z č. 1. 3 zo dňa 09.10.2006, záznamu o podaní vysvetlenia H. B. z č. 1. 4 zo dňa 09.10.2006, písomného vyjadrenia sudcu JUDr. L. B. z č. 1. 6-7 zo dňa 08.01.2007, vyjadrenia k sťažnosti zo strany T. a.s., B. z č. 1. 9-10 zo dňa 20.11.2006 - dospel k záveru, že vyššie uvedený skutok, ktorého sa mal sudca dopustiť, nie je priestupkom a preto sudcu podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, spod veci postúpenej Obvodným úradom v T. oslobodil.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z vykonaného dokazovania disciplinárny súd zistil, že sudca ako zákazník dňa 09.10.2006 v čase asi o 14.05 h. prišiel do stávkovej kancelárie F. na Š. T. v T. kde si žiadal kurzový lístok od pracovníka L. K. ktorý mu vzhľadom na nedorozumenia v minulosti odmietol kurzový lístok predať s tým, že ho neobslúži ani v budúcnosti. Na tento postup obsluhujúceho pracovníka reagoval sudca

slovami, že podá na neho sťažnosť, že môže prísť o licenciu a pokiaľ je chorý, mal by sa ísť liečiť. Následne podal sudca dňa 16.10.2006 na správanie sa pracovníka sťažnosť, ku ktorej sa spoločnosť T..., a.s. B... dňa 20.11.2006 vyjadrila, okrem vecnej stránky problému, aj ku správaniu sa pracovníka L... K... Z vyjadrenia ku sťažnosti disciplinárny súd zistil, že T..., a.s. B... aj napriek všetkému dôrazne upozornila I... K... s požiadavkou, aby voči všetkým zákazníkom zberní pri prijímaní stávk a vyplácaní výhier dodržiavali všetci jeho pracovníci profesionálny prístup a zdvorilosť, bez akýchkoľvek osobných invektív, pričom aj náznaky nesprávneho správania sa k zákazníkom škodia dobrému menu spoločnosti T..., a.s. V závere svojho vyjadrenia k sťažnosti, vyjadrila spoločnosť T..., a.s. ľútosť nad neprijemnosťou, ktorá sa sudcovi ako zákazníkovi stala v zberní jej obchodného partnera a úprimne sa mu ospravedlnila.

Sudca JUDr. L... B... na ústnom pojednávaní uviedol, že okolnosti, ktoré uvádza oznamovateľ I... K... zázname o podaní oznámenia zo dňa 09.10.2006 nie sú pravdivé a tieto považuje za absurdné. Spochybnil aj podanie vysvetlenia H... B... dňa 09.10.2006, nakoľko táto nebola fyzicky prítomná v miestnosti tipovacej kancelárie, preto sa ani nemohla vyjadrovať k vlastnému oznámeniu L... K... a napokon ona vykonáva prácu v jednej z prevádzok mimo konkrétnej tipovacej kancelárie, kde pracuje L... K... V záverečnom návrhu sudca navrhol, aby bol po vykonaní dokazovaní oslobodený spod postúpenej veci, poukázal pritom na to, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by sa tohto skutku dopustil a aj samotné oznámenie L... K... je rozporuplné. S L... K... nemal nikdy osobný spor a ani ako sudca ho nikdy neprejednával v nejakej konkrétnej veci.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Žiadne z citovaných porušení a naplnenia znakov príslušnej skutkovej podstaty disciplinárny súd v konaní a správaní sa sudcu JUDr. L... B... v stávkovej kancelárii F... dňa 09.10.2006 voči pracovníkovi L... K... nezistil. Slová, ktoré sudca voči tomuto pracovníkovi vyriekol, nemožno považovať za nadávky alebo urážky v zmysle citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko tieto nenaplnili zákonné predpoklady skutkovej podstaty priestupku, za ktorý sa považuje zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone. Na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie. V disciplinárnom konaní však nebolo zistené takéto úmyselné konanie sudcu, ani jeho konanie z nedbanlivosti. Naopak, za správanie sa pracovníka L... K... voči sudcovi ako zákazníkovi sa spoločnosť T..., a.s. B... sudcovi ospravedlnila, ako to vyplynulo z jej vyjadrenia k sťažnosti zo dňa 20.11.2006.

Podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že sa sudca disciplinárneho previnenia alebo priestupku nedopustil, alebo že mu nemožno disciplinárne previnenie alebo priestupok preukázať, sudcu oslobodí. Poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, odkáže s jeho nárokom na občianskoprávne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov dospel disciplinárny súd k záveru, že skutok, ktorého sa mal sudca JUDr. L... B... dopustiť, nie je priestupkom, a preto ho spod

veci postúpenej Obvodným úradom v T [REDACTED] sp. zn. A2006/04701 zo dňa 04.12.2006 v celom rozsahu oslobodil.

O trovách disciplinárneho konania rozhodol disciplinárny súd podľa § 129 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, že ich náhrada sa sudcovi nepriznáva, pretože sudca si trovy konania neuplatnil.

P o u ě e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Bratislava dňa 31. januára 2007

JUDr. Karol Kučera, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

