

**Zápisnica z 3. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 13. novembra 2007**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Jana Bajánková
- 3) JUDr. Igor Burger
- 4) JUDr. Ján Burik
- 5) JUDr. Ida Hanzelová
- 6) JUDr. Daniel Hudák
- 7) JUDr. Peter Hulla - ospravedlnený
- 8) JUDr. Jozef Janík
- 9) JUDr. Anna Marková
- 10) JUDr. Richard Molnár
- 11) JUDr. Bohumil Novák
- 12) JUDr. Viera Petříková
- 13) JUDr. Juraj Sopoliga
- 14) JUDr. Gabriela Šimonová
- 15) JUDr. Mária Usačevová
- 16) JUDr. Daniela Švecová
- 17) JUDr. Helena Kožíková
- 18) JUDr. Mária Bujňáková

- 19) JUDr. Eva Sobotová - za Kanceláriu Súdnej rady SR
- 20) JUDr. Jarmila Maximová Sopková - Kancelária Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 3. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "Súdna rada"). Predseda Súdnej rady skonštatoval, že člen JUDr. Hulla sa ospravedlnil.

Predseda Súdnej rady predniesol návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Prerokovanie návrhu rozpočtu civilnej časti kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na roky 2008 - až 2010 (1 Ksr 340/07)
2. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Olgy Trnkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 356/07)
3. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie Mgr. Miroslava Lehoczkeho, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 355/07)
4. Prerokovanie žiadosti predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu

senátu občianskoprávneho kolégia a dvoch voľných miest predsedov senátov správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1 Ksr 354/07)

5. Prerokovanie žiadosti JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej o ukončenie stáže v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky (1 Ksr 345/07)
6. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Ayše Kovačev, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 302/07)
7. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie Mgr. Marcely Kosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 347/07)
8. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Zuzany Korčekovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 348/07)
9. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Stanislava Dutku, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 349/07)
10. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Evy Frankovej, sudkyne Okresného súdu Trebišov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 351/07)
11. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie Mgr. Zuzany Čisovskej, sudkyne Okresného súdu Košice I na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 346/07)
12. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Veroniky Húšťovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Žiline a návrhu na predĺženie dočasného pridelenia Mgr. Miroslava Mazúcha, sudcu Okresného súdu Martin na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (1 Ksr 357/07)
13. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na dočasné pridelenie JUDr. Magdalény Balážovej, sudkyne Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici a JUDr. Miroslava Račka, sudcu Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (1 Ksr 358/07)
14. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Trnave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Trnava (1 Ksr 352/07)
15. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Trnave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Galanta (1 Ksr 353/07)

16. Príprava vypracovania zásad povoľovania práce v domácom prostredí sudcom (1 Ksr 47/07)
17. Prerokovanie a) návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky
b) návrhu novely zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (1 Ksr 243/06)
18. Prerokovanie Správy o revízií Okresného súdu v Trenčíne (1 Ksr 333/07)
19. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky
20. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Ľubomíra Bundzela, sudcu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (1 Ksr 357/07)
21. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Michala Boroňa, sudcu Okresného súdu Prešov, JUDr. Martiny Zeleňakovej, sudkyne Okresného súdu Prešov a JUDr. Márie Kupkovej, sudkyne Okresného súdu Poprad, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (1 Ksr 362/07)
22. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Violy Takáčovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 363/07)
23. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie JUDr. Ladislava Duditsša, sudcu Okresného súdu Košice II, JUDr. Frederiky Zozulákovej, sudkyne Okresného súdu Košice - okolie a JUDr. Pavla Naďa, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 365/07)
24. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta predsedu senátu správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 366/07)

Predseda Súdnej rady SR určil za overovateľa zápisnice Doc. Bujňákovú.

Uznesenie č. 51

Súdna rada schvaľuje za overovateľa zápisnice Doc. JUDr. Máriu Bujňákovú CSc. a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

K programu rokovania Súdnej rady sa vyjadrila JUDr. Švecová, ktorá navrhla rozšíriť program rokovania o opätovné prerokovanie návrhu rozpočtu Najvyššieho súdu SR. Predseda Súdnej rady SR vyjadril svoj názor, že k tomuto návrhu sa už Súdna rada vyjadrovala.

Prerokovanie rozšírenia programu rokovania Súdnej rady o návrh rozpočtu kapitoly Najvyššieho súdu SR na roky 2008 – 2010.

Predseda Súdnej rady dal hlasovať o doplnení tohto bodu do programu rokovania.

Hlasovanie o doplnenom programe:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

JUDr. Hudák navrhol doplniť program rokovania o vyjadrenie sa k pôsobeniu sudcu JUDr. Horvátha na Ústavnom súde.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Hudáka:

Za: 13

Proti: 0

Zdržal sa: 2

JUDr. Šimonová navrhla zaradiť do programu stanovisko komisie k JUDr. Hrubalovi.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Šimonovej

Za: 15

Proti: 0

Zdržal sa: 0

JUDr. Hudák navrhol zaradiť do programu dnešného rokovania aj informáciu o JUDr. Libantovi.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Hudáka

Za: 15

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Hlasovanie o doplnenom programe so 4 doplnkami:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 52

Súdna rada schvaľuje doplnený program 3. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predseda Súdnej rady navrhol za členov volebnej komisie pre vykonanie tajnej voľby podpredsedu Súdnej rady: JUDr. Helenu Kožíkovú, JUDr. Igora Burgera, JUDr. Jozefa Janíka.

Hlasovanie: JUDr. Helena Kožíková

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Jozef Janík

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 53

Súdna rada schvaľuje volebnú komisiu pre vykonanie tajnej voľby podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky: JUDr. Helana Kožíková, JUDr. Igor Burger, JUDr. Jozef Janík.

Rokovanie:

1. Prerokovanie návrhu rozpočtu civilnej časti kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na roky 2008 - až 2010 (1 Ksr 340/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že k prerokovaniu návrhu rozpočtu civilnej časti kapitoly bol prizvaný minister spravodlivosti SR, avšak žiadna odpoveď z ministerstva neprišla. JUDr. Hudák uviedol, že v rozpočte sa nepočíta s financiami na advokátske trovy, financiami na vyplatenie odškodného podľa zák. 58, nepočíta s finančnými prostriedkami na platy, na rekonštrukciu budov súdov atď. Ministerstvo spravodlivosti nie je spokojné s návrhom rozpočtu.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Hanzelová, ktorá je rada že tento materiál bol daný do pripomienkového konania a myslí si, že tento rozpočet by sa mal týkať aj kapitoly Najvyššieho súdu. Navrhuje prijať stanovisko v tomto zmysle, nakoľko môže byť aj nápomocné vo vláde. Má pocit, že niektoré veci nie sú dostatočne vyčíslené. Príspevky do fondov a odvody nevie či sú tam zahrnuté. Kapitola bežné transfery na str. 5, kde sa hovorí o nárokoch sudcov, je to veľmi široko popísané a nemalo by to zavádzať, podstatná časť je na odškodňovanie, nie na transfery a nároky sudcov. Bolo by treba vypísať všetko pokiaľ ide o kapitálové výdavky konkrétne, čo nebude pokryté. V konečnom dôsledku by Ministerstvo spravodlivosti SR, ako aj Najvyšší súd SR, mali mať svoju budovu.

Predseda Súdnej rady oznámil, že tento materiál nejde do vlády, ale dnes tento materiál bude prerokovaný v Ústavnoprávnom výbore Národnej rady SR. Predseda sa spýtal na koľko sudcov, na koľko vyšších súdnych úradníkov a na koľko asistentiek budú peniaze. Predkladá sa 48 mil. Sk na zriadenie nových súdov. Sú to kapitálové výdavky a bolo by zaujímavé poznať, koľko z toho ide na budovy, koľko na zariadenie a príslušenstvo.

JUDr. Hudák uviedol, že je to návrh rozpočtu, ktorý nevieme či prejde. V návrhu sa nedá rozpisovať na čo sú výdavky určené. Návrh nekryje veľa výdavkov, aj na budovy atď. Dlh na odškodňovanie a na advokátov sa navyšuje od roku 2004, kedy boli výdavky použité na Špeciálny súd. JUDr. Hanzelová poznamenala, že materiál neobsahuje kapitálové výdavky, ktoré Ministerstvo spravodlivosti použije na novú budovu Ministerstva spravodlivosti SR. JUDr. Hudák oznámil, že sa viedli rokovania na tému postavenie novej budovy pre Ministerstvo spravodlivosti SR, avšak v návrhu rozpočtu mohli rozpísať len výdavky, ktoré dostali, a to 48 mil. Sk. Predseda Súdnej rady vyzval JUDr. Hudáka, aby konkrétne povedal

na koľkých sudcov, na koľkých vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov sú rozpísané peniaze v štátnej službe a koľko vo verejnej. JUDr. Hudák povedal, že keď bude schválený rozpočet, bude vedieť rozviesť, koľko kapitálových výdavkov bude na nákup techniky, koľko na rekonštrukcie budov a koľko na ostatné výdavky. JUDr. Švecová povedala, že táto situácia sa týka aj Najvyššieho súdu SR, nakoľko sme v ich budove. JUDr. Petříková navrhla upriamiť pozornosť aj na menšie súdy, napríklad nie je riešená rekonštrukcia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. JUDr. Sopoliga uviedol, že v návrhu nie sú peniaze na technické vybavenie, ani na zamestnancov v potrebnom množstve. Doc. Bujňáková uviedla, že musia byť stanovené priority. Otázka sídla Najvyššieho súdu SR a ministerstva nemôže byť ľahostajná. Návrh išiel určite optimálny, avšak k návrhu rozpisu vlády, ktorý prišiel, by Súdna rada SR mala zaujať stanovisko vo forme, že súdnictvo nemôže plniť svoje funkcie. JUDr. Burger uviedol, že sa hovorí o desiatkach alebo stovkách miliónov, avšak na OS v Prešove vznikla zastavením stavby už teraz škoda 135 mil. Na zriadenie nových súdov ide 50 mil. Sk. Keby boli rozhodnutia o zrušení súdov racionálne, nepotrebovali by sme teraz 50 mil. na ich opätovné zriadenie. Riešime situáciu, ktoré sú zapríčinené nekvalifikovanými rozhodnutiami z minulosti. Činnosť justície by nemala byť v pozícii dlžník. JUDr. Hudák stručne oznámil, že návrh civilnej časti MS SR nepokrýva výdavky: Eurojurist vyše 5 mil., odškodňovanie 229 mil., jednotný systém 40 mil., advokáti 180 mil., Košice – možnosť zámena budovy.

Predseda navrhol komisiu na prípravu uznesenia v zložení JUDr. Hanzelová, JUDr. Burger a Doc. Bujňáková.

JUDr. Ida Hanzelová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

JUDr. Igor Burger

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Doc. Mária Bujňáková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

V druhej časti, predseda súdnej rady navrhol prejsť k rokovaniu rozpočtu Najvyššieho súdu SR. JUDr. Švecová navrhla dať presnú špecifikáciu a presne vyčíslieť, koľko budú stáť sudcovia, koľko zamestnanci v štátnej správe a koľko vo verejnom záujme. Predseda Súdnej rady SR otvoril rozpravu k tomuto bodu. V rozprave sa vyjarila JUDr. Bajánková, ktorá ozrejmila, že takéto nerozdelenie prostriedkov spôsobuje vnútorné napätie a tendencie pri zamestnancoch štátnej správy, že dávajú najavo, že peniaze ktoré boli sústredené do ich kapitoly, sú použité ako odmeny pre sudcov na Najvyššom súde SR. JUDr. Švecová uviedla, že keď sudcom boli priznané odmeny zo sudcovských peňazí, administratívni pracovníci začali štrajkovať. Je to nesprávne pochopenie rozdelenia finančných prostriedkov. JUDr. Usačevová uviedla, že majú rozdiferencované odmeny a mzdy pre sudcov a pre asistencov. JUDr. Šimonová sa pripojila k JUDr. Usačevovej. Na KS v BA keď priznávajú funkčný príplatok, majú finančné prostriedky pre sudcov a pre asistentov. Predsedníčka sa obrátila na

ministerstvo spravodlivosti, či sa nedá toto zjednotiť. Z ministerstva dostala odpoveď, že sa tieto financie nedajú spájať.

Návrh uznesenia, o ktorom dal predseda Súdnej rady SR hlasovať sa týka oboch bodov programu.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 54

Súdna rada Slovenskej republiky nesúhlasí s predkladaným návrhom rozpisu štátneho rozpočtu pre kapitolu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Najvyšší súd Slovenskej republiky v kontexte prijatého programového vyhlásenia vlády. Súdna moc ako jedná zo zložiek štátnej moci musí mať pre výkon svojej činnosti zabezpečené základné finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu, čo návrh rozpočtu a stanovené limity pre rozpočtovú kapitolu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a Najvyšší súd Slovenskej republiky nezohľadňuje.

Pretrvávajúce problémy v oblasti financovania súdnictva naďalej prehlbujú problémy finančného krytia a znižujú funkčnosť súdov.

Súdna rada Slovenskej republiky pripomína, že činnosťou súdov všetkých stupňov a nepriamo rozhodovaním súdov sa zabezpečujú dostatočné príjmy do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, čo by sa malo následne premietnuť do financovania justície.

Súdna rada Slovenskej republiky opätovne žiada Národnú radu Slovenskej republiky, aby tieto skutočnosti boli zohľadnené pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2008 z dôvodu funkčnosti justície. Súdna rada Slovenskej republiky zásadne nesúhlasí so znižovaním počtu administratív vo výkone súdnictva.

Súdna rada Slovenskej republiky vyjadruje nespokojnosť s absenciou položkovej skladby návrhu rozpočtu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (diferenciácia jednotlivých položiek v zmysle kategorizácie.)

2. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Oľgy Trnkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 356/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na preloženie JUDr. Oľgy Trnkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky predložil predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

*Súhlasné stanovisko s preložením zaslali
sudkyňa JUDr. Oľga Trnková
predsedníčka Krajského súdu v Bratislave
Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave
Sudcovská rada pri Najvyššom súde*

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šimonová, ktorá odporúča túto sudkyňu na funkčný postup na súd vyššieho stupňa, nakoľko má za to, že táto sudkyňa môže vykonávať prácu sudkyne na Najvyššom súde SR.

JUDr. Bajánková hodnotila prácu JUDr. Trnkovej veľmi pozitívne a prosí súdnu radu o podporu tohto návrhu. Ide o sudkyňu, ktorá prešla všetkými súdmi, od okresného cez krajský až po stáž na najvyššom.

JUDr. Švecová sa priklonila k názoru JUDr. Bajánkovej.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 55

Súdna rada prekladá JUDr. Oľgu Trnkovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1. januára 2008.

3. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie Mgr. Miroslava Lehoczského, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 355/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na preloženie Mgr. Miroslava Lehoczského, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky predložil predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Mgr. Lehoczský je toho času na stáži na Najvyššom súde SR.

Súhlasné stanovisko s preložením zaslali

Mgr. Miroslav Lehoczský

predsedníčka Okresného súdu Bratislava I

Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava I

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Hanzelová, ktorá Mgr. Lehoczského pozná z legislatívnej oblasti a podporuje návrh už aj so zreteľom na to, že si ho trestné kolégium vybralo a potrebuje ho. JUDr. Petříková uviedla, že nepozná Mgr. Miroslava Lehoczského, avšak ju zaujalo vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Bratislava I. JUDr. Švecová sa spýtala, či dĺžka práce menovaného sudcu je postačujúca na prácu sudcu na najvyššom súde a spýtala sa, či sa plánuje zaradiť do špeciálneho senátu, alebo do normálneho. Predseda Súdnej rady uviedol, že sa ho nedá zaradiť do špeciálneho senátu a zostane zaradený tam, kde je teraz na stáži. K diskusii bol prizvaný Mgr. Miroslav Lehoczský, ktorého sa JUDr. Petříková spýtala, prečo JUDr. Buľubášová nehodnotila jeho rozhodovacie činnosť. Mgr. Lehoczský uviedol, že jeho prax je v jeho osobnom spise. Sudcu vykonáva od roku 1983. Pracoval na Okresnom súde Bratislava III., na Ministerstve spravodlivosti, na legislatívnom odbore, na Mestskom súde v Bratislave, odtiaľ išiel pracovať na Okresný súd Bratislava I., medzitým bol na stáži na Ministerstve spravodlivosti. Ako predseda súdu mal tretinový nápad spisov. Dĺžku praxe v rozhodovacej činnosti Mgr. Miroslav Lehoczský nevie presne uviesť, avšak myslí si, že to bolo 2-3 roky.

Návrh uznesenia: Súdna rada prekladá Mgr. Miroslava Lehoczkého, sudcu Okresného súdu Bratislava I, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1. januára 2008.

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 1

Zdržali sa: 11

Uznesenie č. 56

Súdna rada konštatuje, že návrh na preloženie Mgr. Miroslava Lehoczkého, sudcu Okresného súdu Bratislava I, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, nezískal dostatočný počet hlasov.

4. Prerokovanie žiadosti predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu senátu občianskoprávneho kolégia a dvoch voľných miest predsedov senátov správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1 Ksr 354/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu senátu občianskoprávneho kolégia a dvoch voľných miest predsedov senátov správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa bude konať dňa 30. novembra 2007 na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

V diskusii boli za členov do výberových komisií navrhnutí: JUDr. Marková na občianskoprávne a JUDr. Novák na správne.

Hlasovanie: JUDr. Bohumil Novák

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Anna Marková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 57

Súdna rada schvaľuje:

a/ člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie voľného miesta predsedu senátu občianskoprávneho kolégia JUDr. Annu Markovú

b/ člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, JUDr. Bohumila Nováka.

5. Prerokovanie žiadosti JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej o ukončenie stáže v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky (1 Ksr 345/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že JUDr. Jarmila Sopková Maximová požiadala o ukončenie stáže v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky z osobných dôvodov. Zároveň jej poďakoval za prácu, ktorú vykonávala v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky. JUDr. Sopková Maximová poďakovala za to, že mohla túto stáž vykonávať.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 58

Súdna rada ukončuje stáž JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej, sudkyne Krajského súdu v Košiciach, v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, ku dňu 30. novembra 2007.

6. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Ayše Kovačev, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 302/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie JUDr. Ayše Kovačev, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave predložila predsedníčka Krajského súdu v Bratislave.

Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:

sudkyňa JUDr. Ayše Kovačev

Sudcovská rada krajského súdu v Bratislave

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šimonová ktorá uviedla, že ide o návrh, ktorý bol na ostatnom zasadnutí už predložený, avšak chýbal súhlas sudkyne a tento bod programu bol odložený. Krajský súd v Bratislave musí doplniť sudcov formou dočasného pridelenia. Rešpektuje doporučenia predsedov okresných súdov, nemôže oslabiť jeden okresný súd viacerými stážistami. Ide o dočasné pridelenie na 6 mesiacov. Sudkyňa je 12 rokov sudkyňou okresného súdu, doposiaľ na žiadnej stáži nikde nebola. Žiada členov Súdnej rady, aby tento návrh podporili.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 59

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Ayšu Kovačev, sudkyňu Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave, od 1.1.2008 do 30.6.2008.

7. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie Mgr. Marcely Kosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 347/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie Mgr. Marcely Kosovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave predložila predsedníčka Krajského súdu v Bratislave.

Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:

sudkyňa Mgr. Marcela Kosová

predseda Okresného súdu Bratislava V

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šimonová. Dočasné pridelenie Mgr. Kosovej by bolo na jeden rok, sudkyňa pracovala aj na Okresnom súde v Leviciach, potom prišla na Okresný súd Bratislava V. Chce pracovať na trestnom kolégiu.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 60

Súdna rada dočasne prideluje Mgr. Marcelu Kosovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava V na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave, od 15.11.2007 do 14.11.2008.

8. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Zuzany Korčekovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 348/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie JUDr. Zuzany Korčekovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave predložila predsedníčka Krajského súdu v Bratislave.

Súhlasné stanovisko s predĺžením dočasného pridelenia zaslali:

sudkyňa JUDr. Zuzana Korčeková

predsedníčka Okresného súdu Bratislava II

Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava II

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šimonová, ktorá uviedla, že JUDr. Zuzana Korčeková je teraz na sťaži na KS v BA a chcela by jej toto dočasné pridelenie predĺžiť o 3 mesiace.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 61

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Zuzanu Korčekovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava II na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave, od 1.1.2008 do 31.3.2008.

9. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Stanislava Dutku, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (1 Ksr 349/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie JUDr. Stanislava Dutku, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave predložila predsedníčka Krajského súdu v Bratislave.

Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:

sudca JUDr. Stanislav Dutko

predsedníčka Okresného súdu Bratislava I

Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava I

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šimonová, ktorá požiadala členov Súdnej rady o umožnenie tohto dočasného pridelenia.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 62

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Stanislava Dutku, sudcu Okresného súdu Bratislava I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave, od 1.1.2008 do 31.12.2008.

10. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie JUDr. Evy Frankovej, sudkyne Okresného súdu Trebišov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 351/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie JUDr. Evy Frankovej, sudkyne Okresného súdu Trebišov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach predložil predseda Krajského súdu v Košiciach.

Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:

sudkyňa JUDr. Eva Franková

predseda Okresného súdu Trebišov

Sudcovská rada pri Okresnom súde Trebišov

Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach

V diskusii sa vyjadril JUDr. Sopoliga, ktorý žiada o oddobrenie tohto návrhu, nakoľko je potrebné vyriešiť situáciu sudcov na Krajskom súde v Košiciach.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 63

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Evu Frankovú, sudkyňu Okresného súdu Trebišov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, od 1.1.2008 do 30.6.2008.

11. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie Mgr. Zuzany Čisovskej, sudkyne Okresného súdu Košice I na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 346/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie Mgr. Zuzany Čisovskej, sudkyne Okresného súdu Košice I na Krajský súd v Košiciach predložil predseda Krajského súdu v Košiciach. V diskusii sa vyjadril JUDr. Sopoliga.

Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:

sudkyňa Mgr. Zuzana Čisovská

predseda Okresného súdu Košice I

Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach

Sudcovská rada Okresného súdu Košice I

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 64

Súdna rada dočasne prideluje Mgr. Zuzanu Čisovskú, sudkyňu Okresného súdu Košice I na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, od 1.1.2008 do 30.6.2008.

12. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Veroniky Húšťovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Žiline a návrhu na predĺženie dočasného pridelenia Mgr. Miroslava Mazúcha, sudcu Okresného súdu Martin na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (1 Ksr 357/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie JUDr. Veroniky Húšťovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Žiline a návrh na predĺženie dočasného pridelenia Mgr. Miroslava Mazúcha, sudcu Okresného súdu Martin na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline predložil predseda Krajského súdu v Žiline.

Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:*sudkyňa JUDr. Veronika Húšťová a sudca Mgr. Miroslav Mazúch**predsedníčka Okresného súdu Martin**sudcovská rada Krajského súdu v Žiline****Nesúhlasné stanovisko s predĺžením dočasného pridelenia Mgr. Miroslava Mazúcha zaslali:****predsedníčka Okresného súdu Martin****Nesúhlasné stanovisko s dočasným pridelením JUDr. Veroniky Húšťovej******a s predĺžením dočasného pridelenia Mgr. Miroslava Mazúcha zaslali:****Sudcovská rada Okresného súdu Martin*

V diskusii sa vyjadril JUDr. Burik.

Hlasovanie: Húšťová

Za: 0

Proti: 9

Zdržali sa: 7

Hlasovanie: Mazúch

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 65

a/ Konštatuje, že návrh na dočasné pridelenie JUDr. Veroniky Húšťovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, nezískal dostatočný počet hlasov.

b/ dočasne prideluje Mgr. Miroslava Mazúcha, sudcu Okresného súdu Martin na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, od 1.1.2008 do 30.4.2008.

13. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na dočasné pridelenie JUDr. Magdalény Balážovej, sudkyne Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici a JUDr. Miroslava Račka, sudcu Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (1 Ksr 358/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie JUDr. Magdalény Balážovej, sudkyne Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici a návrh JUDr. Miroslava Račka, sudcu Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici predložil predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:*Sudkyňa JUDr. Magdaléna Balážová a JUDr. Miroslav Račko**predseda Okresného súdu Lučenec**Sudcovská rada Krajského súdu v Banskej Bystrici**Sudcovská rada Okresného súdu Lučenec*

V diskusii sa vyjadril JUDr. Novák, ktorí podotkol, že obaja sudcovia sú z Okresného súdu v Lučenci, a vyjadril obavu, či toto dočasné pridelenie neoslabí Okresný súd Lučenec. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Burger, JUDr. Petříková, JUDr. Sopoliga.

Hlasovanie: Balážová

Za: 14

Proti:0

Zdržali sa: 2

Hlasovanie: Račko

Za: 15

Proti:0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 66

Súdna rada dočasne prideluje

1. JUDr. Magdalénu Balážovú, sudkyňu Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici, od 1.1.2008 do 31.3.2008.

2. JUDr. Miroslava Račka, sudcu Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici, od 1.1.2008 do 31.3.2008.

14. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Trnave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Trnava (1 Ksr 352/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Trnava sa bude konať v dňoch 27. až 29. novembra 2007 na Krajskom súde v Trnave.

V diskusii bola za členku do výberovej komisie navrhnutá JUDr. Šimonová.

Hlasovanie: JUDr. Šimonová

Za: 16

Proti:0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 67

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre Okresný súd Trnava, JUDr. Gabrielu Šimonovú.

15. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Trnave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Galanta (1 Ksr 353/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Galanta sa bude

konat' v dňoch 3. až 5. decembra 2007 na Krajskom súde v Trnave. V diskusii bola za členku navrhnutá JUDr. Marková.

Hlasovanie: JUDr. Marková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 68

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta sudcu pre Okresný súd Galanta, JUDr. Annu Markovú.

16. Príprava vypracovania zásad povol'ovania práce v domácom prostredí sudcom (1 Ksr 47/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že máme podklady z jednotlivých súdov, ktoré by tvorili isté východisko a navrhol zvolit' komisiu na spracovanie tohto materiálu a následne to zaradiť do programu na niektoré z najbližších zasadnutí Súdnej rady. Do komisie bola v diskusii navrhnutá JUDr. Usačevová, JUDr. Bajánková, JUDr. Kožíková.

Hlasovanie: JUDr. Usačevová

Za: 16

Proti:0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Bajánková

Za: 16

Proti:0

Zdržali sa: 1

Hlasovanie: JUDr. Kožíková

Za: 16

Proti:0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 69

Súdna rada schvaľuje komisiu na vypracovanie zásad povol'ovania práce v domácom prostredí sudcom: JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Helena Kožíková.

**17. Prerokovanie a) návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky
b) návrhu novely zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a
prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších
predpisov (1 Ksr 243/06)**

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že na spracovaní tohto materiálu sa podieľala aj JUDr. Jarmila Sopková Maximová, ktorú zároveň vyzval, aby sa k predmetnému materiálu vyjadrila. JUDr. Sopková uviedla, že boli požiadané právnické organizácie, aby sa vyjadrili k činnosti a k zloženiu Súdnej rady. Je vypracovaný rozsiahly materiál, ktorý zhrnul názory sudcov Slovenskej republiky a bude ho treba dopracovať. Predseda Súdnej rady uviedol, že sa predchádzajúca Súdna rada obrátila nielen na právnické fakulty ale aj na iné právnické organizácie a tento materiál je nesmierne dôležitý. Treba sa zaoberať aj otázkou, z koho by mala byť Súdna rada zložená a akú úlohu by mala plniť. Podľa stanovísk sudcovských rád a ďalších subjektov vyplývalo, že Súdna rada by mala byť definovaná ako nezávislý orgán verejnej moci SR, ktorý v rozsahu svojich právomocí zabezpečuje nezávislé postavenie súdnej moci vo vzťahu k iným orgánom štátu. JUDr. Sopková uviedla, že Súdna rada nemá zákonodarnú iniciatívu a tak by tento materiál bol samoučelný a nemôže poslúžiť veci. Sudcovia chceli, aby súdna rada takúto právomoc mala. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Hanzelová, ktorá by túto problematiku rozdelila na 2 časti, a to Návrh novely Ústavy SR a na návrh novely zákona č. 385. K návrhu zákona 385/2000 navrhla stanoviť nejaký dátum, kedy by sa Súdna rada SR zišla a konkrétne diskutovala. Treba zvážiť 2 otázky a to, či sa chce súdnicstvo uzatvárať samé do seba a či chce klásť nejaké vekové hranice. JUDr. Sopoliga vidí problém v realizáciách úvah, napr. na zmenu ústavy. Treba to poslať orgánom, aby sa tým zaoberali. Kompetencie by sa však mali riešiť v prvom rade cez zákon o Súdnej rade SR. Mala by sa na Súdnu radu preniesť kompetencia vyberať aj odvolávať predsedov súdov. V diskusii sa ďalej vyjadrila Doc. Bujňáková, JUDr. Švecová, JUDr. Burger. Viacerí členovia Súdnej rady navrhli odložiť prerokovanie tohto materiálu na neskorší termín, aby sa s ním mohli bližšie oboznámiť.

Z rozpravy vyplynul návrh uznesenia:

Súdna rada odkladá prerokovanie tohto bodu na neskorší termín s tým, aby sa noví členovia Súdnej rady ešte podrobnejšie oboznámili s podkladmi návrhu legislatívnych úprav.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 70

Súdna rada

a/ odkladá prerokovanie návrhu novely Ústavy Slovenskej republiky na neskorší termín s tým, aby sa noví členovia Súdnej rady ešte podrobnejšie oboznámili s podkladmi návrhu legislatívnych úprav.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

b/ prerokuje bod týkajúci sa návrhu novely zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 4. decembra 2007.

18. Prerokovanie Správy o revízií Okresného súdu v Trenčíne (1 Ksr 333/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu.

V diskusii sa nevyjadril nikto a tak predseda Súdnej rady navrhol zobrať túto správu na vedomie.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 71

Súdna rada berie na vedomie Správu o výsledkoch revízie vykonanej na Okresnom súde v Trenčíne bez pripomienok a súhlasí s navrhnutými opatreniami v súlade s ustanovením § 61 ods. 2 Zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

19. Voľba podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že si Súdna rada má v zmysle rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky zvoliť svojho podpredsedu. Oznamil, že JUDr. Richard Molnár doručil do Súdnej rady svoj písomný návrh kandidáta, v ktorom navrhol za podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky JUDr. Vieru Petříkovú.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Švecová, ktorá navrhla za podpredsedu Súdnej rady JUDr. Petříkovú. Žiadne iné návrhy na podpredsedu Súdnej rady neboli a tak členovia pristúpili k tajnej voľbe. Po uskutočnení tajnej voľby predseda volebnej komisie predniesol výsledky: Bolo odovzdaných 16 hlasovacích lístkov, všetky platné.

Za: 13

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 72

Súdna rada volí podpredsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, JUDr. Vieru Petříkovú.

Predseda Súdnej rady vyzval novozvolenú podpredsedníčku, aby zasadla na miesto podpredsedu a ujala sa funkcie. JUDr. Petříková poďakovala za prejavenu dôveru.

20. Prerokovanie návrhu predsedníčky Krajského súdu v Trnave na preloženie JUDr. Ľubomíra Bundzela ml., sudcu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (1 Ksr 357/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na preloženie JUDr. Ľubomíra Bundzela ml., sudcu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave predložila predsedníčka Krajského súdu v Trnave.

Súhlasné stanovisko s preložením zaslali:

*sudca JUDr. Ľubomír Bundzel ml.
predseda Okresného súdu Trnava
Sudcovská rada Okresného súdu Trnava
Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave*

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Usačevová, ktorá požiadala o podporu tohto návrhu.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti:0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 73

Súdna rada prekladá JUDr. Ľubomíra Bundzela ml., sudcu Okresného súdu Trnava na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, od 1.12.2007.

21. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Michala Boroňa, sudcu Okresného súdu Prešov, JUDr. Martiny Zeleňakovej, sudkyne Okresného súdu Prešov a JUDr. Márie Kupkovej, sudkyne Okresného súdu Poprad, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove (1 Ksr 362/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na preloženie JUDr. Michala Boroňa, sudcu Okresného súdu Prešov, JUDr. Martiny Zeleňakovej, sudkyne Okresného súdu Prešov a JUDr. Márie Kupkovej, sudkyne Okresného súdu Poprad, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Prešove predložil predseda Krajského súdu v Trnave.

Súhlasné stanovisko s preložením zaslali:

*sudca JUDr. Michal Boroň
sudkyňa JUDr. Martina Zeleňaková
sudca JUDr. Mária Kupková
Sudcovská rada Okresného súdu Prešov (pre JUDr. Michala Boroňa
a JUDr. Martinu Zeleňakovú/
Sudcovská rada Okresného súdu Poprad (pre JUDr. Máriu Kupkovú)
Sudcovská rada Krajského súdu v Prešove (pre JUDr. Martinu Zeleňakovú)*

V diskusii sa vyjadril JUDr. Burger, JUDr. Petříková a predseda Súdnej rady a JUDr. Sopoliga s podporným stanoviskom.

Hlasovanie: JUDr. Michal Boroň

Za: 17

Proti:0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Martina Zeleňaková
 Za: 16
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Mária Kupková
 Za: 17
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 74

Súdna rada prekladá
 a/ JUDr. Michala Boroňa, sudcu Okresného súdu Prešov,
 b/ JUDr. Martinu Zeleňakovú, sudkyňu Okresného súdu Prešov
 c/ JUDr. Máriu Kupkovú, sudkyňu Okresného súdu Poprad, na výkon funkcií sudcov na Krajský súd v Prešove, od 1.1.2008.

22. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Violy Takáčovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (1 Ksr 363/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na dočasné pridelenie JUDr. Violy Takáčovej, sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky predložil predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

*Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením zaslali:
 sudkyňa JUDr. Viola Takáčová
 súhlas predsedu Krajského súdu v Nitre
 Sudcovská rada pri Najvyššom súde Slovenskej republiky*

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Hanzelová, ktorá uviedla, že sudkyňa zatiaľ pôsobí ako samosudkyňa a stáž na Najvyššom súde jej pomôže v jej ďalšom kariérnom postupe. Ďalej sa v diskusii vyjadrila JUDr. Šimonová, JUDr. Novák.

Hlasovanie:
 Za: 17
 Proti: 0
 Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 75

Súdna rada dočasne prideluje JUDr. Violu Takáčovú, sudkyňu Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, od 1. januára 2008 do 31. decembra 2008.

23. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie JUDr. Ladislava Duditša, sudcu Okresného súdu Košice II, JUDr. Frederiky Zozulákovej, sudkyne Okresného súdu Košice - okolie a JUDr. Pavla Nad'a, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 365/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že návrh na preloženie JUDr. Ladislava Duditša, sudcu Okresného súdu Košice II, JUDr. Frederiky Zozulákovej, sudkyne Okresného súdu Košice - okolie a JUDr. Pavla Nad'a, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach predložil predseda Krajského súdu v Košiciach.

Súhlasné stanovisko s preložením zaslali:

sudca JUDr. Ladislav Duditš

sudkyňa JUDr. Frederika Zozuláková

sudca JUDr. Pavol Nad'

predseda Okresného súdu Košice II - JUDr. Ladislav Duditš

predseda Okresného súdu Košice-okolie - JUDr. Frederika Zozuláková

predseda Okresného súdu Michalovce - JUDr. Pavol Nad'

Sudcovská rada Okresného súdu Michalovce

Kolégium predsedov sudcovských rád v obvode Krajského súdu v Košiciach

V diskusii sa vyjadril JUDr. Sopoliga, JUDr. Kožíková.

Hlasovanie: JUDr. Ladislav Duditš

Za: 17

Proti:0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Frederika Zozuláková

Za: 17

Proti:0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie: JUDr. Pavol Nad'

Za: 17

Proti:0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 76

Súdna rada prekladá JUDr. Ladislava Duditša, sudcu Okresného súdu Košice II, JUDr. Frederiku Zozulákovú, sudkyňu Okresného súdu Košice - okolie a JUDr. Pavla Nad'a, sudcu Okresného súdu Michalovce na výkon funkcií sudcov na Krajský súd v Košiciach, od 1. januára 2008.

24. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta predsedu senátu správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 366/07)

Predseda Súdnej rady otvoril diskusiu k tomuto bodu programu a uviedol, že výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta predsedu senátu správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sa bude konať dňa 17. decembra 2007 na Krajskom súde v Bratislave.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šimonová. Do výberovej komisie bola v diskusii za členku navrhnutá JUDr. Hanzelová.

Hlasovanie: JUDr. Hanzelová

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 77

Súdna rada schvaľuje člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie 1 voľného miesta predsedu senátu správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Idu Hanzelovú.

25. Prerokovanie pôsobenia sudcu JUDr. Juraja Horvátha na Ústavnom súde Slovenskej republiky (1 Ksr 368/07)

(bod programu doplnený na základe podnetu JUDr. Hudáka)

Predseda Súdnej rady SR uviedol, že je otázne, či menovaný splnil požiadavky na výkon funkcie sudcu. Trestného činu sa dopustil v minulosti, avšak vo výpise z registra trestov to už má zahľadené a tak sa sudcom mohol stať. Ak by mal predložiť odpis z registra trestov, bolo by sa to tam ukázalo. Podľa všetkého mal spáchať úmyselný delikt, ktorý však bol časom zahľadený. V diskusii sa vyjadrila Doc. Bujňáková, ktorá uviedla, že v tej dobe stačil výpis z registra trestov, nebol potrebný odpis. Jeho obrana je pre neho účelová a nezohľadňuje to, čo by mala. Je to pre ňu neprijateľné v súvislosti s nulovou toleranciou. Keď je to vo všeobecných sudcov, prečo to nie je aj na Ústavnom súde. JUDr. Burger si myslí, že Súdna rada by mala zaujať svoj postoj a vyjadriť svoj názor, prečo sa tento človek postavil k týmto veciam tak, ako sa postavil. Je to v rovine mravného postoja. JUDr. Usačevová navrhla vyjadriť nesúhlas Súdnej rady s jeho zotrvaním vo funkcii. JUDr. Sopoliga to chápe v rovine morálneho, ktorý poukazuje na nedostatky v legislatíve. Vo verejnosti to vyvoláva nedôveru, pretože bol si vedomý svojho trestného činu a napriek tomu kandidoval za sudcu.

JUDr. Hudák navrhol uznesenie: Súdna rada

a/ stotožňuje sa so stanoviskom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. októbra 2007

b/ konštatuje, že zotrvanie JUDr. Juraja Horvátha vo funkcii sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky je v rozpore s etikou, morálkou a princípom nulovej tolerancie.

Uznesenie č. 78

Súdna rada

a/ stotožňuje sa so stanoviskom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. októbra 2007

b/ konštatuje, že zotrvanie JUDr. Juraja Horvátha vo funkcii sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky je v rozpore s etikou, morálkou a princípom nulovej tolerancie.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Prerokovanie informácia JUDr. Hudáka a JUDr. Nováka týkajúcej sa disciplinárneho návrhu podaného na sudcu Krajského súdu v Nitre, JUDr. Stanislava Libanta

Bolo podané trestné oznámenie odsúdeným na sudcu, že nezaslal uznesenie. Policajt vec týkajúcu sa oznamovateľa pre podozrenie zo spáchania trestného činu postúpil na disciplinárny súd Najvyššieho súdu SR. Nebolo doručené uznesenie odsúdenému, policajný orgán vypracoval návrh, že konaním sa sudca dopustil disciplinárneho previnenia a vec postúpil disciplinárnemu súdu. Vyšetrovateľ nič neprešetril, nezisťoval kým a kam bolo zaslané uznesenie. Nakoniec bolo zistené, že sudca uvedené uznesenie zaslal zapisovateľke, avšak zapisovateľka ho zabudla vyexpedovať. Je otázka, aký postoj k tomuto Súdna rada zaujme. Či aby nemohol vyšetrovateľ takýmto spôsobom postupovať spisy disciplinárnemu súdu, alebo ako zabezpečiť, aby vyšetrovatelia takýmto spôsobom nepostupovali.

Návrh uznesenia:

JUDr. Sopoliga navrhol sformulovať uznesenie, že orgán Súdna rada neakceptuje takýto postup.
nepovažuje ho za súladný s nezávislými princípmi.

Predseda Súdnej rady navrhol počkať na rozhodnutie disciplinárneho súdu a až potom sa vyjadriť.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 79

Súdna rada berie na vedomie informáciu komisie, ktorá bola poverená prešetrením prípadu disciplinárneho návrhu podaného na sudcu Krajského súdu v Nitre, JUDr. Stanislava Libanta a stanovisko k tomuto prípadu zaujme po skončení disciplinárneho konania.

k prerokovaniu stanoviska komisie ustanovenej Súdnu radou Slovenskej republiky v disciplinárnej veci JUDr. Jána Hrubalu

JUDr. Šimonová oznámila, že bola určená komisia na prešetrenie spisu týkajúceho sa JUDr. Hrubalu. Komisia sa oboznámila so spisovým materiálom a predniesla stručnú informáciu o disciplinárnej veci JUDr. Jána Hrubalu.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 80

Súdna rada berie na vedomie stanovisko komisie ustanovenej Súdnu radou Slovenskej republiky k prípadu JUDr. Jána Hrubalu, disciplinárne stíhaného sudcu.

Najbližšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky
sa uskutoční dňa 4. decembra 2007 o 9:00 hod.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
Doc. JUDr. Mária Bujňáková CSc.