

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudcov JUDr. Márie Piusovej a JUDr. Miroslava Lehotského v disciplinárnej veci vedenej proti sudcovi Mgr. [REDAKOVANÉ] na návrh predsedu Okresného súdu [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní dňa 8. júna 2007 rozhodol

t a k t o :

Mgr. [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], sudca Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o sudcoch“)

o s l o b o d z u j e

spod návrhu predsedu Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] zo dňa 28. 12. 2005 na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak,

že v období od 25. 4. 2003 do 16. 10. 2005 v jednotlivých prípadoch v dňoch:

25. 4. 2003 vo veci 4 Tp 5/03, 22. 6. 2003 vo veci 4 Tp 7/03, 12. 10. 2003 vo veci 4 Tp 14/03, 8. 2. 2004 vo veci 4 Tp 4/04, 7. 3. 2004 vo veci 4 Tp 6/04, 4. 4. 2004 vo veci 4 Tp 11/04, 23. 5. 2004 vo veci 4 Tp 14/04, 27. 6. 2004 vo veci 4 Tp 17/04, 22. 8. 2004 vo veci 4 Tp 25/04, 20. 3. 2005 vo veci 4 Tp 8/05, 10. 6. 2005 vo veci 4 Tp 14/05, 14. 8. 2005 vo veci 4 Tp 16/05, 16. 10. 2005 vo veci 4 Tp 20/05

vo výkaze o pracovnej pohotovosti sudcu, ktorý je podkladom k odmeňovaniu za vykonanú pracovnú pohotovosť za výkon práce nadčas si sudca senátu

4 T – Okresného súdu [redacted] Mgr. [redacted] vykazoval čas trvania výkonu práce v rozpore so skutočnosťou, pričom následnou kontrolou boli zistené rozdiely v dĺžke trvania výkonu práce v jednotlivých prípadoch a týmto spôsobom získal neoprávnený finančný prospech vo výške 16 499,60 Sk.

V roku 2003 sudca čerpal za výkon práce počas pohotovosti náhradné voľno: 2,0 hod. za 1,0 hod. výkonu práce nadčas dňa 26. 3. 2003 – rozdiel 1,0 hod. čo je 225 Sk.

Podľa § 129 ods. 5 Zákona o sudcoch sa sudcovi JUDr. [redacted] náhrada trov disciplinárneho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd rozhodnutím sp. zn. 2 Dso 6/2006 zo dňa 18. 12. 2006 zrušil rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho súdu sp. zn. 1 Ds 3/06 zo dňa 2. 6. 2006, ktorým súd oslobodil Mgr. [redacted] (ďalej len sudca), zároveň uložil prvostupňovému disciplinárnemu súdu, aby o veci znovu konal a rozhodol. Povinnosťou prvostupňového súdu po zrušení jeho rozhodnutia bolo zisťovať, **aký bol systém práce sudcu od prevzatia obvineného až po ukončenie zápisnice o výsluchu obvineného ako aj či po jeho výsluchu vyhotovil rozhodnutie o väzbe.** Za tým účelom mal disciplinárny súd pripojiť trestné spisy senátu 4 Tp tak, ako je to zadokumentované v sporných rozhodnutiach za rok 2003, 2004 a 2005. Nahliadnutím do tohto spisového materiálu mal sudca vysvetliť konkrétne aké úkony vykonal po tom, keď zápisnica o výsluchu obvineného bola ukončená a podpísaná. Bolo potrebné zisťovať, či boli vykonané ďalšie konkrétne úkony, súvisiace s väzbou obvineného.

Prvostupňový disciplinárny súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho disciplinárneho súdu zadovážil všetky spisy, týkajúce sa sporných rozhodnutí za rok 2003, 2004 a 2005, ktoré následne na ústnom pojednávaní dňa 20. apríla 2007 predložil sudcovi na nahliadnutie vyjadrenie k jednotlivým sporným rozhodnutiam podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania. Sudca sa následne podrobne vyjadril k systému práce od prevzatia obvineného až po ukončenie zápisnice o výsluchu obvineného ako aj k tomu, aké ďalšie úkony, súvisiace s väzbou obvineného urobil po odchode eskorty z budovy súdu. Z jeho vyjadrenia súd zistil, že sudca v každom jednom zo sporných rozhodnutí podľa návrhu vykonal úkony, ktoré sú zaznamenané v jednotlivých spisoch. Konkrétne v spise sp. zn. 4 Tp 5/03, v ktorom vykázal činnosť v rozsahu od 19.30 hod. do 21.00 hod., je v spise v uvedenom čase zahrnuté

vypracovanie zápisnice o výsluchu obvineného, vypracovanie uznesenia o vzatí do väzby obvineného, vypracovanie príkazu na prijatie do väzby obvineného. V spise sp. zn. 4 Tp 7/03 vypracoval zápisnicu od 9.00 hod. do 10.00 hod., následne bolo vypracované uznesenie o vzatí do väzby obvineného, príkaz na prijatie do väzby obvineného, upovedomenie rodinného príslušníka o vzatí obvineného do väzby. V oboch týchto veciach sudcovi nebola vyplatená finančná náhrada, ale sudcovi bolo poskytnuté náhradné voľno.

Všetky písomnosti podľa prezenčnej pečiatky boli v týchto veciach expedované v ten istý deň ako bolo o väzbe rozhodnuté. Vyplýva to z prezenčnej pečiatky. K námietke navrhovateľa, že upovedomenie rodinného príslušníka vo veci sp. zn. 4 Tp 7/03 nebolo expedované v ten deň ako je uvedené na prezenčnej pečiatke, ale neskôr, sudca uviedol, že na Okresnom súde [REDAKOVANÉ] je taká prax, že prvý pracovný deň po víkende sa všetky spisy, v ktorých sa rozhodovalo o vzatí do väzby cez víkend odovzdávajú predsedovi súdu. Z toho je zrejmé, že dovtedy, t. j. do začiatku prvého pracovného dňa po víkende musia byť vyhotovené všetky úkony a expedované písomnosti, spis zažurnalizovaný a zlepený. Poukázal na to, že aj v danom prípade sa nachádza podpis vedúcej kancelárie [REDAKOVANÉ] a pod ňou je podpis asistentky senátu [REDAKOVANÉ].

Vo veci sp. zn. 4 Tp 14/03 bola zápisnica o výsluchu obvineného písaná v čase od 9.30 hod. do 12.15 hod. V danom prípade bol obvinený prepustený zo zadržania a z toho dôvodu spisovanie zápisnice trvalo dlhšiu dobu. Po ukončení zápisnice bol vypracovaný príkaz na prepustenie zo zadržania obvineného. V tejto súvislosti sa sudca vyjadril k systému jeho práce, ktorý bol taký, že pokiaľ ide o začiatok písania zápisnice v tomto prípade, ale aj v niektorých iných prípadoch, sudca vykázal začiatok úkonu v čase od 9.00 hod., avšak zápisnica sa začala spisovať od 9.30 hod. Tento časový priestor využil sudca na štúdium spisového materiálu. Príkaz na prepustenie zo zadržania obvineného bol vložený do obálky a bola vypísaná doručka. Ukončenie výkonu práce v tento deň bolo vykázané o 13.00 hod.

Vo veci sp. zn. 4 Tp 4/04 v uvedenej veci bol výkon práce vykázaný v čase od 9.00 hod. do 13.00 hod. Zápisnica bola písaná v čase od 9.30 hod. do 11.30 hod. Rovnako od 9.00 hod. do 9.30 hod. sudca študoval spis a zdržiaval sa v budove súdu. Po vyhotovení zápisnice bolo vypracované uznesenie o vzatí do väzby ako aj príkaz na prijatie obvineného do väzby. Tieto rozhodnutia boli vyhotovené, podpísané, vypísané doručky, spis zažurnalizovaný, čo vyplýva z pečiatky, podľa ktorej asistentka senátu [REDAKOVANÉ] dňa 8. 2. 2004, t. j. v deň rozhodovania o väzbe, vyexpedovala päť kusov týchto písomností.

K námietke navrhovateľa, v ktorej navrhovateľ poukázal na to, že obvinený bol v tomto prípade už o 12.35 hod. odovzdaný eskortou priamo do väznice, sudca uviedol, že po skončení zápisnice o 11.30 hod. boli vyhotovované ďalšie exempláre rozhodnutí, čo vysvetlil tak, že síce rozhodnutie o vzatí do väzby a dvakrát príkaz na prijatie do väzby sa vytlačí a odovzdá eskorte a obvinenému, ale ďalšie vyhotovenia, pre iné inštitúcie – políciu, prokuratúru, sa vyhotovujú následne.

Vo veci sp. zn. 4 Tp 6/04 sudca vykázal výkon práce v trvaní päť hodín. V uvedený deň boli vykonané úkony: zápisnica o výsluchu dvoch obvinených od 8.30 hod. do 11.30 hod., následne vypracované uznesenie o vzatí obvinených do väzby, príkazy na ich prijatie do väzby dva, ohľadne každého, dve upovedomenia rodinných príslušníkov o vzatí obvinených do väzby. Z pečiatky vyplýva, že tieto úkony boli urobené dňa 7. 3. 2004 v počte šesť kusov exemplárov a expedovala ich asistentka senátu [REDAKOVANÉ] v ten deň, keď rozhodnutia sudca podpísal, t. j. v deň rozhodovania o väzbe, boli vyhotovené doručky a žurnalizácia spisu. Sudca trval na svojom stanovisku, že aj po odchode eskorty v tomto, ako aj v ostatných prípadoch boli vykonávané úkony súvisiace s väzbou, ktoré spočívali vo vyhotovovaní ďalších exemplárov rozhodnutí, príkazov na prijatie do väzby, vyhotovované boli doručky, upovedomenia rodinných príslušníkov, žurnalizácie spisov a príprava spisu na predloženie spisu predsedovi súdu.

Vo veci sp. zn. 4 Tp 11/04 sudca vykázal výkon práce v trvaní štyri a pol hodiny, t. j. od 8.30 hod. do 13.00 hod. Zápisnica bola písaná v čase od 9.00 hod. do 12.30 hod. V čase od 12.30 hod. do 13.00 hod. bolo vyhotovené uznesenie o vzatí obvineného do väzby, príkaz na prijatie obvineného do väzby, ďalšie exempláre týchto rozhodnutí, doručky a vykonala sa žurnalizácia spisu. Podľa pečiatky asistentky senátu v deň rozhodovania o väzbe, bolo vypravených celkovo päť exemplárov písomností. K námietke navrhovateľa o antidatumovaní sudca uviedol, že v každom prípade ako aj v danej veci dátumy zodpovedajú skutočnosti, pretože písomnosti boli v ten deň odovzdané. Prax bola taká, že vedúca kancelárie nasledujúci deň po dôjdení do práce svojou šifrou odobrila termíny. Nešlo teda o antidatovanie, takto postupovali aj jeho kolegovia na súde, taká bola zaužívaná prax.

Vo veci sp. zn. 4 Tp 14/04 sudca uviedol, že s touto vecou súvisela aj vec 4 Tp 15/04, ktorá v návrhu na disciplinárne konanie nie je uvedená. Jednalo sa v skutočnosti o rozhodovanie v dvoch veciach, kedy vykázal výkon práce v trvaní od 13.30 hod. do 19.30 hod. Dobu od 13.30 hod. do 14.00 hod. využil na štúdium spisu. Zápisnica vo veci 4 Tp 14/04 bola písaná v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod.

