

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Renáty Janákovéj, o návrhu predsedu Okresného súdu v T na začatie disciplinárneho konania proti M K , na ústnom pojednávaní konanom dňa 9. júna 2010 takto

r o z h o d o l :

M K , nar. , bytom K n D č. , sudca Okresného súdu T

s a u z n á v a v i n n ý m

zo skutku, že dňa 17. decembra 2008 o 12.30 hod. v budove Okresného súdu T v miestnosti predsedu súdu po ukončení verejného zasadnutia v trestnej veci Okresného súdu T , sp. zn. 5T/106/2008, obvineného J O , nar. , sa odmietol na výzvu predsedu súdu podrobiť dychovej skúške na alkohol,

t e d a

zavinene porušil povinnosť sudcu podrobiť sa dychovej skúške na alkohol a škodlivosť jeho konania je zvýšená vzhľadom na povahu porušenej povinnosti,

t ý m s p á c h a l

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.,

z a t o s a m u u k l a d á

podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárne opatrenie, a to **zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie štyroch mesiacov.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda Okresného súdu T podal dňa 7. januára 2009 na disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu T M K pre závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 3 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 17. decembra 2008 o 12.30 hod. v budove Okresného súdu T v pojednávacej sieni č. 150 v trestnej veci Okresného súdu T , č. k. 5T/106/2008, ohľadom obvineného J O , nar. 14. marca 1982, viedol verejné zasadnutie pod vplyvom alkoholu.

Navrhovateľ na základe takéhoto konania M. K navrhol s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. uložiť disciplinárne opatrenie, a to odvolanie z funkcie sudcu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že sudca M K mal na deň 17. decembra 2008 v pojednávacej miestnosti č. dv. 150 vytýčené štyri trestné veci a ako posledné malo byť vykonané verejné zasadnutie v trestnej veci pod sp. zn. 5T/106/2008 obvineného J O ohľadom schválenia dohody o vine a treste o 12.30 hod. Po otvorení verejného zasadnutia obvinený J O požiadal, aby verejné zasadnutie bolo odročené, a to vzhľadom na to, že nebolo celkom jasné, či je vysvetlené, že neboli požití u niekoho alkoholické nápoje. Prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí s prihliadnutím na vyjadrenie obvineného navrhla, aby bolo verejné zasadnutie odročené.

Bezprostredne po odročení verejného zasadnutia sa dostavil k predsedovi Okresného súdu T obvinený J C , ktorý uviedol, že bol na súdnom pojednávaní vo veci 5T/106/2008 s tým, že sudca M K mal byť pod vplyvom alkoholu a aby jeho

sťažnosť bola prešetrená. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v súvislosti s týmto podozrením bol sudca M K vyzvaný, aby sa podrobil vykonaniu dychovej skúšky, čo sudca M K odmietol.

Sudca M K vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktoré doručil disciplinárnemu súdu 4. februára 2009 uviedol, že obvinený O účelovo využil jeho psychomotorickú poruchu spôsobenú zdravotnou indispozíciou po poruche zdravia a nevhodnej medikamentóznej liečbe. Jeho prejavy v čase verejného zasadnutia a po ňom neboli spôsobené požitím alkoholu, nakoľko žiaden alkohol nepožil. Sudca sa ďalej osobne obhajoval v tom smere, že v deň vykonávania pojednávania 17. decembra 2008 o 12. 30 hod. v prejednávanej veci 5T/106/2008 nemal požitú alkoholickú nápoj, ale ako to už vyššie uviedol, jeho prejavy, ktoré mohli byť posudzované ako prejavy pod vplyvom alkoholu, boli spôsobené poruchou zdravia neurologického charakteru, o čom svedčí aj následná jeho práceneschopnosť v dôsledku neurologických príznakov a porúch. V písomnom podaní sa ďalej vyjadroval, že vážne zdravotné ťažkosti mal v podstate už 16. decembra 2008, v dôsledku ktorých bol potom aj práceneschopný a predkladal disciplinárnemu senátu lekárskeho nálezu a prepúšťaciu správu o prepustení z nemocnice zo dňa 22. decembra 2008.

Disciplinárny súd po prejednaní veci na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to prečítal a oboznámil: písomné vyjadrenia sudcu z č. l. 22-23 a 27-28 a na č. l. 28 druhý a tretí odstavec, rozhodnutie z č. l. 6-10, rozhodnutie z č. l. 14-16, zoznam pojednávaných vecí z č. l. 17, zápisnicu o verejnom zasadnutí z č. l. 18, úradný záznam z č. l. 19 a 20, lekárskeho nálezu z č. l. 25 s prepúšťacou správou na č. l. 26, lekárskeho nálezu z č. l. 42, lekársku správu z č. l. 46a, lekársku správu z č. l. 52-53, lekársku správu z č. l. 56, lekársku správu z č. l. 63, lekársku správu z č. l. 70-71, odborné vyjadrenie Fakultnej nemocnice v T , ktorú vypracoval MUDr. G K , PhD z č. l. 79 a vypočul sudcu. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne mal preukázané a zistil nasledovné :

Sudca aj na ústnom pojednávaní 9. júna 2010 sa obhajoval, že alkoholické nápoje nepožil v čase pojednávania, ale tento jeho stav, ktorý popisoval obvinený O , bol spôsobený neurologickým ochorením a nie vplyvom alkoholu. Disciplinárny senát z pripojených

lekárskych správ a chorobopisov sudcu mal preukázané a zistené, že sudca K od 18. decembra 2008 bol práceneschopný pre závažné neurologické ochorenie.

Na základe predložených lekárskych správ disciplinárny senát si vyžiadal odborné vyjadrenie Fakultnej nemocnice v T – neurologické oddelenie. Z tohto odborného vyjadrenia, ktoré vypracoval primár Neurologického oddelenia Fakultnej nemocnice T , krajský odborník v odbore neurológia, senát zistil, že sudca bol prijatý na neurologické oddelenie s prechodnými symptómami vertebrobazilárnej insuficiencie, tzn. ataky v trvaní minút až hodín závratov, problémy s rečou (artikuláciou reči), neistej chôdze (tzv. opileckej). Zo záverov odborného vyjadrenia, ktorú podal MUDr. G K , PhD vyplýva, že symptómy, resp. prejavy neurologickej choroby, ktoré boli objektívne u sudcu zistené, majú podobné symptómy ako príznaky opilosti a to konkrétne porucha rovnováhy, tackavá chôdza, poruchy artikulácie a pod. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že aj počas pojednávania konaného dňa 17. decembra 2008 sa tieto symptómy mohli prejaviť, pritom sa jednalo o symptómy cievnej mozgovej príhody.

Po vyhodnotení tohto odborného vyjadrenia v súvislosti aj s osobnou obhajobou sudcu a aj s vyjadrením navrhovateľa na ústnom pojednávaní, ktorý vydal príkaz, aby sa sudca podrobil dychovej skúške, keď nezistil jeden z typických príznakov požitia alkoholu z dychu sudcu, keď s ním komunikoval, disciplinárny senát dospel k záveru, že nebolo preukázané, že by sudca K 17. decembra 2008 bol pod vplyvom alkoholu.

Disciplinárny senát však mal preukázané, že sudca K sa po výzve predsedu súdu, na podklade podanej sťažnosti obvineným O , odmietol bezdôvodne podrobiť dychovej skúške na alkohol v krvi. Senát mal preukázané, že predseda súdu mal ex legge možnosť a právomoc uložiť sudcovi, aby sa podrobil dychovej skúške, pretože táto jeho právomoc vyplýva ako zo zákona č. 757/2004 o súdoch, tak aj zo súvisiacich externých predpisov ako je Zákonník práce, Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 124/2006, zákon č. 130/1998. Tu senát príkladmo poukazuje na upravený pracovný postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. júna 2007, z ktorého vyplýva povinnosť podrobiť sa dychovej skúške na alkohol v krvi všeobecne zamestnancov súdu, nevynímajúc sudcov.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o sudcoch v občianskom živote, pri výkone funkcie sudcu, aj po jeho skončení sa sudca musí zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť

funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Obmedzenia štátneho funkcionára pri výkone štátnej funkcie podľa osobitného predpisu sa vzťahujú primerane aj na sudcu.

Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárnym previnením je:

a/ zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b/ Zákona o sudcoch závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 okrem konania uvedeného v písm. c/ a písm. d/, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prít'ahujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Z vyhodnoteného odborného vyjadrenia, ako aj z lekárskej dokumentácie, ktorú senát mal k dispozícii, nezistil také okolnosti, ktoré by bránili sudcovi podrobiť sa dychovej skúške, napríklad stav nepričetnosti, bezvedomia a pod. Podľa názoru senátu sa sudca K mal podrobiť dychovej skúške v úzkej nadväznosti na ustanovenie § 30 ods. 1 Zákona o sudcoch. Tým, že sa nepodrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v krvi, sudca zavinené porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 30 ods. 1 a škodlivosť jeho konania bola zvýšená vzhľadom na povahu porušenej povinnosti a to konkrétne tým, že vzbudil u obvineného a účastníkov konania dojem, že sudca K viedol verejné zasadnutie pod vplyvom alkoholu, čo v neposlednom rade znižovalo vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu.

Disciplinárny senát preto upravil skutok za zachovanie totožnosti skutku tak, ako ho vyhlásil a uviedol vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia a toto konanie sudcu kvalifikoval ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.

Podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. za závažné disciplinárne previnenie alebo za priestupok, ktorý má súčasne povahu závažného disciplinárneho previnenia, disciplinárny súd uloží niektoré z týchto disciplinárných opatrení :

- a) preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa,
- b) zníženie funkčného platu o 50 % až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka,
- c) odvolanie z funkcie sudcu,

- d) odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu, ak ide o závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. c/, alebo
- e) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

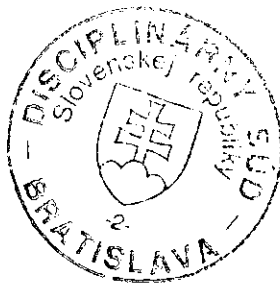
Podľa § 117 ods. 8 zákona č. 385/2000 Z. z. disciplinárny súd pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia disciplinárny senát sa riadil zákonným ustanovením § 117 ods. 8 a prihliadal najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia a uložil sudcovi K disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie štyroch mesiacov. Disciplinárny senát mal za to, že uložené disciplinárne opatrenie splní účel individuálnej a generálnej prevencie postihu sudcov s tým, aby si sudca K svoje funkčné povinnosti sudcu pro futuro plnil v súlade s funkčnými povinnosťami zakotvenými v statusovom zákone.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 9. júna 2010



JUDr. Karol K u č e r a , v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: D

M