

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

1 Ds 3/2008

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 16. 5. 2008

Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. K K a sudcov JUDr. A P a JUDr. J D o návrhu predsedníčky Okresného súdu vo Vranove nad Topľou doručeného dňa 27. 3. 2008, vedeného pod spisovou značkou 1 Ds 3/2008, na ústnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2008 takto

rozhodol:

JUDr. R. V., nar. bytom
sudkyňa Okresného súdu vo Vranove nad Topľou

sa uznáva za vinnú

zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h/, písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, porušením § 4 ods. 3 písm. b/ zákona č. 315/1996 Z.z. a § 18 ods. 4 zák. č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciach pre skutok, že

dňa 14. 1. 2008 v čase okolo 17.15 hod. za obcou Dargov pri benzínovom čerpadle pri jazde svojím motorovým vozidlom ev. č. WT-343AV pri odbočovaní vľavo na parkovisko nedala prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu ev. č. VT-936AX idúceho oproti nej, ktoré viedol vodič M. U., nar. bytom vodič U. aj napriek okamžitému brzdeniu už zrážke nedokázal zabrániť a narazil do osobného motorového vozidla JUDr. V., pri dopravnej nehode nedošlo k zraneniam osôb, no došlo k poškodeniu osobných motorových vozidiel, čím vznikla pre M. U. a na jeho vozidle škoda vo výške okolo 60.000.- Sk a na osobnom motorovom vozidle patriacom JUDr. R. V. škoda okolo 80.000.- Sk, u JUDr. R. V. bola vykonanou dychovou skúškou prístrojom Alco-sensor IV nameraná hodnota 1,15 mg/l a opakovanou dychovou skúškou 1,10 mg/l, u vodiča M. U. bola dychová skúška vykonaná s negatívnym výsledkom 0,00 mg/l,

t e d a

viedla vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlá, ktorý si privodila požitím alkoholického nápoja a pri odbočovaní vľavo nedala prednosť v jazde protiidúcim motorovým vozidlám.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b/, c/ zák. č. 385/2000 Z.z. a § 22 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb.

pokutu vo výške 10.000.- Sk (desaťtisíc slovenských korún)

a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu

4 (štyroch) mesiacov.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka Okresného súdu vo Vranove nad Topľou podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. R. V. Svoj návrh odôvodnila tým, že JUDr. R. V. dňa 14. 1. 2008 v čase okolo 17.15 hod. za obcou Dargov pri jazde svojím motorovým vozidlom pri odbočovaní vľavo na parkovisko nedala prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu idúceho oproti nej, ktoré viedol vodič M. U., čím došlo k zrážke a pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu osobných motorových vozidiel. Škoda na vozidle M. U. vznikla vo výške 60.000.- Sk a na osobnom motorovom vozidle JUDr. R. V. vo výške 80.000.- Sk. Po dopravnej nehode bola vykonaná dychová skúška a u JUDr. R. V. bola nameraná hodnota 1,15 mg/l, u vodiča M. U. bola negatívna.

Navrhovateľka na základe takéhoto konania JUDr. R. V. navrhla uznať sudkyňu vinnou z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h/, l/ zák. c. 372/1990 Zb., pretože porušila všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a konkrétne ustanovenia § 18 ods. 4 a § 4 ods. 3 zák. č. 315/1996 Z. z. a týmto porušením spôsobila dopravnú nehodu. Navrhla uložiť JUDr. R. V. disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 zák. č. 385/2000 Z.z. v nadväznosti na ustanovenie § 22 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb., a to pokutu vo výške 10.000.- Sk a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu štyroch mesiacov.

Sudkyňa JUDr. R. V. sa k návrhu navrhovateľky vyjadrila, že svoje konanie ľutuje, navrhla vykonať ústne pojednávanie bez jej prítomnosti a na ústnom pojednávaní prečítať dôkazy, ktoré boli vykonané v priestupkovom spise s tým, že nenamieta relevantnosť vykonania dôkazov pri objasňovaní príčin dopravnej nehody.

Disciplinárny súd vykonal ústne pojednávanie v neprítomnosti sudkyne JUDr. R. V. v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z., keďže sudkyňa výslovne požiadala, aby bolo ústne pojednávanie vykonané v jej neprítomnosti.

Na ústnom pojednávaní disciplinárny súd vykonal dôkazy a to prečítaním priestupkového spisu ČVS : P-ORP- ; a z tohto spisu prečítal správu o výsledku objasňovania priestupku z č.l. 1, záznam o podaní vysvetlenia JUDr. V z č.l. 2 – 3, záznam o podaní vysvetlenia M. U z č.l. 4 – 5, zápis o dychovej skúške JUDr. V z č.l. 6, zápis o dychovej skúške M. U z č.l. 7, záznam dopravnej nehody odpis z č.l. 8 – 9, záznam dopravnej nehody z č.l. 10 – 11, zápisnicu o ohliadke miesta DN odpis z č.l. 12-13, zápisnicu o ohliadke miesta DN z č.l. 14 – 15, dokumentáciu z miesta DN z č.l. 16 – 19, evidenčnú kartu K. Š z č.l. 20 – 21, oznámenie finančného rozsahu škody z č.l. 22.

Z vykonaných dôkazov z priestupkového spisu po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne mal disciplinárny súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sudkyňa JUDr. R. V: viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov a pri odbočovaní vľavo nedala prednosť v jazde motorovému vozidlu, ktoré viedol vodič M. U. Týmto svojím konaním zapríčinila vznik dopravnej nehody, pri ktorej došlo k zrážke motorových vozidiel a škode na motorových vozidlách.

Z vyjadrenia poškodeného M. U. mal disciplinárny súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že škodu, ktorá mu vznikla na motorovom vozidle pri dopravnej nehode mu JUDr. R. V. v celom rozsahu uhradila.

Disciplinárny súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov tak dospel k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchala JUDr. R. V. Medzi jej konaním a spôsobeným následkom, ktorý vznikol pri dopravnej nehode disciplinárny súd zistil priamy kauzálny nexus.

JUDr. R. V. tak svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnila všetky pojmové znaky skutkových podstát priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. a/, písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to tým, že

porušila ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b/ zák. č. 315/1996 Z. z., podľa ktorého vodič nesmie viesť motorové vozidlo bezprostredne po požití alkoholického nápoja alebo po použití inej návykovej látky alebo v čase, keď by ešte mohol byť pod ich vplyvom a ďalej tým, že v zmysle § 18 ods. 4 zák. č. 315/1996 Z. z. vodič odbočujúci vľavo je povinný dať prednosť vjazde oproti idúcim motorovým i nemotorovým vozidlám a električkám idúcim v oboch smeroch.

Preto disciplinárny súd uznal JUDr. V vinnou tak, ako to uviedol vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pri druhu a výmery uloženého disciplinárneho opatrenia sa disciplinárny súd riadil zákonnými kritériami vymedzenými v ustanovení § 117 ods. 3 písm. b/, c/ a ods. 8 zák. č. 385/2000 Z.z., v zmysle ktorých disciplinárny súd prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia.

Po vyhodnotení týchto zákonných kritérií disciplinárny súd tak uložil sudkyňi JUDr. R. V navrhované disciplinárne opatrenie a to pokutu vo výške 10.000.- Sk a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu štyroch rokov.

Disciplinárny súd má za to, že uložené disciplinárne opatrenia sú postačujúce a pri ich výmery prihliadal aj k osobe JUDr. V ktorá doposiaľ nemá záznam v evidenčnej karte vodiča, k jej priznaniu sa, k objektívnej spolupráci s príslušníkmi PZ SR, ktorí realizovali dopravnú nehodu, ako aj k skutočnosti, že celú škodu, ktorú pri dopravnej nehode spôsobila uhradila v plnej výške poškodenému M.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 /pätnástich/ dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom súde.

V Bratislave dňa 25. apríla 2008

JUDr. Karol K u č e r a, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Za správnosť : Marta Chmeličková

