

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

2 Ds 20/04

Rozhodnutie je právoplatné

dňom... 23. 5. 2005
Najvyšší súd Slovenskej
republiky Bratislava

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Anny Pikulovej a JUDr. Milana Hrbeka na ústnom pojednávaní 17. decembra 2004 v Bratislave v disciplinárnej veci proti sudcovi Okresného súdu H... Mgr. P... T... pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b) a § 116 ods. 2 písm. a) a písm. f/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol

t a k t o :

Mgr. P... T..., nar. ..., sudca Okresného súdu H... bytom ..., sa podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o sudcoch“)

o s l o b o d z u j e

spod návrhu na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak, že

na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu H... č. k. 9 C 1502/01-81 zo dňa 12. 9. 2002, ktorým súd zaviazal žalovaného I... K..., E... zaplatiť žalobkyni M... U... T... H... náhradu škody za ublíženia na zdraví v sume 16.920.825,- Sk ako aj trovy konania v sume 4000,- Sk do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, nahradiť štátu na trovách konania sumu 200.100,- Sk a zamietol žalobu proti S... p..., a. s. B..., odštepny závod K... v spojení s uznesením Krajského súdu v P... č. k. 4 Co 71/03-106 zo dňa 19. 5. 2003, ktorým súd odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka a na základe žiadosti o udelenie poverenia JUDr. L... Ž... súdnej exekútorke so sídlom exekútorskeho úradu ... M... č. Ex 1173/03-13, ktorá požiadala dňa 8. 10. 2003 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného U... M... H..., zast. JUDr. E... G... – komerčný právnik, H... proti povinnému A... – S... p..., a. s., OZ K...

██████████ pričom exekúcia sa mala týkať istiny 147.900,- Sk, súdneho poplatku 500,- Sk a všetkých účelne vynaložených trov konania vydal dňa 11. 11. 2003 poverenie vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. L██████████ Ž██████████ pričom z poverenia vyplýva, že bolo vyhotovené v prospech oprávnenej M██████████ U██████████, H██████████, B██████████ proti povinnému S██████████ k██████████ p██████████, B██████████, na vymoženie uloženej povinnosti zaplataenia 16.920.825,- Sk a trov exekúcie a na poverení sa uvádza, že je vydané k č. Ex 1172/03,

a následne na základe námietok S██████████ k██████████ p██████████ proti exekúcii č. Ex 1172/03 z 28. 11. 2003, predložených exekútorškému úradu súdnej exekútorky JUDr. L██████████ Ž██████████ dňa 1. 12. 2003 a zároveň aj priamo Okresnému súdu H██████████ 1. 12. 2003, ktoré táto súdna exekútorka predložila Okresnému súdu H██████████ na rozhodnutie dňa 1. 12. 2003, vydal dňa 4. 12. 2003 uznesenie č. k. 9 Er 250/03-45, ktorým v exekučnej veci oprávnenej M██████████ U██████████ proti povinnému S██████████ k██████████ p██████████, B██████████ o námietkach povinného proti exekúcii zo dňa 28. 11. 2003 súd rozhodol tak, že námietkam povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie nevyhovuje, z čoho vyplýva: konal v zjavnom rozpore s ustanovením § 37 ods. 1, 3 a 4 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je označený v rozhodnutí ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41). Prechod povinnosti alebo práva možno preukázať len listinou vydanou alebo overenou oprávneným orgánom, ak nevyplýva priamo z právneho predpisu, ako aj ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd zistí rozpor žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne, keďže napriek tomu, že bol rozpor medzi žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhom na vykonanie exekúcie a zákonom, vydal poverenie a žiadosť o udelenie poverenia nezamietol.

Zároveň konal v rozpore s ustanovením § 92 O. s. p., resp. § 43 O. s. p. v spojení s § 254 ods. 3 O. s. p., keďže napriek tomu, že v žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ako aj v návrhu na vykonanie exekúcie bol ako povinný uvedený A██████████ – S██████████ p██████████, a. s., B██████████, odštepny závod K██████████ a v upresnení návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie oprávnená cestou JUDr. E██████████ G██████████ upravila označenie povinného z „A██████████ S██████████ p██████████, a. s., B██████████“ na „S██████████ k██████████ p██████████, B██████████“ sa s touto skutočnosťou nevysporiadal v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Nevysporiadal sa s rozporom medzi samotnou žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhom na vykonanie exekúcie, ako i exekučným titulom – rozsudok Okresného súdu H[redacted] 9 C 1502/01-81, keď JUDr. Ž[redacted] požiadala dňa 8. 10. 2003 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného U[redacted] M[redacted] H[redacted] zast. JUDr. E[redacted] G[redacted] – komerčný právnik, H[redacted] proti povinnému A[redacted] – S[redacted] p[redacted], a. s., OZ K[redacted], [redacted] K[redacted]. Exekúcia sa mala týkať istiny 147.900,- Sk, súdneho poplatku 500,- Sk a všetkých účelne vynaložených trov konania a v návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdu dodatočne na základe výzvy predložený dňa 7. 11. 2003 bola ako oprávnená uvedená M[redacted] U[redacted] H[redacted] zast. JUDr. E[redacted] G[redacted], komerčným právnikom, [redacted] H[redacted] ako povinný A[redacted] – S[redacted] p[redacted], a. s., B[redacted], odštepny závod K[redacted]. Navrhovalo sa v ňom vymozenie pohľadávky 16.920.825,- Sk a trov exekúcie spočívajúcich z trov právneho zastúpenia a to za tri úkony právnej pomoci v sume 69.738,- Sk.

Následne sa dôsledne nezaoberal opodstatnenosťou námietok povinného, týmto nevyhovel napriek tomu, že povinný v námietkach proti exekúcii uviedol zákonný dôvod, pre ktorý nemožno exekúciu vykonať a pre ktorý je exekúcia neprípustná a to, že povinnosť na neho z exekučného titulu neprešla a teda v označenom konaní konal aj v zjavnom rozpore s ustanovením § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku v spojení s § 58 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Ďalej konal v zjavnom rozpore s ustanovením § 57 ods. 1 písm. i/ Exekučného poriadku v spojení s § 58 Exekučného poriadku, podľa ktorého súd exekúciu zastaví, ak oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže zo spisu vyplýva, že nebol zaplatený poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Taktiež konal v rozpore s ustanovením § 151 O. s. p. v spojení s § 254 ods. 3 O. s. p., keď v uznesení č. k. 9 Er 250/03-45 zo 4. 12. 2003, ktorým nevyhovel námietkam povinného proti exekúcii, nerozhodol o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za konanie súdu o námietkach proti exekúcii vykonávanej podľa exekučného poriadku.

Podľa § 129 ods. 6 Zákona o sudcoch s poukazom na § 124 písm. e/ a § 118 ods. 1 v znení platnom do 15. 4. 2002 sa disciplinárne stíhanie sudcu Mgr. F[redacted] T[redacted] nar. [redacted], sudcu Okresného súdu H[redacted] bytom [redacted] ktorého sa mal dopustiť tak, že

v občianskoprávných veciach vedených na Okresnom súde H[redacted] pod sp. zn. 9 C 782/95 a sp. zn. 9 C 1195/01 v čase od 26. 3. 1999 minimálne do 21. 6. 2000 si mal úmyselne nesplniť povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci

a to tým, že vo veci nenariadil žiadne pojednávanie a ani nevykonával žiadny procesný úkon smerujúci k príprave prejednávania a rozhodnutia o nároku na náhradu ušlej mzdy žalobcu Ing. L. J. voči žalovanému mestu H. a taktiež úmyselne sa nemal zaoberať podaním žalobcu a nárokom na odstúpné pri rozhodovaní a vydaní rozsudku sp. zn. 9 C 1195/01-229 zo dňa 29. 9. 2003,

z a s t a v u j e

z dôvodu zániku disciplinárnej zodpovednosti sudcu márnym uplynutím lehoty na začatie disciplinárneho konania.

Podľa § 129 Zákona o sudcoch rozhodne súd o trovách konania samostatným rozhodnutím.

O d ô v o d n e n i e :

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky podal dňa 5. augusta 2004 podľa ustanovenia § 120 ods. 2 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. P. T. sudcovi Okresného súdu H. pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 písm. b/ a § 116 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Zákona o sudcoch, ktorého sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil najmä tým, že dňa 8.10.2003 podala JUDr. L. Ž. súdna exekútorka so sídlom Exekútorského úradu M. na Okresný súd H. pod č. Ex 1173/03-13 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného U. M. H. zast. JUDr. E. G. – komerčný právnik, H. proti povinnému A. – S. p., a.s., OZ K., K., pričom exekúcia sa mala týkať istiny 147 900,- Sk, súdneho poplatku 500,- Sk a všetkých účelne vynaložených trov konania. Návrh na vykonanie exekúcie k žiadosti o udelenie poverenia nebol pripojený, i keď v žiadosti sa uvádzalo, že jej prílohou je návrh. K žiadosti boli pripojené fotokópie rozhodnutí – rozsudku Okresného súdu H. č.k. 9 C 1502/01-81 zo dňa 12.9.2002 a uznesenie Krajského súdu v P. č.k. 4 Co 71/03-106, obidva bez doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Vec bola zaregistrovaná pod číslom 9 Er 250/03 a pridelená na vybavenie Mgr. P. T. Sudca dňa 30.10.2003 vyzval súdna exekútorka JUDr. L. Ž. aby v lehote 10 dní predložila súdu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a rovnopis exekučného titulu. Dňa 7.11.2003 predložila JUDr. L. Ž. Okresnému súdu H. návrh na vykonanie exekúcie z 24.9.2003, kde je ako oprávnená uvedená M. U. H., zast. JUDr. E.

