

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 7. októbra 2010

Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

Dn 4/2010

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

## ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací senát disciplinárneho súdu v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Stanislava Beňa, JUDr. Mariána Jarábka, JUDr. Vojtecha Lefflera a JUDr. Eriky Zajacovej, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. J. M. sudkyňa na neverejnom zasadnutí 7. októbra 2010 o námietke zaujatosti vznesenej predsedom Okresného súdu v rozhodol

t a k t o :

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predseda odvolacieho senátu 2 Dso Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Pavol Polka je v y l ú č e n ý z prejednávania a rozhodnutia disciplinárnej veci sudkyne JUDr. M. vedenej na disciplinárnom súde pod sp. zn. 2 Ds 13/2008.

O d ť o v o d n e n i e :

Predseda Okresného súdu v podal 16. septembra 2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňa tamojšieho okresného súdu JUDr. M. (ďalej len sudkyňa), pretože podľa jeho názoru, konaním uvedeným v tomto návrhu naplnila ustanovenie § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o sudcoch a prísediacich). Za to jej navrhol uložiť disciplinárne opatrenie, odvolanie z funkcie sudcu.

Rozhodnutím z 9. septembra 2009, sp. zn. 2 Ds 13/2008 Najvyšší súd Slovenskej republiky – prvostupňový senát disciplinárneho súdu o podanom návrhu rozhodol tak, že sudkyňa uznal za vinnú na nezmenenom skutkovom základe z disciplinárneho previnenia

podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich a podľa § 117 ods. 10 zákona o sudcoch a prísediacich upustil od uloženia disciplinárneho opatrenia.

Proti tomuto rozhodnutiu včas podala odvolanie sudkyňa a vec bola dňa 14. decembra 2009 pridelená na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu senátu disciplinárneho súdu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Dso, ktorého predsedom je JUDr. Pavol Polka a členmi sú JUDr. Miloslava Čutková, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Mgr. Jozef Šimon a JUDr. Ladislav Tomčovčík.

Navrhovateľ 28. apríla 2010 vzniesol podľa § 121 ods. 1 zákona o sudcoch a prísediacich voči celému odvolaciemu senátu disciplinárneho súdu námietku zaujatosti, ktorá bola disciplinárnemu senátu Slovenskej republiky doručená 29. apríla 2010.

Odôvodnil ju tým, že s predsedom odvolacieho senátu 2 Dso JUDr. Pavlom Polkom je v dlhoročnom priateľskom vzťahu a vzhľadom na minimálne kolegiálne vzťahy medzi členmi odvolacieho senátu možno mať pochybnosti o nezaujatosti celého senátu. Navyše disciplinárne stihanej sudkyňi je od 10. novembra 2009 pridelená na prejednanie a rozhodnutie vec tamojšieho súdu vedená pod sp. zn. 5C 163/2009, v ktorej ako navrhovateľ proti odporcovi v 1. rade: [REDAKOVANÉ] v 2. rade:

[REDAKOVANÉ] v 3. rade: [REDAKOVANÉ]  
[REDAKOVANÉ] v 4. rade: [REDAKOVANÉ] v konaní

o ochranu osobnosti, vystupuje predseda odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso JUDr. Pavol Polka. Z tohto dôvodu a z dôvodu kolegiálnych vzťahov ostatných členov senátu k jeho osobe, musia byť pochybnosti o nezaujatosti celého odvolacieho disciplinárneho senátu.

Následne predseda odvolacieho senátu 2 Dso 29. apríla 2010 s poukazom na ustanovenie § 31 ods. 4 Tr. por. vyzval navrhovateľa, aby doplnil námietku zaujatosti o údaj, kedy sa ako strana v konaní dozvedel o druhej časti dôvodov námietky zaujatosti. Ďalej navrhovateľovi písomne oznámil, že o námietke zaujatosti bude senát rozhodovať postupom podľa § 32 ods. 3 Tr. por., teda, že o vznesenej námietke zaujatosti namietaný senát rozhodne sám.

Navrhovateľ písomným podaním z 30. apríla 2010 (doručeného disciplinárnemu súdu v rovnaký deň) vznesenú námietku zaujatosti doplnil a rozšíril. Z písomného podania možno zistiť, že vzhľadom na oznámený postup odvolacieho disciplinárneho senátu, o ktorom ho písomne informoval jeho predseda a ktorý považuje za nezákonný (správne má o vznesenej námietke zaujatosti podľa § 121 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich rozhodnúť iný disciplinárny senát rovnakého stupňa), bez meškania vzniesol ďalšiu námietku zaujatosti voči celému odvolaciemu senátu disciplinárneho súdu.

Ďalej uviedol, že o druhej časti dôvodov námietky zaujatosti z 28. apríla 2010 sa dozvedel potom, čo bol písomne upovedomený o určení termínu ústneho pojednávania na 19. apríla 2010, kedy zistil, že predsedom odvolacieho senátu 2 Dso disciplinárneho súdu je JUDr. Pavol Polka, ktorý je navrhovateľom vo veci 5C/163/2009 o ochranu osobnosti, proti už uvádzaným odporcom, ktorá je pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi, proti ktorej sa disciplinárne konanie vedie. Uviedol, že námietky zaujatosti podal až 28. apríla 2010 z dôvodu, že vo veci 5C/163/2009 vzniesol odporca v 1. rade [REDAKOVANÉ] odporca v 3. [REDAKOVANÉ] dňa 21. decembra 2009 a odporca v 4. rade [REDAKOVANÉ] dňa 28. decembra 2009 námietku zaujatosti z dôvodu, že vec bude prejednávať sudkyňa okresného súdu voči sudcovi, ktorý pôsobí ako sudca odvolacieho súdu, pričom 19. januára 2010 predložila sudkyňa spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti Krajskému súdu v [REDAKOVANÉ] a spis sa na okresnom súde odvtedy nenachádzal, pričom vo svojom vyjadrení k námietkam zaujatosti uviedla, že vo veci sa necíti zaujatá. Krajský súd 3. marca 2010 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, keďže okrem jeho dvoch sudcov sa všetci cítili zaujatí a nebolo preto možné vytvoriť funkčný senát. Najvyšší súd Slovenskej republiky 15. marca 2010 rozhodol, že menovaní sudcovia Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci a vec prikázal Krajskému súdu v [REDAKOVANÉ] ktorý 22. apríla 2010 rozhodol, že okrem jeho osoby (vo vyjadrení k námietkam poukázal na svoj priateľský vzťah k JUDr. Polkovi a k jeho zástupkyňi – manželke), nie sú JUDr. J. [REDAKOVANÉ] M. [REDAKOVANÉ] ani ostatní sudcovia Okresného súdu v [REDAKOVANÉ] vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci 5C/163/2009. Spis 5C/163/2009 obsahujúci predmetné rozhodnutie bol Okresnému súdu [REDAKOVANÉ] vrátený 27. apríla 2010 a následne po oboznámení sa s jeho obsahom vzniesol 28. apríla 2010 námietku zaujatosti, teda bez meškania, len čo sa o dôvodoch vylúčenia dozvedel. Podotkol, že sudkyňa ani potom, čo jej bol 1. apríla 2010 v disciplinárnej veci oznámený termín ústneho

pojednávania, neoznámila súdu rozhodujúcemu o námietkach zaujatosti, že sa cíti vo veci zaujatá, keďže JUDr. Pavol Polka je predsedom odvolacieho disciplinárneho senátu v jej veci. Ďalej upriamil pozornosť na § 31 ods. 1 Trestného poriadku vychádzajúc z ustanovenia § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., v zmysle ktorého z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca (vid' § 119 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z.), u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, ako aj na už predsedom odvolacieho disciplinárneho senátu spomínaný odsek 4 citovaného §-u, podľa ktorého námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Z uvedených ustanovení totiž vyplýva, že predseda odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Pavol Polka je zo zákona vylúčený z tohto disciplinárneho konania pre jeho priateľský vzťah k navrhovateľovi, ktorý návrh na začatie disciplinárneho konania podal, ako aj pre jeho vzťah k veci, keďže je účastníkom konania – navrhovateľom vo veci pridelenej na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi, proti ktorej sa disciplinárne konanie vedie a ktorý mal takisto bez meškania oznámiť svoju zaujatosť. Rovnako tak sudkyňa mala bez meškania oznámiť námietku zaujatosti, len čo sa z upovedomenia o termíne ústneho pojednávania 1. apríla 2010 dozvedela, že predsedom odvolacieho disciplinárneho senátu je JUDr. Pavol Polka, ktorý je navrhovateľom vo veci 5C/163/2009. Keďže tak ani jeden z nich nespravil, musia tu byť pochybnosti o nezaujatosti JUDr. Pavla Polku ako predsedu odvolacieho senátu disciplinárneho súdu a z dôvodov kolegiality aj celého odvolacieho senátu, pretože rozhodnutia v oboch veciach môžu byť za súčasnej situácie od seba závislé.

Vychádzajúc z týchto skutočností zotrval na všetkých dôvodoch námietky zaujatosti, a preto požiadal o zrušenie termínu verejného zasadnutia určeného na deň 3. mája 2010, aby mohol o vznesených námietkach zaujatosti voči celému odvolaciemu disciplinárnemu senátu rozhodnúť iný odvolací senát disciplinárneho súdu (§121 ods. 2 zákona o sudcoch a prisediacich).

K vznesenej námietke zaujatosti sa predseda odvolacieho senátu 2 Dso JUDr. Pavol Polka vyjadril tak, že navrhovateľa osobne pozná a má k nemu dlhodobý priateľský vzťah. Podľa jeho názoru z tohto dôvodu nebola námietka zaujatosti vznesená bezodkladne. Uvedená skutočnosť mu však subjektívne nebráni, aby vec profesionálne prejednal a rozhodol. Sudkyňu osobne nepozná a nikdy sa s ňou nestretol. Poukázal na to, že na Krajskom súde v [redacted] je členom trestnoprávneho kolégia a sudkyňa je na Okresnom súde v [redacted]

členkou kolégia občianskoprávneho. O tom, že v jednom z jeho súdnych sporov je zákonnou sudkyňou, sa dozvedel až zo vznesenej námietke zaujatosti. Doposiaľ je účastníkom desiatky občianskoprávnych sporov a agendu s nimi súvisiacu vedie jeho právna zástupkyňa, ktorá mu údaje súvisiace so vznesenou námietkou zaujatosti potvrdila. Doposiaľ však nebolo vo veci vykonané žiadne verejné zasadnutie a nebolo jej doručené žiadne rozhodnutie o vylúčení, resp. nevyvúčení sudcov tamojšieho okresného súdu z prejednávania a rozhodovania vecí.

Skutkový stav uvedený v podanej námietke zaujatosti nie je preňho dôvodom, aby sa v predmetnej disciplinárnej veci cítil zaujatý. Vznesenú námietku zaujatosti považuje len za špekuláciu bez konkrétneho záveru.

Namietajúca strana v konaní nespĺnila svoju povinnosť v zmysle § 31 ods. 4 Tr. por. a námietku nevzniesla bez meškania. Z doplnenia námietok (na jeho písomné oznámenie z 29. apríla 2010) z 30. apríla 2010 vyplýva, že navrhovateľ o dôvode námietky zaujatosti vedel už od januára 2010, keď sa vyjadroval v jeho občianskoprávnej veci. Dôvody, pre ktoré nebola námietka zaujatosti vznesená pred prvým verejným zasadnutím nariadeným na 19. apríla 2010, mu nie sú známe.

Poukázal na to, že oznámenie z 29. apríla 2010 nie je rozhodnutím, ale úkon, ktorým pripravoval podklady pre ďalší postup senátu a pre prípadné rozhodnutie odvolacieho súdu vo vzťahu k námietke zaujatosti z 28. apríla 2010. Ustanovenie § 121 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov nebráni tomu, aby pre konanie o námietkach zaujatosti neboli použité ustanovenia Trestného poriadku, pokiaľ ide o ich obsah a dôvody námietok, resp. včasnosť ich podania v zmysle § 31 ods. 4 Tr. por.

Pred predložením veci na rozhodnutie o námietkach zaujatosti príslušnému orgánu (§ 121 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov), je povinnosťou senátu, ktorý je namietaný, odstrániť vady námietky zaujatosti. Ustanovenie § 31 ods. 4, § 32 ods. 6 Tr. por. zabraňuje účelovému vznášaniu námietok zaujatosti z dôvodov účelového predlžovania konania. O námietkach, ktoré strana nevzniesla bez meškania alebo ktoré sú špecifikované v § 32 ods. 6 Tr. por., sa nekoná.

